

Hugo a Sally se baví o nejistotě

1. Nejistota, či rozpor?



Ahoj Sally, máš chvíličku na konzultaci? Mám klienta, prodejce obuvi, u kterého došlo nejen k významnému nárůstu stavu zboží na skladě, ale i k podstatnému snížení celkové obrátkovosti v důsledku uzavření prodeje kvůli koronavirovým opatřením.

Ahoj Hugo, to vypadá na zvýšené, ne-li významné riziko v ocenění zásob.



Klient tvrdí, že většina položek není ohrožená, protože je prodá minimálně za pořizovací cenu.

A čím svoje tvrzení doložil?

Popravdě mi toho moc nedali. Mám k dispozici návrh účetní závěrky, kde v příloze popisují u zásob významnou nejistotu v ocenění. Uvádí, že v případě, že vládní omezení maloobchodního prodeje budou pokračovat, nebudou schopni sezónní zboží prodat a měla by být vytvořena opravná položka.

Takže žádná analýza založená na historických datech, predikce prodeje a tak? Co si o tom myslíš?

Žádnou detailní analýzu neprovedli. Podle mě tady nejistota určitě je. Kdyby klient k tomu zboží vytvořil byť jen 30% opravnou položku, bude hodnotově nad materialitu.

Jak jsi dospěl k těm 30%?

Je to standard v rámci tohoto odvětví. Máme historické údaje o prodejních cenách posezónního zboží. Byla tam uvedena průměrně 30% ztráta.

Co na to klient?

Opravnou položku tvořit nechce. Tvrdí, že je to nestandardní situace a možná všechno ještě prodá. Jenže už teď, na konci ledna, víme, že jsou prodejny stále zavřené a přes internet si lidé boty moc nekupují. Myslím si, že popis nejistoty v příloze by mohl stačit.

Tak to se, Hugo, pleteš. Pokud máš v ruce důkazní informace, že by měla být vytvořena opravná položka v materiální výši a klient ji nevykáže v účetní závěrce, je třeba k zásobám dát ve výroku výhradu. Chybu ve výkazech popísem v příloze prostě nevyřešíš.

Máš pravdu, uživatel by byl uveden v omyl, že je vše v pořádku. Jen nevím, jestli má opravná položka být ve výši 30% nebo vyšší.

To nevádí. Tvou povinností není ji vyčíslit. Ve výhradě stačí uvést, že tam opravná položka chybí a že jsi nedostal dostatečné informace ke stanovení její výše.

OK. Jdu to projednat s klientem.

Hugo a Sally se baví o nejistotě

2. Nejistá výše opravné položky



Ahoj Sally, klient po našem rozhovoru souhlasil s vytvořením opravné položky ke zboží podle historických dat, tj. 30 % na sezónní zboží.

To je skvělá zpráva. Ale zdá se mi, že s tím nejsi úplně spokojený.



No, cítím velkou nejistotu. Situace je tak mimořádná. Pokud bude omezení prodeje trvat třeba ještě měsíc, tak nemají šanci ani udělat posezónní výprodej. Jestli si někdo koupí příští rok boty ze staré kolekce a za kolik, to nevím...

Co si myslí klient?

Souhlasí s tím, že pokud se prodejny neotevrou, bude to znamenat významný problém se zásobami na skladě. Větší opravnou položku ale tvořit nechce.

Co popsat tu nejistotu v příloze?

To jsem navrhl a klient s tím souhlasí. Musím na tu nejistotu odkazovat ve svém výroku?

Na to nelze bez detailní znalosti klienta odpovědět. Odstavec zdůraznění skutečnosti by se měl používat tam, kde je popisovaná nejistota klíčová pro pochopení účetní závěrky a finanční situace klienta.

Hm. To nebude ten případ. I kdyby neprodali ze zásob skoro nic, tak to klíčové pro pochopení jejich celkové situace určitě není.

Jen tedy nezapomeň své úvahy dobře zdokumentovat ve spisu.

Neboj a díky.

Hugo a Sally se baví o nejistotě

3. Významná (materiální) nejistota týkající se nepřetržitého trvání podniku



Ahoj Sally, identifikoval jsem u klienta riziko ohrožení nepřetržitého trvání podniku a s vedením na toto téma intenzivně diskutujeme. Také jsem od nich dostal mnoho podkladů k vyhodnocení. Jsem si vědom, že je to velmi citlivé téma, a rád bych znal i tvůj názor, přeci jen víc hlav víc ví.

Samozřejmě. Ukaž mi, co máš k dispozici.

Společnost si vzala velké úvěry na výstavbu nového provozu. Podle smlouvy musí plnit několik ukazatelů. Nový provoz se měl rozjet vloni na jaře, ale kvůli covidu-19 se to trochu zdrželo. Spočítal jsem si požadované ukazatele k datu závěrky a dva z nich klient neplní.



Hrozí tedy riziko, že banka klientovi smlouvu o úvěru vypoví a bude požadovat jeho okamžité splacení? Nebo se daří klientovi dohodnout se s bankou na jiném postupu?

No, klient s bankou teď jedná, a vypadá to, že mu banka každým dnem potvrdí úpravu smlouvy s ohledem na tu mimořádnou situaci.

To znamená, že se původní splatnost úvěru ze smlouvy nezmění?

Přesně tak. Jenže sám klient přiznává, že budoucnost společnosti je značně nejistá, a to právě s ohledem na schopnost hradit smluvní splátky úvěru od druhého pololetí 2021. Vše bude záležet na tom, jak se ekonomika a tím i zakázky klienta znovu rozjedou.

Předložil ti klient nějaký finanční plán a plán peněžních toků alespoň na příštích dvanáct měsíců?

Ano, ve třech různých scénářích, při pozitivním, stabilizovaném a negativním vývoji ekonomiky. Sám jsem si následně vyhodnotil východiska předložených plánů. Vychází to tak padesát na padesát, že bude klient schopen ty úvěry splácet.

Moc se mi líbí analýza všech variant plánu, kterou jsi provedl. Došla jsem ke stejnému závěru, že je situace klienta opravdu aktuálně závislá na budoucím oživení či utlumení ekonomiky. Co bys tedy navrhoval?

Podle vedení klienta je předpoklad nepřetržitého trvání zatím splněn, ale je významně nejistý s ohledem na již zmíněné. Klient všechny tyto informace uvede v příloze v účetní závěrce.

A už jsi ho informoval, že kromě popisu bude potřeba v příloze vyjádřit jednoznačně nejistotu předpokladu trvání podniku?

Ano. S tím, že pak naše auditní zpráva bude obsahovat odstavec „Významná nejistota týkající se nepřetržitého trvání podniku“ s odkazem na údaje uvedené v příloze v účetní závěrce.

Hugo a Sally se baví o nejistotě

4. Neuvedení významné nejistoty v příloze v účetní závěrce



Ahoj Sally, pamatuješ na toho klienta s úvěry a významnou nejistotou o nepřetržitém trvání podniku?

Ano, pamatuji, co se děje?



Klient nakonec nechce výslovně uvést v příloze, že existuje významná nejistota v nepřetržitém trvání. Mohlo by to prý negativně ovlivnit jeho obchodní partnery. Nedokázal jsem mu vysvětlit, že je to opravdu významná skutečnost, která musí být v účetní závěrce zveřejněna.

A to nejen proto, že to výslovně vyžaduje ISA 570, ale hlavně by neuvedení jasného vyjádření o významné nejistotě mohlo uvést uživatele účetní závěrky v omyl. A řekl jsi klientovi, že v takovém případě budeme muset modifikovat výrok?

Ano, vysvětloval jsem mu, že výslovné uvedení existence významné nejistoty nám umožňuje vydat výrok bez výhrad s uvedením odstavce *Významná nejistota týkající se nepřetržitého trvání podniku*. V opačném případě jsme však v souladu s ISA 570 nuceni vydat výrok s výhradou.

Dej si pozor, ta výhrada nemusí sama stačit. Pokud by byl popis v příloze v účetní závěrce zásadně nedostatečný nebo zavádějící, pak může vstoupit do hry i záporný výrok.

Na základě návrhu účetní závěrky si myslím, že to nebude ten případ.

Ještě taky nezapomeň, že informaci o závěrech auditu včetně návrhu zprávy auditora musíš projednat s osobami pověřenými správou a řízením. V této situaci bych určitě trvala na písemné formě.

Díky za doporučení, Sally!