



ZPRÁVA KAČR O VÝSLEDČÍCH KONTROL KVALITY ZA ROK 2016



Obsah

Obsah	1
1 Úvod	2
1.1 Postavení a působnost KAČR	2
1.2 Vymezení některých pojmů	2
1.3 Personální zajištění kontrolní činnosti	3
1.3.1 Nezávislost výkonu kontrolní činnosti	3
1.4 Vzdělávání kontrolorů kvality	3
2 Kontrolní činnost provedená v roce 2016	4
2.1 Provedené kontroly kvality	4
2.2 Hodnocení výsledků provedených kontrol	5
2.3 Nedostatky zjišťované v rámci kontrolní činnosti	6
2.3.1 Návrhy na zahájení kárného řízení	7
2.3.2 Nejčastější nedostatky zjištěné při kontrolách kvality provedených v r. 2016	8
3 Dohledová činnost RVDA	13
3.1 Činnost RVDA	13
3.1 Dohledy vykonávané RVDA	13
4 Seznam použitých tabulek a grafů	14

1 Úvod

Zpráva KAČR o výsledcích kontrol kvality (dále také „Zpráva“) je vydávána v souladu s § 24 odst. 6 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech v platném znění (dále také „zákon o auditorech“). Tato Zpráva je vyhotovena za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016.

1.1 Postavení a působnost KAČR

- Komora auditorů České republiky (dále také „Komora“ nebo „KAČR“) je samosprávnou profesní organizací, vzniklou ze zákona, která sdružuje statutární auditory v České republice;
- Dozorčí komise Komory auditorů České republiky (dále také „Dozorčí komise“) je voleným orgánem s kontrolní funkcí. Její hlavní náplní je organizování a řízení kontrol kvality u auditorů, kteří neprovádí povinný audit účetní závěrky ani u jednoho subjektu veřejného zájmu, kontrola dodržování ustanovení zákona o auditorech, dodržování jiných právních předpisů auditory, jako např. zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v platném znění, kontrola plnění usnesení Sněmu a dodržování vnitřních předpisů Komory statutárními auditory a auditorskými společnostmi a orgány Komory. Členové Dozorčí komise vykonávají funkci dobrovolně;
- Dozorčí komise informuje nejméně jednou za šest měsíců Komoru a Radu pro veřejný dohled nad auditem (dále také „Rada“ nebo „RVDA“) o výsledcích své činnosti, a to prostřednictvím Pololetní zprávy o činnosti Dozorčí komise;
- RVDA je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory vzniklá ze zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech. RVDA je nezávislá na auditorské profesi. Kontrolní výbor Rady organizuje a řídí kontroly kvality v souladu s řádem ke kontrolám kvality, plánem kontrol kvality a požadavky na zajištění kvality podle čl. 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014.

1.2 Vymezení některých pojmů

- ISA – International Standards on Auditing (auditorské standardy);
- Dozorčí řád Komory auditorů České republiky (dále také „Dozorčí řád“) je vnitřním předpisem Komory, který je závazný pro kontroly kvality auditorské činnosti, kontroly dodržování členských povinností a pro výkon dalších kontrolních funkcí Dozorčí komise vymezených v zákoně o auditorech a pro činnost Dozorčí komise;
- Etický kodex Komory auditorů České republiky (dále také „Etický kodex“) je vnitřní předpis KAČR. Uvádí základní principy etického chování pro auditory a účetní znalce, koncepční rámec, který musí dodržovat a způsob použití koncepčního rámce v konkrétních situacích.

1.3 Personální zajištění kontrolní činnosti

Kontrolu kvality auditorské činnosti provádí členové Dozorčí komise KAČR spolu s kontrolory kvality (pracovníky oddělení kontroly kvality KAČR).

Dozorčí komise se k 1.1.2016 skládala z 11 členů, k 24.3.2016 jeden člen DK odstoupil. Dozorčí komise se nadále nerozhodla k povolání náhradníka z důvodu předpokládané změny zákona o auditorech. Dozorčí komise se tak dále skládala z 10 členů. K 31.10.2016 odstoupil další člen DK z důvodu svého přechodu na RVDA. Dozorčí komise se rozhodla nadále fungovat v počtu 9 členů DK a nepovolat zatím dalšího člena z řad náhradníků.

Pro plnění svých povinností dle § 35 odst. 1 zákona o auditorech měla Dozorčí komise v roce 2016 k dispozici zaměstnance oddělení kontroly kvality v počtu 8 osob.

1.3.1. Nezávislost výkonu kontrolní činnosti

Nezávislost kontrolorů kvality, kteří jsou pověřeni provedením kontroly, je dána § 24d zákona o auditorech a je náležitě dodržována.

1.4 Vzdělávání kontrolorů kvality

Zaměstnanci oddělení kontroly kvality auditorské činnosti absolvují průběžně odborné vzdělávání zaměřené na prohlubování a zvyšování jejich odborné kvalifikace. Členové Dozorčí komise se kromě povinných hodin KPV účastní též vybraných školení kontrolorů kvality.

Kontroloři kvality se v roce 2016 zúčastnili (kromě standardních individuálních školení) následujících odborných seminářů:

- Finanční deriváty - druhy, oceňování, účtování
- Etický kodex
- Kontrolní řád
- Kontrola kvality auditorské činnosti (Common Audit Inspection Methodology)

2 Kontrolní činnost provedená v roce 2016

Systém kontroly kvality auditorské činnosti prováděný Dozorčí komisí je, v souladu s § 24, odst. 4 zákona o auditorech, nastaven tak, aby bylo zajištěno provedení kontroly kvality u statutárních auditorů a auditorských společností nejméně jednou za 6 let.

2.1 Provedené kontroly kvality

Na rok 2016 bylo naplánováno celkem 250 kontrol kvality, přičemž následně bylo realizováno 231 kontrol kvality, a to včetně kontrol, které nebyly provedeny z důvodu nesoučinnosti a následně byly uzavřeny s návrhem na zahájení kárného řízení pro nesoučinnost auditora. Ostatní neprovedené kontroly byly nejčastěji z vážných zdravotních důvodů auditorů, přeřazeny na následující plánované období, tj. na rok 2017.

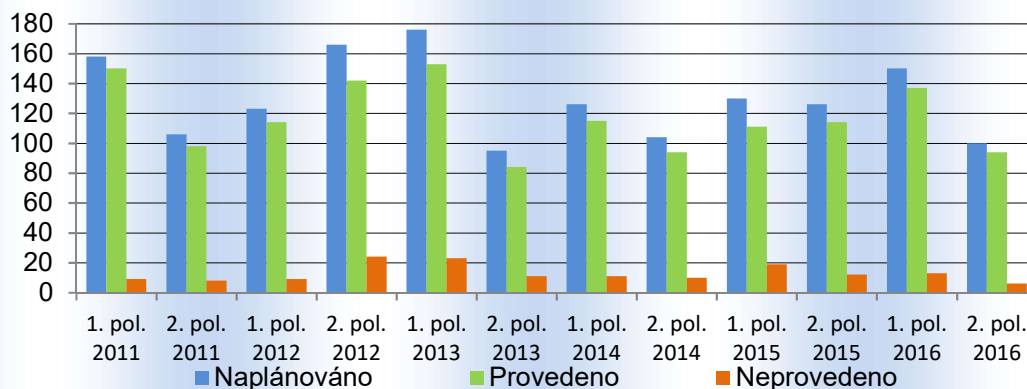
Tabulka č. 1 - kontroly v jednotlivých pololetích let 2011 - 2016

	1. pol. 2011	2. pol. 2011	1. pol. 2012	2. pol. 2012	1. pol. 2013	2. pol. 2013	1. pol. 2014	2. pol. 2014	1. pol. 2015	2. pol. 2015	1. pol. 2016	2. pol. 2016
Naplánováno	158	106	123	166	176	95	126	104	130	126	150	100
Provedeno	150	98	114	142	153	84	116	94	111	114	137	94
Neprovedeno	9	8	9	24	23	11	10	10	19	12	13	6

Z celkového počtu provedených kontrol v roce 2016 bylo provedeno celkem 93 kontrol kvality u auditorských společností a 138 kontrol kvality u auditorů samostatně činných.

Následující graf č. 1 zobrazuje vývoj počtu provedených kontrol v jednotlivých pololetích v období let 2011 až 2016:

Graf č. 1 - počet provedených kontrol kvality v letech 2011 - 2016



2.2 Hodnocení výsledků provedených kontrol

Výsledky provedených kontrol hodnotí, v souladu s Dozorčím řádem, Dozorčí komise na svých zasedáních. Výsledné hodnocení kontroly u auditora či auditorské společnosti podléhá v Dozorčí komisi schvalovacímu procesu, který vyústí v určení časové periody provedení příští kontroly. Toto hodnocení může v návaznosti na výsledky kontrolní činnosti u auditora vyústit v návrh DK na zahájení kárného řízení. Výsledné hodnocení nevylučuje provedení mimořádné kontroly v dřívějším termínu.

V roce 2016 bylo celkem ukončeno hodnocením na zasedáních Dozorčí komise 246 kontrol, z čehož bylo 34 kontrol uzavřeno se schválením provedení příští kontroly v zákonné lhůtě. Ostatní kontroly kvality byly schváleny s kratší periodou opakování. Počty uzavřených kontrol s uvedením časové periody jsou zachyceny v tabulce 2, kde jsou pro porovnání uvedeny i schválené periody opakování kontrol z předchozích let.

Tabulka č. 2 - počty ukončených*/ kontrol v letech 2011 - 2016 (v absolutním i procentním vyjádření dle hodnocení jednotlivých kontrol)

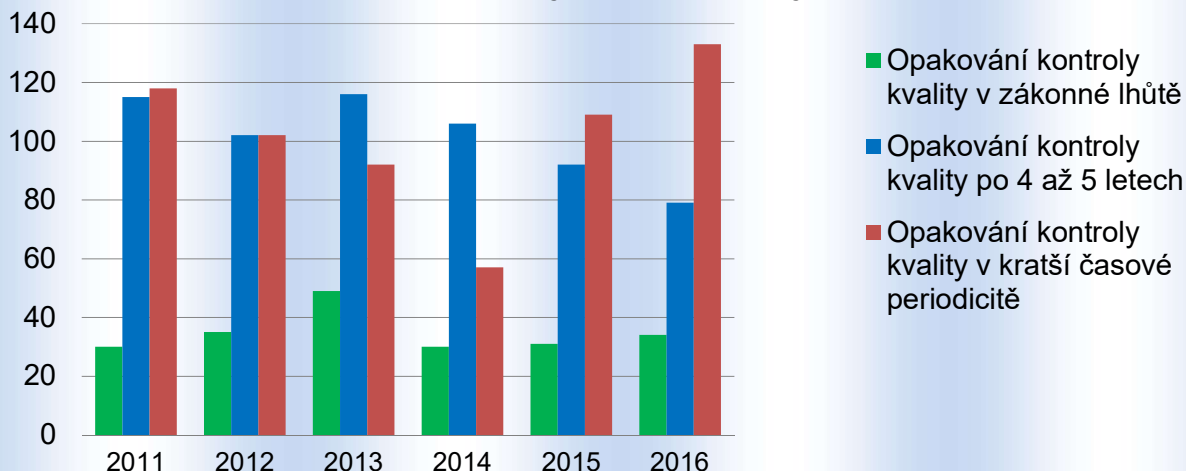
	2011	v %	2012	v %	2013	v %	2014	v %	2015	v %	2016	v %
Opakování kontroly kvality v zákonné lhůtě (6 let)	30	11,4	35	14,6	49	19,1	30	15,5	31	13,4	34	13,8
Opakování kontroly kvality až po 4 až 5 letech	115	43,7	102	42,7	116	45,1	106	54,9	92	39,6	79	32,1
Opakování kontroly kvality v kratší časové periodicitě	118	44,9	102	42,7	92	35,8	57	29,5	109	47,0	133	54,1
Ukončeno celkem kontrol kvality	263	100,0	239	100,0	257	100,0	193	100,0	232	100,0	246	100,0

*/ Kontrola provedená v příslušném roce nemusí být v daném roce zároveň ukončena. Kontroly kvality provedené ke konci roku bývají ukončeny až v následujícím období.

K opakováním kontrolám kvality v kratší časové lhůtě je přistupováno tehdy, pokud je shledána nekvalita provedeného auditu či zjištěn nedostatek alespoň v jedné z prověřovaných oblastí (ISA, Etický kodex či ISQC 1). Pokud je zjištěna významná chyba či významná nekvalita provedeného auditu, nebo shledáno porušení zákona o auditorech, je zahájeno kárné řízení. Kárné řízení je zahájeno i v případě neposkytnutí součinnosti kontrolovaného subjektu.

Graf č. 2 na následující straně dokumentuje výsledky hodnocení úrovně spisů auditorů Dozorčí komisí v roce 2016. Hlavním důvodem dřívějšího opakování kontrol kvality u velkého počtu auditorských subjektů a většího počtu podaných návrhů na zahájení kárného řízení (viz bod 2.3.1. této zprávy) je zajistit zvýšení kvality práce všech auditorských subjektů.

Graf č. 2 - počet ukončených kontrol kvality v letech 2011 - 2016



2.3 Nedostatky zjišťované v rámci kontrolní činnosti

V rámci systému kontrol prováděných Komorou, je ověřováno, zda při provádění auditorské činnosti statutární auditoři a auditorské společnosti postupují podle auditorských standardů, Etického kodexu, v souladu se zákonem o auditorech a vnitřními předpisy Komory. A zda dodržují jimi nastavené postupy ohledně řízení kvality dle ISQC 1 a ISA 220.

Hodnotící kritéria Dozorčí komise pro výsledky kontrol odrážejí kvalitu práce auditora, úroveň jeho auditorské dokumentace a další náležitosti, které musí splňovat v rámci nastavení procesu kvality auditorské činnosti. Tato kritéria jsou uvedena v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3 - hodnocení auditorů při kontrole kvality

	Hodnocení	Popis
Pozitivní hodnocení	A	Značí auditora, u kterého nebyly shledány žádné nebo jen drobné či méně závažné nedostatky.
	B	Byly shledány méně závažné nedostatky, které nezpochybňují výrok auditora.
Negativní hodnocení	C	Při kontrole kvality byly zjištěny závažnější nedostatky. Je nutné opakování kontroly kvality v kratším časovém intervalu.
	D	Auditorské úkony byly shledány jako zcela nedostatečné, výrok nebyl podložen dostatečnými auditorskými postupy a důkazními prostředky. Může se jednat také o významné nedostatky, které sice nezpochybňují výrok, ale jde o nedostatky opakované, které nebyly odstraněny. V případě zjištění velmi vážných nedostatků je DK podán návrh na zahájení kárné řízení.
Nehodnoceno	N	Týká se kontrol, které nebyly provedeny pro nesoučinnost, proto spisy auditorů nemohly být hodnoceny.

2.3.1. Návrhy na zahájení kárného řízení

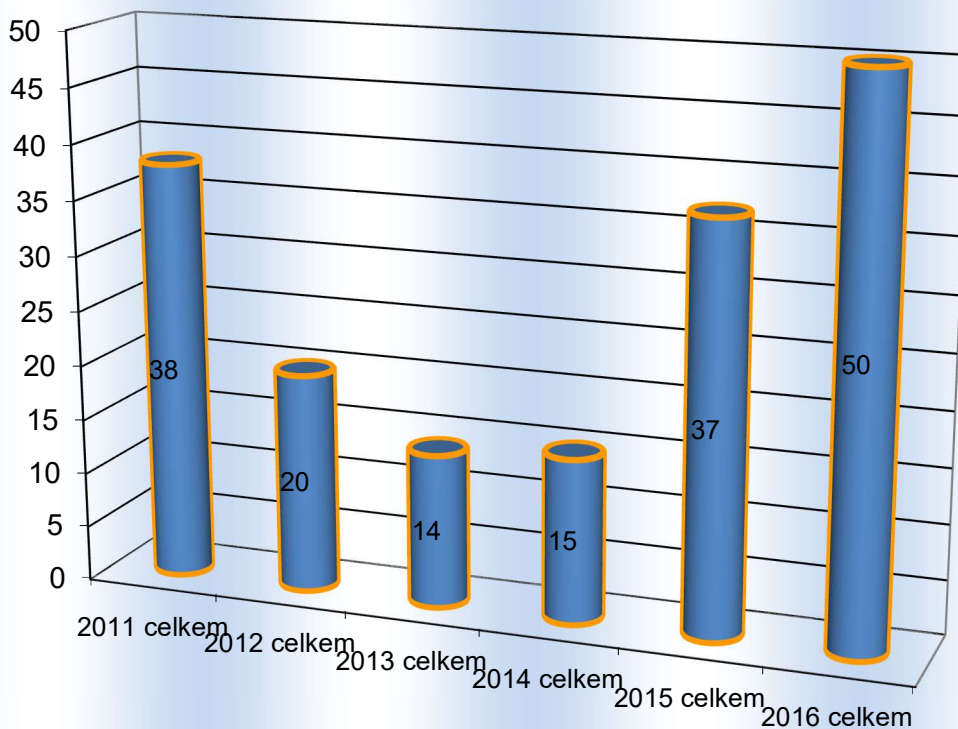
Na základě interních hodnotících kritérií, uvedených v tabulce 3, je k opakované kontrole v kratší časové lhůtě přístupováno tehdy, pokud není shledána náležitá kvalita provedeného auditu či zjištěn nedostatek, a to alespoň v jedné z prověřovaných oblastí (ISA, Etického kodexu a ISQC 1).

Pokud je zjištěna významná chyba či auditor nemá dostatečnou dokumentaci, dokládající vlastní provedení auditu nebo je shledáno porušení zákona o auditorech, je zahájeno kárné řízení. Kárné řízení je zahájeno i v případě neposkytnutí součinnosti kontrolovaného subjektu.

Z celkového počtu 246 kontrol kvality ukončených v roce 2016 bylo 50 kontrol ukončeno podáním návrhu na zahájení kárného řízení. Tedy 20,3 % kontrol ukončených v tomto období.

Počet návrhů na zahájení kárného řízení v jednotlivých letech je zobrazen v následujícím grafu č. 3.

Graf č. 3 - počet návrhů na zahájení kárného řízení



Tabulka č. 4 - procentní vyjádření počtu návrhů na zahájení kárného řízení z celkového počtu uzavřených kontrol kvality v jednotlivých letech

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
počet návrhů na zahájení kárného řízení	38	20	14	15	37	50
počet uzavřených kontrol kvality v jednotlivých letech	263	239	257	193	232	246
%-ní počet návrhů na kárné řízení z celkového počtu kontrol	14,4%	8,4%	5,4%	7,8%	15,9%	20,3%

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, v porovnání s minulými lety, počet podaných návrhů na zahájení kárného řízení výrazně narostl.

2.3.2. Nejčastější nedostatky zjištěné při kontrolách kvality provedených v r. 2016

Níže uvedený přehled je sumarizací nejčastějších nedostatků zjištěných u provedených kontrol kvality v roce 2016 a je řazen vzestupně dle jejich označení v ISA:

ISA 230 - dokumentace auditu

Největší nedostatky jsou nalézány v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230. V auditní dokumentaci často bývají nedostatečně zdokumentovány testy věcné správnosti tak, aby dokumentace umožnila jinému auditorovi posoudit, jaký konkrétní test byl proveden a jaký cíl sledoval, jaké tvrzení pokrýval, jaký byl jeho rozsah a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní.

S vazbou na nedostatečně zdokumentovanou metodu výběru vzorků nebývají uvedeny charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí a neprůkazným způsobem nebo zcela opomenuta je povinnost auditora zdokumentovat projednání významných záležitostí s vedením a s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky.

Spis tak v mnoha případech není, bez další detailní diskuse s auditorem, průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

ISA 240 – postupy auditorů související s podvody

Hodně frekventovaným zjištěním při kontrolách kvality je absence dokumentace ohledně posouzení rizika podvodu a s tím související komunikace s vedením klienta, jeho statutárními orgány a osobami pověřenými řízením. Zejména často chybí dokumentace, jaké byly auditorovi poskytnuty konkrétní informace. Následně nebývá zdokumentováno provedení auditorských postupů, které na stanovená rizika reagují.

Auditor je povinen považovat riziko podvodu za významné a seznámit se s kontrolami a kontrolními činnostmi omezujícími možnost podvodu. Auditor je povinen předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a vyhodnotit jaké druhy výnosů, výnosových transakcí a tvrzení vedou ke vzniku těchto rizik.

ISA 300 – strategie a plán auditu

Proces plánování a přípravy strategie a plánu auditu včetně navržení auditorských postupů a procedur není u kontrolovaných auditorů prováděn nebo dokumentován a často se omezuje na mechanické vyplňování formulářů. Proces plánování by měl zahrnovat: a) porozumění právním předpisům, které mají dopad na auditovanou účetní jednotku (ISA 250), b) porozumění účetní jednotce a jejímu kontrolnímu prostředí (ISA 300), c) analytické postupy prováděné při plánování zakázky identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti (ISA 315 6(b)) a d) stanovení hladiny významnosti (ISA 320) a měl by vyústit v přípravu strategie a plánu auditu. Plán auditu by měl mimo jiné zahrnovat popis povahy, načasování a rozsahu plánovaných auditorských postupů na úrovni tvrzení (ISA 300.9 (b)). Takto formulovaný plán je potom základem pro samotné provádění auditorských testů, a to včetně jejich dokumentace.

ISA 315 – identifikace a vyhodnocení rizik

Ve spisech nebývá dostatečně zdokumentováno posouzení vnitřního kontrolního systému, informačního systému vč. předávání informací, získání znalostí o účetní jednotce atd. Případně je toto posouzení zdokumentováno pouze formálně bez identifikace souvisejících rizik. V některých případech rizika jsou sice identifikována, ale při realizaci auditu není zřejmé, jak na daná rizika auditor při provádění testů reagoval.

Často je opomíjeno dokumentování poznání právních předpisů, kterými se účetní jednotka musí řídit a z toho vyplývající rizika (např. riziko sankce za porušení určitého právního předpisu).

ISA 320 – hladina významnosti při plánování a provádění auditu

Hladina významnosti (materialita) je často stanovena pouze formálně a bez uvedení vlivů zvažovaných při jejím určení (ISA 320.14). V auditorských spisech nebývá zdokumentována její provázanost na vyhodnocená rizika, výběr vzorku, vyhodnocení auditorských postupů a zhodnocení zjištěných nesprávností.

ISA 330 - reakce na vyhodnocená rizika

V auditní dokumentaci nebývá vždy uvedeno, jaké auditor navrhl a provedl auditorské postupy v reakci na vyhodnocená rizika. Auditor může zvolit substantivní přístup (provádění testů věcné správnosti) nebo provádět testy kontrol. Zásadní vliv na vyhodnocené riziko má posouzení vnitřního kontrolního prostředí auditované účetní jednotky, kvalita a kvantita důkazních informací atd.

Reakce auditora na vyhodnocená rizika by měla být obsažena již v plánu auditu a ve fázi realizace auditu by měly být navržené testy provedeny a zdokumentovány.

ISA 450 – vyhodnocení nesprávností během auditu

Nesprávnosti zjištěné na vzorku transakcí nebo zůstatků nebývají posouzeny z hlediska možného vlivu na účetní zůstatky. Po opravení jednotlivých zjištěných nesprávností bývá učiněn závěr o správnosti celkového zůstatku bez rozšíření testu.

V některých případech ve spisech chybí celkové vyhodnocení všech zjištěných nesprávností (vč. historie oprav) ve vztahu ke stanovené hladině významnosti a závěry auditora.

ISA 500 – důkazní informace

Dokumentace provedených postupů, zaznamenaná ve spisech auditorů, vždy neobsahuje vysvětlivky a popis co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Není tak doložen rozsah provedených auditorských postupů, jejich výsledky a získané důkazní informace. Získané důkazní informace z provedených testů musí především splňovat požadavky na dostatečnost a vhodnost.

Z kontrolovaných auditorských spisů často není jasné, jaké významné záležitosti z auditu vyplynuly a závěry týkající se těchto záležitostí.

Při dokumentaci povahy, načasování a rozsahu provedených auditorských postupů je auditor povinen zaznamenávat charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí.

ISA 501 – důkazní informace

Auditoři často nedostatečně dokumentují svou účast při fyzické inventuře zásob. Auditor je povinen (pokud jsou zásoby materiálně významné) získat dostatečné a vhodné důkazní informace o existenci a skutečném stavu zásob.

Při kontrolách kvality je častým zjištěním skutečnost, kdy auditor deklaruje, že se fyzické inventury zásob zúčastnil, ale do svého spisu neuvedl, kdy a jak vlastní inventura probíhala a zda inspekci zásob byla prokázána nejen jejich existence, ale zhodnocení i jejich stav a zda byly dodrženy pokyny vedení upravující postupy při fyzických inventurách.

Dále pokud se datum inventury neshoduje s datem účetní závěrky, je nutné otestovat pohyby mezi datem inventury a datem účetní závěrky.

ISA 505 – externí confirmace

Ve spisech auditorů je často uveden záznam, že k ověření zůstatků účtů pohledávek a závazků byly využity externí confirmace. Tato procedura, její průběh a její vyhodnocení, ale již nebývá ve spisech zdokumentována. Častým nedostatkem bývá nedostatečná dokumentace náhradních auditorských postupů v případě, kdy externí confirmace využity nejsou buď vůbec, nebo výsledky postupů získávání externích confirmací nejsou spolehlivé.

Při kontrolách kvality bylo zaznamenáno, že velká část auditorů při své auditorské činnosti nevyužívá bankovní confirmace. Použití externích confirmací banky poskytuje vyšší míru ujištění, neboť obsahují informace nejen o zůstatcích běžného účtu, ale i informace o bankovních úvěrech, zárukách, zástavách, derivátech apod. Pro tyto oblasti je těžké najít alternativní typ testu, který by poskytoval odpovídající ujištění o existenci a úplnosti.

Auditor je také povinen identifikovat riziko soudních sporů a ve svém spise zdokumentovat s tím související auditorské procedury. Např. právní confirmace či jinou komunikaci ohledně identifikování všech probíhajících soudních sporů a případných nároků, jež se účetní jednotky týkají.

ISA 520 – analytické postupy

Auditoři ne vždy dokumentují navržené a následně provedené analytické postupy na konci auditu, které by jim měli pomoci formulovat celkový závěr o tom, zda ÚJ odpovídá jejich poznatkům o auditované účetní jednotce. Analytické postupy zahrnují porovnání aktuálních finančních informací se srovnatelnými informacemi za předchozí období, příp. s předpokládanými výsledky ÚJ (odhady auditora nebo odhady ekonomického oddělení) nebo s obdobnými informacemi v rámci odvětví. Analytické postupy, které jsou prováděny

krátce před dokončením auditu, mohou rovněž auditorovi naznačit existenci dříve nezaznamenaného rizika výskytu významných (materiálních) nesprávností.

ISA 530 – výběr vzorků

Metoda výběru vzorku, jeho struktura a rozsah je na odborném úsudku auditora. Auditor však musí zohlednit účel auditorského postupu a charakteristiky základního souboru, z něhož bude vzorek vybrán. Je povinen vybrat tak velký vzorek, aby mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

Častým nedostatkem je chybějící dokumentace metody výběru vzorku, jeho rozsah a návaznost na zvolenou výši rizika. V dokumentaci auditorů většinou chybí i vyhodnocení výsledků vzorku a auditorských procedur, včetně zhodnocení, zda poskytuje přiměřený základ pro závěr o základním souboru, který byl testován.

3 Dohledová činnost RVDA

3.1 Činnost RVDA

RVDA je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory. Kontroluje tak dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů a orgány Komory.

RVDA organizuje a řídí systém kontroly kvality auditorské činnosti, který je prováděn Komorou. V souladu s tím vydává doporučení k systému kontroly kvality a schvaluje plán kontrol.

Komora předkládá ke schválení Radě na každé kalendářní pololetí návrh plánu souhrnných kontrol, mimořádných kontrol kvality a kontrol dodržování členských povinností. V návrhu plánu se uvádí jméno auditora resp. název auditorské společnosti, u něhož, (u které) je kontrola plánována, jméno navrženého vedoucího kontrolní skupiny a předběžně měsíc, ve kterém kontrola na místě u auditora proběhne.

Pro zpracování plánu se vychází ze závěrů již provedených kontrol kvality u auditorských subjektů a výsledného hodnocení kontroly uděleného Dozorčí komisí, z výše tržeb za provedené auditorské služby daného auditorského subjektu, z informací z monitoringu (zpráv o auditorovi v médiích), z externích a interních podnětů k provedení kontroly a z evidence nově zapsaných auditorů a auditorských společností s ohledem na dodržení předepsané zákonné lhůty.

3.2 Dohledy vykonávané RVDA

V souladu s § 38 odst. 1 zákona o auditorech tak RVDA dne 9.2.2016 vykonala dohled nad činností Dozorčí komise. Dohled byl zaměřen především na kontrolu plnění doporučení z minulého dohledu konaného dne 21.1.2015, dodržování povinností vyplývajících ze zákona o auditorech, dodržování povinností vyplývajících ze zákona č.500/2004 Sb., správní řád a dodržování povinností vyplývajících z Dozorčího řádu KAČR a souvisejících vnitřních předpisů. Z tohoto dohledu vyplynuly pro DK a OKKAČ úkoly a doporučení, které byly v průběhu I. pololetí 2016 splněny.

V souladu s § 38 odst. 2 zákona o auditorech se zástupci RVDA v I. pololetí 2016 zúčastnili dohledu nad kontrolami kvality u 5 auditorských subjektů, které měly ve svém portfoliu SVZ (dle definice platné do 31.12.2015). Ve II. pololetí 2016 se zástupci RVDA nezúčastnili žádného dohledu nad kontrolami kvality.

4 Seznam použitých tabulek a grafů

Tabulka č. 1 - kontroly v jednotlivých pololetích let 2011 – 2016

Tabulka č. 2 - počty ukončených kontrol v letech 2011 – 2016 (v absolutním i procentním vyjádření dle hodnocení uzavíraných kontrol)

Tabulka č. 3 - hodnocení auditorů při kontrole kvality

Tabulka č. 4 - procentní vyjádření počtu návrhů na zahájení kárného řízení z celkového počtu uzavřených kontrol kvality v jednotlivých letech

Graf č. 1 - počet provedených kontrol kvality v letech 2011 – 2016

Graf č. 2 - počet ukončených kontrol kvality v letech 2011 – 2016

Graf č. 3 - počet podaných návrhů na zahájení kárného řízení v letech 2011 – 2016