**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem: IV.**

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 24. 8. 2017, s termínem dodání stanovisek do 14. 9. 2017. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Připomínkové místo**  | **Č. př.** | **Z/D** | **Připomínky** | **Vypořádání** | **Reakce KA ČR na návrh vypořádání** |
| KAČR |  | D | Ustanovení § 3 odst. 3, § 13 vyhláškyVelmi vítáme variantní možnost vykazování časového rozlišení aktiv a pasiv v rozvaze, kterou připouští směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2066/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (dále jen „směrnice“). Účetní jednotky si tak budou moci zvolit variantu, která více odpovídá jejich potřebám a bude vhodnějším způsobem reflektovat věrný a poctivý obraz vykazovaného předmětu účetnictví. V souvislosti s touto navrhovanou úpravou bychom však chtěli upozornit na další požadavek, který směrnice stanoví v příloze III této směrnice a který se týká vykazování položek „D.II. Pohledávky“ a „C. Závazky“ z této přílohy odděleně v částkách se zbytkovou dobou splatností do jednoho roku a se zbytkovou dobou splatnosti delší než jeden rok. Domníváme se, že by také tento požadavek měl být zohledněn v návrhu novely vyhlášky a měla by být upravena i související ustanovení § 10 a § 17 vyhlášky. | **Bere se na vědomí.**Požadavek jde nad rámec navrhované novely. Upozorňujeme na § 4 odst. 2 vyhlášky, kdy je umožněno položky členit na podpoložky, případně může účetní jednotka tuto skutečnost uvést v příloze v účetní závěrce.**.**  | **Nesouhlasíme s návrhem vypořádání.****Domníváme se, že námi vznesená připomínka nejde nad rámec navrhované novely. Jedná se o požadavek směrnice, aby vykazované položky byly členěny na dlouhodobé a krátkodobé, proto by měl být tento požadavek přímo zapracován do vyhlášky tak, jak je tomu u ostatních položek vykazovaných pod položkami „D.II.Pohledávky“/ „C. Závazky“.****MF****Můžeme pouze zopakovat, že považuje-li účetní jednotka dotčenou skutečnost za významnou, má možnost podle § 4 odst. 2 vyhlášky členit na podpoložky, případně může tuto skutečnost uvést v příloze v účetní závěrce. Tato úprava podle našeho názoru pokrývá požadavek směrnice v dané oblasti.** |
|  |  | D | Dále bychom v souvislosti s navrhovanou změnou označení položky rozvahy „B. Dlouhodobý majetek“ na „B. Stálá aktiva“ uvedené v příloze č. 1 vyhlášky a v souvislosti s navrhovanou úpravou vykazování časového rozlišení chtěli upozornit na další praktický problém, který se týká věcného obsahu účtů časového rozlišení, které zejména v podmínkách českého účetnictví nemají vždy pouze povahu oběžného aktiva, ale často mají stálý charakter (např. soubor drobného majetku). Navrhujeme proto ke zvážení, aby v případě volby alternativního vykazování časového rozlišení pod účty pohledávek/závazků účetní jednotky vykazovaly takové položky v rámci příslušných položek stálých aktiv, kam věcně přísluší. Domníváme se rovněž, že by tento požadavek měl být pro výše uvedenou alternativu vykazování časového rozlišení přímo zapracován do ustanovení § 6 a § 7 vyhlášky. | **Nevyhověno.**Požadavek jde nad rámec Směrnice 2013/34/EU, která v daném případě nestanoví členskému státu žádnou další povinnost, pokud jde o přístup k časovému rozlišení. | **Nesouhlasíme s návrhem vypořádání.****Domníváme se, že Směrnice primárně nepředpokládá, že v časovém rozlišení budou zahrnuta stálá aktiva tak, jak je tomu u nás. Znovu proto doporučujeme tuto skutečnost přímo zapracovat do znění vyhlášky a navazujících českých účetních standardů.** **MF****Časově rozlišený soubor drobného majetku nebyl vykazován v položkách stálých aktiv ani před navrhovanou novelou; variantní způsob vykazování položek časového rozlišení na této skutečnosti nic nemění.**  |
|  |  | D | Ustanovení § 3 odst. 10 vyhlášky Vzhledem k připravované významné novele vyhlášky č. 501/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou bankami a jinými finančními institucemi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2002 Sb.), dopadající také do oblasti oceňování derivátů s předpokládanou účinností od 1. ledna 2018, nepovažujeme za vhodné ani praktické odkazovat v ustanovení § 3 odst. 10 vyhlášky na znění vyhlášky č. 501/2002 Sb., které bude od 1. ledna 2018 neplatné. Domníváme se rovněž, že vykazování a zveřejňování derivátů by mělo odpovídat požadavkům kladeným na účetní jednotky, které jsou podnikateli a nejsou bankami ani finančními institucemi. Navrhujeme proto zapracování příslušných ustanovení vyhlášky č. 501/2002 Sb. přímo do novely vyhlášky pro zajištění větší právní jistoty účetních jednotek a za účelem předejití možných výkladových těžkostí v praxi.  | **Nevyhověno.**Odkaz na neúčinný právní předpis se objevuje v platných a účinných právních předpisech a není ničím výjimečný. Důvodem takovéto úpravy je skutečnost, že některá ustanovená týkající se, zejména finančních nástrojů, nejsou vyhláškou č. 500/2002 Sb., upravena již ve stávajícím znění a jsou řešena odkazem právě na vyhlášku č. 501/2002 Sb., přičemž by při převodu textu mohlo dojít k opomenutí či chybě. I ve stávajícím znění lze nalézt úpravu derivátů odkazem na úpravu obsaženou ve vyhlášce č. 501/2002 (§ 52 odst. 7 a 8 vyhlášky pro podnikatele).  | **Nesouhlasíme s návrhem vypořádání.** **Z důvodu zajištění větší právní jistoty účetních jednotek a za účelem předejití možných výkladových těžkostí v praxi i nadále doporučujeme zapracování příslušných ustanovení vyhlášky č. 501/2002 Sb. přímo do novely vyhlášky.****MF****Stávající vysvětlení považujeme za dostatečné; navrhovaná úprava splňuje obecné principy legislativních pravidel a není tedy specifikem účetní legislativy.** |
|  |  | D | Ustanovení § 6 vyhláškyDomníváme se, že úprava odepisování by měla být konzistentní a pro snazší orientaci účetních jednotek by měla být v rámci vyhlášky řešena pouze na jednom místě. Doporučujeme proto přesunout celou problematiku odepisování z ustanovení § 6 odst. 3 písm. c) vyhlášky do ustanovení § 56 vyhlášky. Chtěli bychom také upozornit, že i v rámci ustanovení § 7 odst. 10 vyhlášky je řešena problematika odepisování, která by věcně měla být upravena v ustanovení § 56 vyhlášky. Navrhujeme proto úpravy odepisování sjednotit v ustanovení § 56 vyhlášky. | **Nevyhověno.**Smyslem novely vyhlášky není měnit zásadním způsobem její strukturu. | **Bereme na vědomí.****Domníváme se, že navrhovaná úprava ustanovení § 6 vyhlášky je nesystematická.** |
|  |  | D | Ustanovení § 61c vyhláškyDomníváme se, že jednou ze základních metod účetního výkaznictví je konzistence účetních metod, proto se z navrhovaných variant pro úpravu ustanovení § 61c vyhlášky spíše přikláníme k variantě II, podle níž budou všechna obdobná aktiva oceněna stejnou účetní metodou, a účetní jednotka tak nebude zatížena administrativně náročnou evidencí včetně povinnosti tyto informace složitě popisovat a analyzovat v účetních závěrkách. | **Bere se na vědomí.**S ohledem na vyjádření a argumentaci připomínkových míst bylo rozhodnuto o realizaci varianty II. | **Bereme na vědomí.** |
|  |  | D | Ustanovení § 54c vyhláškyJiž v souvislosti se zapracováním přeměn pro jiné účetní jednotky než jsou obchodní korporace (např. svěřenské fondy, pokud se řídí vyhláškou), jsme upozorňovali na problém specifických požadavků těchto účetních jednotek. Domníváme se, že vyhláška by jim měla poskytovat základní návod pro postup při přeměnách, reflektovat jejich specifika a odpovídat jejich potřebám. Návrh ustanovení § 54c vyhlášky však pro ně stanoví úplně stejné postupy jako pro obchodní korporace, což může v praxi činit zásadní výkladové a aplikační problémy. Z důvodové zprávy rovněž nevyplývá, že by byla provedena analýza potřeb těchto účetních jednotek. Tato problematika také nebyla diskutována v rámci odborné veřejnosti. Doporučujeme proto toto ustanovení dopracovat a zohlednit specifika dotčených účetních jednotek. | **Nevyhověno.**Smyslem účetnictví, je zachytit ekonomickou nebo právní realitu formalizovaným způsobem. Konkrétní postupy účtování použité při přeměnách účetních jednotek jiných, než jsou obchodní korporace, vycházejí z právních předpisů, které konkrétní typ přeměny upravují.  | **Bereme na vědomí.****Domníváme se, že z navrhovaného znění ustanovení § 54c vyhlášky vyplývá, že je účetní jednotka v případě přeměn povinna postupovat stejně jako v případě přeměny obchodní korporace. Domníváme se proto, že by z navrhovaného znění vyhlášky mělo být pro účetní jednotku zřejmé, že se takový postup použije přiměřeně.**  |