**III.**

**Odůvodnění**

1. **Obecná část**

**a) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů**

Navrhovaná právní úprava je prováděcím předpisem k § 3 odst. 3 insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017.[[1]](#footnote-1)

Uvedené ustanovení stanoví vyvratitelnou právní domněnku, podle které dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže

* rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále jen „mezera krytí“) stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků nebo
* výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků.

Podle § 3 odst. 3 insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017 dále platí, že výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity musejí být sestaveny – v souladu s požadavky, které stanoví prováděcí právní předpis – auditorem, znalcem nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvencí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.

Insolvenční zákon ve znění účinném od 1. 7. 2017 ve svém § 3 odst. 6 a § 431 písm. f) obsahuje zmocnění, resp. kompetenční ustanovení, k vydání prováděcí právní úpravy, která stanoví obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazustavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity.

Navrhovaná právní úprava je nezbytná, protože je předpokládána insolvenčním zákonem. Používat se přitom bude např. i pro účely zákona o obchodních korporacích, srov. k tomu závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA).

**b) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání**

Navrhovaná právní úprava navazuje na zákonné zmocnění vyplývající z ustanovení § 3 odst. 3 a 6 a § 431 písm. f) insolvenčního zákona, které zmocňuje Ministerstvo spravedlnosti, aby stanovilo

* požadavky na sestavení výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* délku období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje,
* požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity.

Navržená vyhláška je s tímto zmocněním v souladu a neobsahuje úpravu mimo jeho rozsah.

**c) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Problematika upravená návrhem vyhlášky v současnosti není upravena právními předpisy Evropské unie, nýbrž je ponechána národní úpravě. Ustanovení navrhované právní úpravy proto nezakládají rozpor s právem Evropské unie ve světle ustálené judikatury soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie.

**d) Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny**

Právní úprava obsažená v insolvenčním zákoně před novelizací účinnou od 1. 7. 2017 neobsahuje výslovnou úpravu mezery krytí, platebního zadrhnutí a výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity.

Úpadek ve formě platební neschopnosti je definován v § 3 odst. 1 insolvenčního zákona. V § 3 odst. 2 insolvenčního zákona jsou obsaženy domněnky. Jestliže je některá z těchto domněnek naplněna, má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona.

S účinností od 1. 7. 2017 je v novém znění § 3 odst. 3 insolvenčního zákona stanoveno, v jakých případech, je-li dlužníkem podnikatel, který vede účetnictví, se má za to, že dlužník je schopen plnit své peněžité závazky.

Platný právní stav není návrhem vyhlášky měněn, nýbrž doplňován na základě zákonného zmocnění k vydání nového prováděcího právního předpisu.

**e) Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Pokud jde o předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy, nepředpokládá se žádný dopad na veřejné rozpočty. Ani jiné dopady nejsou s návrhem vyhlášky spojeny.

Co do dalších dopadů lze v úplnosti odkázat na příslušné části zpracované závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA).

**f) Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná právní úprava nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí žádné rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Navrhovaná právní úprava není rovněž v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminačním zákonem).

Navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

**g) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná úprava žádným způsobem nezasahuje do současného stavu ochrany soukromí a osobních údajů, a je tudíž v souladu s ochranou soukromí a osobních údajů.

**h) Zhodnocení korupčních rizik (CIA)**

**I.**

Přiměřenost

Navrhovaná právní úprava vychází ze zmocnění obsaženého v insolvenčním zákonu. Navrhovaná právní úprava proto upravuje jen obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity.

Sestavení výkazu stavu likvidity ani sestavení výhledu vývoje likvidity není výkonem znalecké činnosti ve smyslu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. Není ani výkonem znalecké činnosti ve smyslu vládního návrhu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (sněmovní tisk 1025). Z tohoto důvodu se nová právní úprava nijak nedotýká kompetence orgánů veřejné správy, které vykonávají nad znalci dohled.

Ze zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákona o auditorech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o auditorech“), vyplývá, že kárného provinění se lze dopustit i v souvislosti se sestavením výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity. Je tudíž dána kompetence Komory auditorů České republiky.

Pokud jde o jiné orgány veřejné moci, než jsou orgány veřejné správy, týká se navrhovaná právní úprava insolvenčních soudů. V jejich pravomoci (působnosti)[[2]](#footnote-2) je však již nyní projednávání a rozhodování o insolvenčních návrzích. V tomto ohledu se tedy pravomoc (působnost) insolvenčních soudů nijak nemění. Navrhovaná právní úprava se týká též dalších soudů – v závislosti na tom, v jakém druhu soudního řízení bude právní úprava aplikována (k tomu srov. dále).

Efektivita

Možnosti efektivní implementace regulací stanovených předpisem jsou založeny na charakteru insolvenčního řízení coby druhu občanského (civilního) soudního řízení.[[3]](#footnote-3) Je procesní povinností účastníků insolvenčního řízení (v tomto případě dlužníka a věřitele – insolvenčního navrhovatele) tvrdit rozhodné skutečnosti zakládající nebo naopak vylučující stav úpadku dlužníka. Při zjišťování úpadku se sice podle § 86 insolvenčního zákona uplatní zásada vyšetřovací, to však pouze v mezích povinnosti a břemene tvrzení účastníků insolvenčního řízení.[[4]](#footnote-4)

Stejně tak bude-li navrhovaná právní úprava aplikována insolvenčním soudem i při rozhodování o jiných otázkách upravených insolvenčním zákonem (např. při rozhodování o odpůrčí žalobě), bude efektivní implementace dána procesní aktivitou účastníků řízení.

Dále se předpokládá využití výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity pro účely použití podle zákona o obchodních korporacích. I v těchto případech budou tyto dokumenty používány na základě aktivity soukromoprávních subjektů (např. členů statutárních orgánů).

Kontrola ze strany veřejné správy je dána, pokud jde o Komoru auditorů České republiky, která může ukládat sankce za kárná provinění (vizte výše).

Odpovědnost

V insolvenčním řízení rozhoduje insolvenční soud (ust. § 7a písm. a) insolvenčního zákona).

V rámci insolvenčního řízení jsou též projednávány incidenční spory, přičemž i v rámci řízení o incidenčním sporu může být řešena otázka úpadku dlužníka, resp. otázka, odkdy byl dlužník v úpadku. Takovým incidenčním sporem bude typicky spor zahájený na základě odpůrčí žaloby podle § 159 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona (srov. k tomu § 240 a § 241 insolvenčního zákona, podle kterých musí být při meritorním rozhodování o odpůrčí žalobě zjišťováno, odkdy byl dlužník v úpadku). I v řízeních o incidenčních sporech přitom rozhodují insolvenční soudy (ust. § 7a písm. b) insolvenčního zákona). Insolvenční soudy též rozhodují i v řízeních o jiných než incidenčních sporech (např. řízení o náhradu škody podle § 99 a násl. insolvenčního zákona, srov. k tomu § 7a písm. c) insolvenčního zákona).

Může rozhodovat též jiný než insolvenční soud, a to např. v řízení o žalobě o zaplacení, kterou se bude insolvenční správce snažit o vymožení pohledávky do majetkové podstaty podle § 294 insolvenčního zákona s tím, že žalovaný bude tvrdit, že vymáhaná pohledávka zanikla započtením podle § 140 insolvenčního zákona.

Dále je též třeba zmínit soudní řízení vedená na základě zákona o obchodních korporacích, a to např. v řízení podle § 64 zákona o obchodních korporacích.

Pokud jde o odpovědnost zpracovatelů výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, platí, že je dána speciální odpovědnost pro osoby podléhající zákonu o auditorech (odpovědnost za kárné provinění). Rozhodnutí o kárném provinění je za podmínek stanovených soudním řádem správním.

K nadměrnému soustředění pravomocí u jednoho obtížně kontrolovatelného orgánu ani k neodůvodněnému a neurčitému rozdělení pravomocí mezi vyšší počet osob nedochází, protože právní úprava odpovědnosti zůstává nedotčena.

Osobou, která je zodpovědná za konkrétní rozhodnutí, je soudce insolvenčního nebo jiného soudu, který ve věci rozhoduje, nebo osoba, která rozhoduje o případné odpovědnosti zpracovatele výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity.

Opravné prostředky

Opravné prostředky v insolvenčním řízení existují. Jsou jimi zejm. odvolání a případně dovolání. V insolvenčním řízení je též přípustná žaloba pro zmatečnost, přípustná není obnova řízení.

Pokud jde o jiná občanská (civilní) soudní řízení, jsou opravné prostředky přípustné též, a to zejm. odvolání, dovolání, žaloba pro zmatečnost a žaloba na obnovu řízení. Existuje možnost podání správní žaloby a ústavní stížnosti. Správní žaloba ani ústavní stížnost nejsou opravným prostředkem, protože na jejich základě jsou zahajována nová řízení, jsou nicméně prostředkem obrany práv žalobce, resp. stěžovatele. V soudním řízení správním zahájeném na základě správní žaloby je přípustná kasační stížnost.

V kárném řízení vedeném na základě zákona o auditorech je přípustné odvolání (ust. § 32 a násl. kárného řádu Komory auditorů České republiky).

Kontrolní mechanismy

Navrhovaný předpis nenastavuje systém odpovědnosti jednotlivých účastníků, protože navrhovaný právní předpis sám o sobě systém odpovědnosti nemění.

Systém vlastní kontroly a přezkoumávání rozhodnutí přijímaných za použití navrhovaného právního předpisu je dán právní úpravou soudního řízení (občanský soudní řád, insolvenční zákon, soudní řád správní, zákon o Ústavním soudu) a kárného řízení podle zákona o auditorech a právní úpravou kárné odpovědnosti podle zákona o soudech a soudcích.

**II.**

Poptávková strana

Je-li orgánem, který o dané věci rozhoduje, soud, liší se počet soudců podle toho, zda rozhoduje jediný soudce (samosoudce) nebo senát (odvolací senát v civilním soudním řízení včetně řízení insolvenčního včetně incidenčních sporů, senát Nejvyššího soudu, Ústavního soudu nebo Nejvyššího správního soudu), eventuálně velký senát kolegia Nejvyššího soudu, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu nebo plénum Ústavního soudu.

V kárném řízení vedeném Komorou auditorů České republiky rozhoduje kárná komise. Je voleno 7 členů kárné komise a 3 náhradníci (ust. § 7 statutu Komise auditorů České republiky).

V případě soudců jsou veřejně k dispozici rozvrhy práce, na základě kterých lze zjistit, podle jakého klíče jsou rozdělovány spisy mezi soudce. Skutečná schopnost zjistit v předstihu, který konkrétní soudce bude ve věci rozhodovat, je však velmi omezená, protože bez informace o tom, jak byly rozděleny ostatní případy, nelze dovodit, jestli byl konkrétní spis přidělen správně. Praktická možnost ověření dodržení rozvrhu práce je tedy z hlediska účastníka řízení limitně omezená.

Podkladem, na základě kterého se rozhoduje, je spis, takže podklady lze jednoznačně identifikovat. O dané věci se rozhoduje na základě návrhu na zahájení řízení, kárné řízení podle zákona o auditorech může být zahájeno i z moci úřední. Specifické odborné znalosti pro rozhodování, přezkum rozhodnutí, resp. kontrolu výkonu veřejné správy v dané oblasti, jsou potřebné. Jednak znalosti právní, ale též zpravidla i znalosti z oblasti účetnictví, ekonomie, případně i předmětu podnikání dlužníka. Jiné než právní znalosti bývají v soudnictví zajišťovány znalecky.

Byť zpracovatelé výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity nejsou osobami, které rozhodují o právech a povinnostech dlužníků nebo jiných osob, je vhodné zařadit je na poptávkovou stranu. Je tomu tak z toho důvodu, že je do značné míry otázkou odborné a lidské úrovně zpracovatelů výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity, jaké závěry jsou v nich ohledně dlužníka učiněny. Existuje zde proto určitá motivace, a tudíž určitý korupční potenciál, který je potřeba zohlednit, a to zejména při rozhodování soudu.

Nabídková strana

Nové povinnosti – striktně vzato – nevznikají. Lze ovšem očekávat, že výkazy stavu likvidity a výhledy vývoje likvidity budou sestavovány pro účely zákona o obchodních korporacích.

Pokud bude v rámci obchodní korporace např. rozhodováno o výplatě prostředků z vlastních zdrojů (ust. § 40 zákona o obchodních korporacích), lze očekávat, že v určitých případech členové orgánů obchodní korporace přikročí k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity z toho důvodu, aby vůči němu nebyly vyvozovány důsledky např. z hlediska pravidel jednání členů orgánů obchodních korporací (ust. § 51 a násl. zákona o obchodních korporacích).

Povinnosti tedy vzniknou osobám jednajícím za obchodní korporace, resp. obchodním korporacím a jiným dlužníkům – podnikatelům, kteří vedou účetnictví; těm vzniknou i náklady.

Dotčené subjekty budou představovat osoby z podnikatelského prostředí. Vyjednávací síla vůči zpracovatelům výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity se odvíjí od okolnosti, že objednateli těchto dokumentů jsou právě podnikatelé, kteří vedou účetnictví. Na druhou stranu platí, že vyjednávací síla bude nižší v případech, kdy bude muset podnikatel v rámci své obrany proti insolvenčnímu návrhu výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity předložit, a to ve lhůtě 14 dnů od zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení (ust. § 131 odst. 2 insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017).

Zájmová skupina je sice částečně sdružena[[5]](#footnote-5), nicméně poměrně početná a velmi strukturovaná (např. z hlediska předmětu podnikání).

Pokud jde o postoje členů zájmové skupiny ke korupci, existují etické kodexy[[6]](#footnote-6) určené pro podnikatele i celá řada korupčních kauz, ve kterých figurují podnikatelské subjekty.

Vázanost dotčených subjektů na stát a veřejné instituce, např. vázanost na získávání veřejných zakázek, existuje (v roce 2015 činil podíl veřejných zakázek na HDP 12,43 %).[[7]](#footnote-7)

Podle údajů z r. 2013 kontrolují zahraniční vlastníci 23 % tuzemských společností, jejich podíl na celkovém základním kapitálu představuje 42 %. Z daňových rájů je kontrolováno 416 miliard Kč základního kapitálu českých společností, to je 42,5 % z celkového zahraničního kapitálu, 96 % připadá na onshore a 4 % na offshore daňové ráje.[[8]](#footnote-8)

**III.**

Navrhovaný předpis nemá vliv na dostupnost informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o insolvenční řízení včetně řízení o incidenčních sporech, je část soudního spisu zveřejňována v insolvenčním rejstříku, který je veřejně přístupný prostřednictvím internetu. Jinak nejde o veřejné informace.

Informace v insolvenčním rejstříku se zveřejňují průběžně. Je předem stanoveno, které údaje se zveřejňují (ust. § 419 a násl. insolvenčního zákona). Některé údaje se v insolvenčním rejstříku nezveřejňují. Důvodem je ochrana některých osobních údajů (ust. § 422 insolvenčního zákona), ochrana utajovaných informací (ust. § 423 insolvenčního zákona) a ochrana dlužníka před zápisem dlužníka v insolvenčním rejstříku natrvalo i po skončení insolvenčního řízení (ust. § 425 insolvenčního zákona). O důvodnosti omezení v konkrétním případě rozhoduje insolvenční soud. Insolvenční rejstřík existuje v České republice od 1. 1. 2008 a jde o velmi progresivní systém i ve srovnání s ostatními evropskými státy. Předchozí registrace ani placení poplatků za zřízení přístupu se nevyžaduje, soubory lze stahovat ve formátu PDF a jejich následné zpracování musí provádět člověk.

**IV.**

Navrhovaná právní úprava vychází z právní úpravy účetnictví a navazuje na již zavedené postupy a sankce (např. v oblasti výběru osob zpracovatelů výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity).

**i) Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Dopady na bezpečnost nebo obranu státu se nepředpokládají.

1. **Zvláštní část**

**K § 1**

Návrh vyhlášky předmět úpravy shrnuje v souladu se zákonným zmocněním obsaženým v § 3 odst. 3 a 6 a § 431 písm. f) insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017.

Navrhuje se tedy upravit

* požadavky na sestavení výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity,
* délku období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje,
* požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity.

**K § 2**

V tomto ustanovení se navrhuje bližší úprava požadavků na osoby, které jsou oprávněny sestavit výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity.

Podle § 3 odst. 3 insolvenčního zákona ve znění zákona č. 64/2017 Sb. mohou sestavit výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity tři okruhy osob.

Předně se může jednat o auditora. Podle § 2 písm. f) zákona o auditorech je auditorem statutární auditor nebo auditorská společnost.

Statutárním auditorem je podle § 2 písm. d) zákona o auditorech fyzická osoba, které bylo Komorou auditorů České republiky vydáno rozhodnutí o oprávnění provádět auditorskou činnost; pokud bylo takové rozhodnutí vydáno právnické osobě, jde podle § 2 písm. e) zákona o auditorech o auditorskou společnost.

Dále je oprávněn k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity znalec. Navrhuje se stanovit, aby šlo o znalce s oprávněním pro obor ekonomika, odvětví účetní evidence, neboť jde o specializaci, která je pro sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity nejvhodnější. Obdobně to platí pro znalecké ústavy. Zákonem upravujícím činnost znalců je v současnosti zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.

Dále je osobou oprávněnou k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity osoba, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvencí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím předpisem.

Navrhuje se stanovit, aby takovou osobou byla veřejná obchodní společnost, jestliže výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity zpracoval její společník, který je znalcem splňujícím požadavky popsané výše nebo který je statutárním auditorem.

Má tak být zejména zajištěna odpovídající odborná úroveň výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, aniž by navrhovaná úprava zpracovateli bránila využít při sestavování výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity odbornost další osoby, s níž se sdružil v osobní společnosti.

Společným požadavkem kladeným na osoby sestavující výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity je požadavek na jejich vysokou odbornou i profesní způsobilost a nezávislost (nepodjatost) zejména ve vztahu k dlužníkovi. Tento požadavek je zajišťován podmínkou, že sestavování výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity musí vždy probíhat přinejmenším pod vedením znalce nebo statutárního auditora.

**K § 3**

Ustanovení upravuje jeden ze základních požadavků na sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity. Účelem ustanovení je zajistit, že výkaz nebo výhled bude podávat pravdivou a úplnou informaci o ekonomickém stavu dlužníka. Tohoto cíle nelze dosáhnout, jestliže zpracovatel nebude mít dostatečné, úplné a řádně vedené podklady.

Výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity lze proto sestavit pouze tehdy, pokud zpracovatel má přístup ke všem relevantním informacím. Typické zdroje těchto informací jsou v ustanovení vyjmenovány, neboť se vychází z toho, že zpracovatel bude pracovat primárně s účetnictvím dlužníka. Nelze však vyloučit případy, kdy zpracovatel bude potřebovat některé informace doplnit nebo ověřit, a to například podle příslušné smluvní dokumentace, objednávek, faktur a podobně.

Jestliže zpracovatel nebude mít přístup ke všem informacím a podkladům, které ke zpracování výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity potřebuje, tyto dokumenty nelze sestavit. V takovém případě zpravidla informuje dlužníka (případně insolvenční soud nebo jiného zadavatele), že výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity nelze sestavit, neboť zpracovatel neměl přístup ke všem potřebným podkladům.

**K § 4**

Především v oblasti uspořádání, vykazování a obsahového vymezení jednotlivých položek výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity návrh vyhlášky vychází z účetních předpisů. Jsou rozlišeny případy, kdy na dlužníka mohou dopadat různé prováděcí právní předpisy k zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Odlišuje se tedy, zda je dlužník podnikatelem účtujícím v soustavě podvojného účetnictví, bankou nebo jinou finanční institucí, anebo pojišťovnou.

Odstavec 2 upravuje postup také pro případ dlužníků, kteří účtují v soustavě jednoduchého účetnictví nebo kteří účtují podle jiných účetních předpisů – např. dle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS), což zákon o účetnictví připouští. Navrhuje se proto stanovit, že i v případě těchto dlužníků bude výkaz stavu likvidity nebo výhled vývoje likvidity sestaven tak, že bude obsahovat položky podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jimž se bude přiřazovat obsahově odpovídající položka účetní závěrky dlužníka. Zpracovatel v takovém případě bude vycházet z účetních metod dlužníka a z nich vyplývajícího obsahového vymezení jednotlivých položek účetní závěrky.

**K § 5**

Výkaz stavu likvidity je definován jako písemnost, která vymezuje velikost mezery krytí, tedy rozdíl mezi výší splatných peněžitých závazků dlužníka a výší jeho disponibilních prostředků. Výkaz stavu likvidity má umožnit posouzení, zda mezera krytí činí více než desetinu výše splatných závazků dlužníka.

Výkaz stavu likvidity se má podle návrhu skládat ze tří částí. Těmi jsou především strana majetku, která obsahuje souhrn disponibilních prostředků dlužníka, a strana závazků obsahující souhrn jeho splatných peněžitých závazků. Třetí částí je komentář zpracovatele.

Strana majetku obsahuje pouze část majetku dlužníka, která je vybrána tak, aby šlo o majetek, který lze z hlediska ekonomického zahrnout pod pojem disponibilní prostředky. Jde tedy o majetek nejvíce likvidní.

Strana závazků je vymezena tak, aby obsahovala peněžité závazky dlužníka splatné nejpozději k okamžiku, ke kterému je výkaz stavu likvidity sestavován.

Komentář slouží především k vysvětlení číselných údajů, které jsou ve výkazu obsaženy, a k uvedení veškerých doplňujících informací a vysvětlení.

**K § 6**

Výkaz stavu likvidity zachycuje stavovou hodnotu. Je proto třeba stanovit, k jakému okamžiku se míra dlužníkovy likvidity posuzuje.

Datem posouzení likvidity má být poslední den kalendářního měsíce, který předchází měsíci, ve kterém bylo insolvenční řízení dlužníka zahájeno.

Insolvenční řízení je zahájeno okamžikem doručení insolvenčního návrhu věcně příslušnému soudu (ust. § 97 odst. 1 insolvenčního zákona), věcně příslušnými soudy jsou podle § 7a písm. a) insolvenčního zákona krajské soudy.

Stanovení data posouzení likvidity před okamžik zahájení insolvenčního řízení vychází z potřeby využívat pro sestavování výkazu stavu likvidity účetní podklady dlužníka, které nelze v jejich úplnosti získat v každém konkrétním okamžiku v aktuální podobě, například i z důvodu plnění daňových povinností. Pro insolvenční soud je ovšem při rozhodování o úpadku dlužníka rozhodný stav v okamžiku vydání rozhodnutí (srov. k tomu § 7 insolvenčního zákona, § 154 odst. 1 a § 167 odst. 2 občanského soudního řádu a také rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 2011, sen. zn. 29 NSČR 21/2010). I z toho důvodu předložení výkazu stavu likvidity obsahujícího informaci o tom, že mezera krytí dlužníka činí méně než 10 % výše jeho splatných peněžitých závazků, zakládá toliko vyvratitelnou domněnku, že se dlužník nenachází v úpadku ve formě platební neschopnosti, připouštějící důkaz opaku, např. právě s odkazem na rozdílný okamžik, k němuž se váže rozhodný stav.

Výjimečně může být likvidita posuzována k okamžiku, který nastane o měsíc dříve, a to jsou-li pro to dány vážné důvody. Zejména se jedná o případy, kdy má být výkaz stavu likvidity sestaven nejpozději 20. den měsíce, ve kterém bylo zahájeno insolvenční řízení, a kdy dlužník zhusta nemá dosud uzavřené účetní knihy za předchozí měsíc. Výkaz stavu likvidity musí vycházet z aktuálních a úplných účetních podkladů. Právě tomuto požadavku v takových případech nelze dostát, a tak je možné při sestavování výkazu vycházet z účetních údajů aktuálních k předchozímu měsíci. V takovém případě se zvětšuje význam toho, že předložení výkazu stavu likvidity směřuje pouze k vyvratitelné negativní domněnce platební neschopnosti, která připouští důkaz opaku s odkazem na dobu, která uplynula od okamžiku, k němuž se sestavuje výkaz stavu likvidity, do okamžiku rozhodování o úpadku.

**K § 7**

Návrh vyhlášky stanoví, že výkaz stavu likvidity vychází především z mezitímní účetní závěrky sestavené k datu posouzení likvidity. Větší podniky zpravidla sestavují ke konci každého kalendářního měsíce tzv. manažerské účetnictví obsahující alespoň bilanci a výsledovku. Případným doplněním nebo rozšířením těchto dokumentů a jejich převedením do podoby formálně vymezené mezitímní účetní závěrky dochází k vypracování podkladu, který by měl zpravidla dostačovat pro sestavení výkazu stavu likvidity. Ustanovení § 7 odst. 1 zároveň představuje zmocnění k sestavení mezitímní účetní závěrky podle § 19 odst. 3 zákona o účetnictví.

Zpracovatel se může od údajů uvedených v mezitímní účetní závěrce odchýlit, má-li pro to důvod, zejména v případě, že od jejího sestavení došlo ke změně okolností, respektive významnější změně ve skladbě dlužníkova disponibilního majetku nebo jeho splatných závazků, a sestavení výkazu stavu likvidity podle mezitímní účetní závěrky by tak neodpovídalo věrohodně zjevnému ekonomickému stavu podnikání dlužníka. Odchýlení je možné také v případě, že mezitímní účetní závěrka nedostatečně zohledňuje veškeré relevantní skutečnosti o dlužníkově disponibilním majetku a jeho splatných peněžitých závazcích. Zpracovatel při zjišťování ekonomického stavu dlužníka přihlédne rovněž k případnému staršímu výkazu stavu likvidity zveřejněnému v insolvenčním rejstříku.

**K § 8**

V souladu se zněním § 3 odst. 3 insolvenčního zákona ve znění zákona č. 64/2017 Sb. návrh vyhlášky stanoví, že se na stranu majetku výkazu stavu likvidity zahrnuje pouze nejlikvidnější část dlužníkova majetku, především tedy peníze v hotovosti či uložené na běžných účtech. Zahrnují se rovněž jejich ekvivalenty, cenné papíry, u nichž existuje vysoká pravděpodobnost možnosti jejich bezprostředního zpeněžení, tedy převodu na hotovost.

S ohledem na skutečnost, že podniky svou hospodářskou činnost provozují zpravidla v režimu průběžného financování, se umožňuje na stranu majetku zahrnout také nevyčerpané bankovní kontokorentní a obdobné úvěry, pokud nejsou vypovězeny. S ohledem na přísná pravidla platná pro banky a jejich obezřetnostní činnost lze zpravidla předpokládat, že jsou kontokorenty na základě obnovovaných smluv poskytovány zpravidla finančně zdravým klientům.

**K § 9**

Strana závazků obsahuje všechny závazky dlužníka splatné k datu posouzení likvidity. Vzhledem k tomu, že má výkaz stavu likvidity poskytnout věrný a komplexní obraz ekonomického stavu dlužníkova podnikání, je třeba zohledňovat veškeré splatné závazky, netoliko jen závazky, které vůči němu již byly formální cestou uplatněny nebo které lze za uplatněné považovat.

Nezahrnují se naopak závazky, u nichž věřitelé přistoupili na dostatečný odklad splatnosti, neboť takové závazky – ze stavového hlediska – neohrožují ekonomickou situaci dlužníka. Nadto je možno vycházet z hlediska, že věřitel, který přistoupí na odklad splatnosti, považuje svého smluvního partnera na dostatečně platebně schopného, tedy se jedná o projev zohlednění platebního zadrhnutí.

Strana závazků pro větší přehlednost a pro vyjádření hloubky případných ekonomických potíží dlužníka obsahuje také vážený průměr dob po splatnosti u jednotlivých položek stanovený podle výše jednotlivých dluhů v dané položce. Ten se určí podle vzorce $\frac{\sum\_{}^{}V\_{i}D\_{i}}{\sum\_{}^{}V\_{i}}$, kde V představuje výši splatné pohledávky a D dobu po její splatnosti.

**K § 10**

Ustanovení obsahuje speciální úpravu pro režim zahrnutí závazků vůči osobám, s nimiž dlužník tvoří koncern, která je v otázce odkladu splatnosti přísnější než u věřitelů, jež ve vztahu k dlužníkovi nepředstavují spřízněné osoby. Obsažena je také zvláštní úprava pro zahrnutí závazků odpovídajících pohledávkám, které jsou podřízeny všem ostatním pohledávkám. Takové závazky z ekonomického hlediska představují základní kapitál, ovšem ve formě, která je flexibilnější a umožňuje rychlejší změny ve výši a složení, o dluh se přitom jedná toliko formou.

**K § 11**

Návrh vyhlášky rovněž reflektuje širší problematiku opatření proti podávání šikanózních věřitelských insolvenčních návrhů. Umožňuje totiž na stranu závazků výkazu stavu likvidity nezahrnout pohledávky věřitelů, které vzbuzují pochybnosti o své řádnosti, a to pokud dlužník existenci takových pohledávek popírá. Jedná se přitom především o fiktivní pohledávky, pohledávky toliko formální a pohledávky s vnuceným plněním.

Podle judikatury se nepřihlíží k pohledávkám, pokud „sporné skutečnosti týkající se pohledávky nebude možné osvědčit pouze listinami a provedením věcně (okruhem sporných skutečností) opodstatněných důkazů (výslechem účastníků, výslechem svědků, znaleckými posudky, ohledáním apod.) by insolvenční soud nahrazoval sporné řízení o takové pohledávce“ (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2010, sen. zn. 29 NSČR 30/2009).

Zpracovatel v takových případech především dostatečně prověří, zda se ze strany dlužníka jedná o řádnou obranu proti pohledávce, která není po právu, nebo o účelové jednání.

Judikatura dospěla rovněž k závěru, že se při posuzování platební neschopnosti nepřihlíží k pohledávkám věřitelů, vůči nimž má dlužník k započtení způsobilé pohledávky (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 4. 5. 2004, sp. zn. 29 Odo 257/2002).

**K § 12**

Ustanovení § 12 návrhu vyhlášky opětovně vychází z koncepce průběžného financování podnikání dlužníka a z obezřetnostního přístupu finančních institucí. Dlužníkovi je dána možnost obstarat si dodatečnou likviditu k úhradě aktuálně splatných pohledávek i v případě zjištění mezery krytí za předpokladu, že jeho ekonomický stav umožňuje poskytnutí řádného úvěru. Tím se toto opatření dostává na pomezí hodnocení stavového, tedy hodnocení stavu likvidity k datu posouzení likvidity, a hodnocení vývoje ekonomického stavu dlužníka v době následující po datu posouzení likvidity.

**K § 13**

Výhled vývoje likvidity představuje dokument sloužící k posouzení vývoje pracovního kapitálu a peněžních toků dlužníka v krátkém období následujícím po datu posouzení likvidity. Představuje nezbytný předpoklad pro posuzování toho, zda se dlužník nachází v hlubším platebním zadrhnutí, nebo zda u něho jde již o platební neschopnost. O platebním zadrhnutí lze totiž hovořit pouze v případě dlužníka, jehož ekonomický stav, respektive jeho vývoj, směřuje k úplnému nebo alespoň takřka úplnému uzavření mezery krytí. V opačném případě totiž mohou přetrvávat pochybnosti o skutečném finančním zdraví dlužníka.

**K § 14**

V souladu se zákonným zmocněním uvedeným v § 3 odst. 6 insolvenčního zákona ve znění zákona č. 64/2017 Sb. stanoví návrh vyhlášky délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity. Délka tohoto období činí 8 týdnů, což lze považovat za dobu dostačující k tomu, aby si platebně schopný dlužník zajistil dostatečné zdroje k úhradě svých splatných závazků, případně aby došlo k odstranění nedostatku likvidity způsobeného zpožděním plateb.

Účelem posouzení vývoje likvidity je zjištění, zda je dlužník schopen v krátké době uzavřít dostatečně mezeru krytí, která může být způsobena v zásadě výpadkem fakturace nebo výpadkem inkasa pohledávek. U obou faktorů se má jednat o výpadek (o určitý šok v ekonomice daného podniku), nikoliv o stálý systémový jev. Pokud je zjištěna mezera krytí, pak délka období, na něž se sestavuje výhled vývoje likvidity, má reflektovat čas potřebný k eliminaci výpadku (šoku) a vyřešení situace, kterou takový výpadek krátkodobě způsobil. Subjekt, který není schopen plnit veškeré své splatné závazky po dobu delší, než která odpovídá době potřebné pro překonání šoku (např. si k jejich úhradě opatřit prostředky sjednáním úvěru), neodpovídá dlužníkovi ve stavu platebního zadrhnutí, ale platební neschopnosti. Lze uzavřít, že doba dvou měsíců je pro odstranění mezery krytí u úvěruschopného dlužníka, který je z ekonomického hlediska zdravý, zpravidla dostačující.

Pro případ, že byl výkaz stavu likvidity sestavován k dřívějšímu datu, je třeba zajistit odpovídající dobu, během níž se hodnotí vývoj dlužníkovy likvidity. Období posouzení likvidity je tehdy o 4 týdny delší.

Nelze ovšem vyloučit ani případy, kdy dlužníku, jehož ekonomický stav stále odpovídá pouze platebnímu zadrhnutí, trvá uzavření mezery krytí delší dobu. Dochází k tomu především v některých průmyslových odvětvích, kde je běžné delší prodlení při placení splatných faktur, zejména ze strany velkých odběratelů, vůči nimž si dlužník, jako ekonomicky slabší subjekt, obyčejně nedokáže vynutit řádné uhrazování svých pohledávek. V takových případech, nejsou-li rozumné pochybnosti o tom, že dlužník insolvenčního dlužníka svůj závazek splní, lze období posouzení likvidity prodloužit o další 4 týdny, aniž by takové prodloužení bylo v rozporu s domněnkou toho, že se dlužník nacházel stále ve stavu pouhého platebního zadrhnutí.

**K § 15**

Zpracovatel výhledu vývoje likvidity při jeho sestavování vychází nejen z účetnictví dlužníka, ale ve větší míře rovněž ze smluvní dokumentace a dalších podkladů, z nichž lze zjistit potřebné údaje o existujících pohledávkách dlužníka a očekávaných dobách jejich inkasa, očekávaných výnosů zakázek atd. U všech těchto položek je třeba sledovat a popsat jejich vývoj.

Umožňuje se rovněž, aby zpracovatel posoudil dosavadní podnikání dlužníka a vyvodil z něj závěry v tom rozsahu, že do výhledu vývoje likvidity zahrne také očekávané výnosy, které nevyplývají z žádné konkrétní zakázky nebo objednávky, ale které lze předvídat právě na základě určitých ekonomických tendencí projevujících se ve vývoji dlužníkova podnikání za posledních 5 let. Výhled vývoje likvidity, má-li předkládat co nejvěrnější obraz ekonomického stavu dlužníka k okamžiku, který dosud nenastal, musí vývoj predikovat i tam, kde jej nelze doložit „tvrdými“ podklady.

**K § 16**

S požadavkem na to, aby výhled vývoje likvidity předkládal co nejvěrnější obraz budoucího ekonomického stavu dlužníka, souvisí zásadní požadavek na jeho věrohodnost. Predikování vývoje likvidity dlužníka tedy musí vycházet z reálných předpokladů, které jsou podložené, a jejichž existenci tak lze ověřit.

**K § 17**

V případě koncernových dlužníků je třeba, aby výhled vývoje likvidity zohledňoval také vztahy propojení mezi nimi a dalšími členy koncernu a důsledky z něj vyplývající. Zpracovatel v takových případech bude zpravidla sestavovat konsolidovaný výhled vývoje likvidity pro všechny členy koncernu; podklady, z nichž bude při jeho sestavování vycházet, potom odpovídají sestavovaným konsolidovaným účetním závěrkám. V opačném případě je nutné, aby souladnost výhledů vývoje likvidity pro jednotlivé členy koncernu byla zajištěna jiným způsobem; zpracovatel potom v komentáři uvede, jak je soulad mezi různými výhledy vývoje likvidity zajištěn.

**K §18 (Účinnost)**

Nabytí účinnosti vyhlášky se navrhuje dnem 1. července 2017. Účinnost je navrhována s ohledem na nabytí účinnosti zákona, kterým se mění insolvenční zákon (zákon č. 64/2017 Sb.), kterým bylo do § 3 insolvenčního zákona vloženo zmocňovací ustanovení, na základě kterého má být vyhláška vydána. Ta má proto nabýt účinnosti stejným dnem, což je nezbytné i proto, aby mohla být úprava obsažená v § 3 odst. 3 insolvenčního zákona řádně používána.

1. Novelizace § 3 insolvenčního zákona byla schválena na základě pozměňovacího návrhu k vládnímu návrhu zákona s tím, že novelizace § 3 insolvenčního zákona je založena na aktivitách vědeckého pracoviště Vysoké školy ekonomické v Praze – Centra restrukturalizace a insolvence Harryho Pollaka Institutu excelence v managementu při Podnikohospodářské fakultě VŠE – a Svazu průmyslu a dopravy České republiky. [↑](#footnote-ref-1)
2. Terminologická poznámka: v teorii i v pramenech (srov. § 7 o. s. ř.) civilního práva procesního se užívá výrazu „pravomoc“ pro pojem, který je např. ve správním právu nazýván „působnost“. K tomu srov. Winterová, A., Macková, A. a kol. Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací. 8. nezměněné vydání. Praha: Leges, 2015, str. 23. [↑](#footnote-ref-2)
3. Winterová, A., Macková, A. a kolektiv. Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací. 8. nezměněné vydání. Praha Leges, 2015, str. 41. V judikatuře viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sen. zn. 29 NSČR 13/2011, a ze dne 30. 4. 2013, sen. zn. 29 NSČR 80/2012. [↑](#footnote-ref-3)
4. Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2010, sen. zn. 29 NSČR 30/2009 (R 14/2011), a ze dne 21. 12. 2011, sen. zn. 29 NSČR 14/2011 (R 44/2012). [↑](#footnote-ref-4)
5. Např. v Hospodářské komoře České republiky. [↑](#footnote-ref-5)
6. Např. Etický kodex Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky dostupný z <http://www.amsp.cz/eticky-kodex>. [↑](#footnote-ref-6)
7. V podrobnostech vizte Výroční zprávu o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2015, dostupnou z <https://www.portal-vz.cz/getmedia/07d1ec0c-cf7b-4895-8762-4b283d04b4c4/Vyrocni-zprava-o-stavu-VZ-v-CR-za-rok-2015.pdf>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Převzato z <http://www.bisnode.cz/tiskove-zpravy/nejcastejsimi-zahranicnimi-vlastniky-ceskych-firem-jsou-rusove-nemci-a-ukrajinci/>. [↑](#footnote-ref-8)