

Komora auditorů
České republiky



Souhrnná
zpráva
o kontrole
kvality za
rok 2012

Obsah

Obsah.....	1
1 Úvod	2
1.1 Postavení, působnost a základní činnosti Komory	2
1.2 Personální zajištění kontrolní činnosti.....	2
1.2.1 Posílení nezávislosti výkonu kontrolní činnosti	3
1.3 Vzdělávání a rozvoj.....	3
2 Kontrolní činnost provedená v roce 2012	3
2.1 Zaměření na rizika	4
2.2 Provedené kontroly kvality.....	4
2.2.1 Ukončené kontroly kvality.....	6
2.3 Hlavní nedostatky zjišťované v rámci kontrolní činnosti.....	8
2.3.1 Nedostatečná dokumentace o auditu.....	10
2.3.2 Posuzování rizika podvodu	10
2.3.3 Řízení kvality podle ISQC 1, postupy při řízení kvality u auditů účetních závěrek dle ISA 220.....	11
2.3.4 Sjednávání podmínek auditních zakázek.....	11
2.3.5 Porozumění činnosti účetní jednotky a vnitřního kontrolního prostředí účetní jednotky.....	11
2.3.6 Hladina významnosti	11
2.3.7 Stanovení strategie auditu a plán auditu	12
2.3.8 Využívání informací zpracovaných informačním systémem účetní jednotky	12
2.3.9 Pokrytí všech tvrzení	12
2.3.10 Přihlížení k právním předpisům při auditu	12
3 Ostatní činnost	13
3.1 Zahraniční spolupráce	13

1 Úvod

Souhrnná zpráva o kontrole kvality (dále také „souhrnná zpráva“) je vydávána v souladu s § 24 odst. 11 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále také „zákon o auditorech“). Oddělení kontroly kvality auditorské činnosti KAČR připravilo tuto zprávu za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012.

1.1 Postavení, působnost a základní činnosti Komory

- Komora auditorů České republiky (dále také „Komora“ nebo „KAČR“)¹ je profesní organizací, vzniklou ze zákona, která sdružuje statutární auditory v České republice.
- Dozorčí komise Komory auditorů České republiky (dále také „Dozorčí komise“)² je voleným orgánem s kontrolní funkcí. Její hlavní náplní je organizování a řízení systému kontroly kvality, dodržování ustanovení zákona o auditorech, plnění usnesení Sněmu, dodržování vnitřních předpisů Komory a další. Členové Dozorčí komise vykonávají funkci dobrovolně. Dozorčí komise informuje nejméně jednou za šest měsíců Komoru a Radu pro veřejný dohled nad auditem (dále také „Rada“ nebo „RVDA“) o výsledcích své činnosti prostřednictvím Pololetní zprávy o činnosti Dozorčí komise.
- RVDA je právnickou osobou, která vykonává veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory. Rada při výkonu veřejného dohledu dbá na ochranu veřejného zájmu.
- Zákon o auditorech – zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále také „zákon o auditorech“).
- ISA – International Standards on Auditing (mezinárodní auditorské standardy).
- Dozorčí řád Komory auditorů České republiky (dále také „dozorčí řád“) je vnitřním předpisem Komory, který je závazný pro kontrolu kvality auditorské činnosti a pro výkon dalších kontrolních funkcí Dozorčí komise vymezených v zákoně a pro činnost Dozorčí komise.
- Etický kodex Komory auditorů České republiky (dále také „Etický kodex“) je vnitřní předpis KAČR, který stanoví etické požadavky pro auditory a účetní znalce. Uvádí základní principy etického chování pro auditory/účetní znalce, koncepční rámec, který musí dodržovat a způsob použití koncepčního rámce v konkrétních situacích.

1.2 Personální zajištění kontrolní činnosti

Kontrolu kvality auditu provádí členové Dozorčí komise spolu s pracovníky oddělení kontroly kvality auditorské činnosti KAČR.

Dozorčí komise se sestává z 11 členů a během roku 2012 měla k dispozici pracovníky oddělení kontroly kvality auditorské činnosti KAČR v přepočteném počtu 6,5 osob (v I. pololetí) resp. 7,5 osob (v II. pololetí 2012). Od 1. října 2012 nastoupila do oddělení kontroly kvality nová vedoucí.

¹ § 31 zákona o auditorech.

² § 35 zákona o auditorech.

1.2.1 Posílení nezávislosti výkonu kontrolní činnosti

V souladu s obecnými požadavky na posílení vlivu nezávislé kontrolní složky v kontrolním systému, byla na XXI. Sněmu KAČR přijata novela Dozorčího řádu KAČR, ve které je posílena role kontrolora kvality, přičemž členům Dozorčí komise KAČR je ponechána role odborných poradců. Tato změna je plně v souladu s evropským trendem potlačení tzv. peer review – kontroly auditora auditorem, který umožňuje profesionálním kontrolorům vyšší nezávislost a objektivitu při výkonu jejich práce.

Tento trend bude pokračovat i v budoucnu tak, aby byl co nejefektivněji sklouben požadavek nezávislosti, objektivity a důvěrnosti s vysokým standardem odbornosti a profesionalizace kontrolní činnosti.

1.3 Vzdělávání a rozvoj

Zaměstnanci oddělení kontroly kvality auditorské činnosti byli, podobně jako členové Dozorčí komise, v roce 2012 průběžně vzděláváni. Systém odborného vzdělávání KAČR je zaměřen na prohlubování a zvyšování odborné kvalifikace zaměstnanců a je upravován a rozvíjen v souladu s potřebami Komory a kontrolorů kvality. Členové Dozorčí komise se kromě povinných hodin KPV mohou účastnit i vybraných školení oddělení kontroly kvality.

Zaměstnanci oddělení kontroly kvality se účastnili v roce 2012 zejména následujících proškolení:

- práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“)
- školení zaměřené na metodické vyjasňování některých postupů dle ISA
- specifika při ověřování finančních institucí
- následná událost: na leden - únor roku 2013 bylo plánováno 3 denní „soft skills“ školení zaměřené na zvládnutí psychologických aspektů kontrolní činnosti, které by mohlo přinést mnoho cenných informací pro praktickou orientaci kontrolora kvality v průběhu kontroly. Tohoto školení se účastní jak kontrolori, tak členové Dozorčí komise

Další školení absolvovali zaměstnanci individuálně, dle svých potřeb.

2 Kontrolní činnost provedená v roce 2012

Systém pravidelných kontrol kvality auditorské činnosti je, v souladu se zákonem o auditorech a Dozorčím řádem nastaven tak, aby bylo zajišťováno provedení pravidelné kontroly kvality u všech dotčených subjektů nejméně jednou za 6 let, resp. po 3 letech³ (pokud auditor provádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu⁴).

³ § 24 odst. 3 písm. e), resp. odst. 7 zákona o auditorech.

⁴ Subjekty veřejného zájmu jsou definovány v § 2 písm. m) zákona o auditorech.

Roční plán kontrol kvality na rok 2012 byl v souladu s jednotlivými ustanoveními Dozorčího řádu, a pro daný rok byl zaměřen zejména na dokončení úkolu z roku 2009 zadaného Radou, a to zabezpečit:

- provádění kontroly kvality u všech auditorských subjektů, ve lhůtách určených zákonem o auditorech
- provádění kontroly kvality u všech auditorů OSVČ, u kterých tato kontrola nebyla dosud provedena

Tento úkol byl během předchozích let efektivně plánován a monitorován, a měl by být v červnu roku 2013 úspěšně splněn.

2.1 Zaměření na rizika

Zakončení fáze *provedení „první“ kontroly* u všech auditorů a auditorských firem v ČR, a dokončení čistě cyklické metody (6 a 3 roky), s sebou přináší jedinečnou možnost přiblížit se celoevropskému trendu tzv. risk assessment approach (metoda posouzení rizik). Ta spočívá ve vyhodnocení možných rizikových oblastí na úrovni rizikovosti:

- auditora
- klienta
- spisu

Ukazatelem rizikovosti na těchto specifických úrovních by měla být kritéria jako například:

- makroekonomie (rizikové odvětví, aktuální situace a trendy na trhu, atd.)
- diskuse odborníků uvnitř Komory, stejně jako s jinými externími organizacemi a regulátory
- podněty (interní i externí)
- nedostatky z předchozích zpráv o výsledku kontroly kvality

Aby bylo možné tento princip kontroly kvality implementovat, bude nutné daná kritéria kontinuálně monitorovat a vyhodnocovat. K tomu bude potřeba získávat od všech členů KAČR relevantní informace a data, která budou zpracována dle metody popsané výše.

Jako nejlepší možná cesta se tedy do budoucna skýtá kombinace metody cyklické a metody posouzení rizik, která zaručí jak plnění veškerého legislativního rámce ČR, tak také umožní kontrolorům kvality soustředit se na rizikové oblasti z hlediska veřejného zájmu.

Pro auditory by důsledkem takového postupu bylo vědomí, že čím rizikovějšího klienta se z hlediska veřejného zájmu ujmou, tím větší „profesionální zájem“ u kontrolorů kvality auditu v ČR vzbudí.

2.2 Provedené kontroly kvality

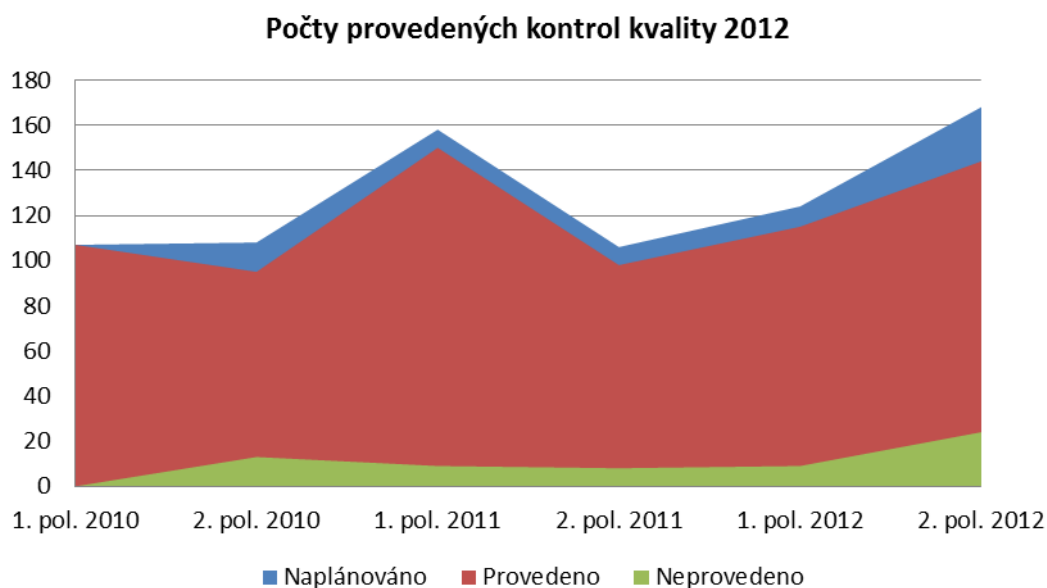
V roce 2012 provedlo oddělení kontroly kvality spolu s Dozorčí komisí celkem 256 kontrol kvality u 76 OSVČ a 180 auditorských společností. Oproti roku 2011, kdy bylo provedeno 248 kontrol, došlo k mírnému nárůstu. K značnému nárůstu provedených kontrol došlo oproti roku 2010 (bylo provedeno 202 kontrol kvality), a to celkem o 54 kontrol.

Tabulka 1: Počty vykonaných kontrol v jednotlivých pololetích 2010 až 2012

	1. pol. 2010	2. pol. 2010	1. pol. 2011	2. pol. 2011	1. pol. 2012	2. pol. 2012
Naplánováno	107	108	158	106	123	166
Provedeno	107	95	150	98	114	142
Neprovedeno	0	13	9	8	9	24

V roce 2012 nebylo provedeno celkem 33 kontrol kvality oproti plánu, a to zejména z těchto důvodů: 3 kontroly neproběhly pro nesoučinnost, 25 kontrol bylo přesunuto na další pololetí z důvodu nemoci auditora (4 v I. pol. 2012 a 21 v II. pol. 2012), 2 kontroly byly odloženy z důvodu dlouhodobé nemoci auditora, v 1 případě nebyla kontrola provedena z důvodu dlouhodobého pobytu auditora v zahraničí, 1 kontrola se neuskutečnila na základě vyhovění žádosti o posun termínu, 1 kontrola byla předčasně uzavřena pro dočasný zákaz činnosti.

Následující obrázek 1 zobrazuje vývoj počtu provedených kontrol v jednotlivých pololetích v období 2010 až 2012.

**Obrázek 1: Počty provedených kontrol kvality v jednotlivých pololetích 2010 až 2012**

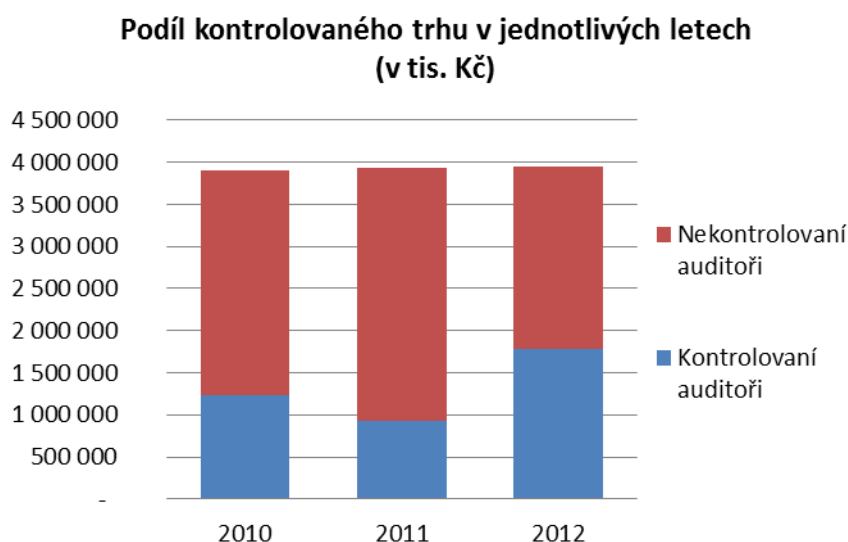
Vývojový trend počtu provedených kontrol mírně kolísá pololetně, z hlediska celoročního ovšem počet provedených kontrol jednoznačně narůstá, a to z 202 kontrol za rok 2010 na 248 kontrol v roce 2011 a 256 kontrol ve sledovaném roce 2012.

Následující tabulka 2 a obrázek 2 uvádějí, jaké procento trhu bylo v roce 2012 zkontrolováno.⁵

Tabulka 2: Tržby auditorů v letech 2010 až 2012

Rok	Celkem	Kontrolovaní auditoři		Nekontrolovaní auditoři	
	Tržby v tis. Kč	Tržby v tis. Kč	v %	Tržby v tis. Kč	v %
2010	3 901 584	1 226 343	31,43%	2 675 240	68,57%
2011	3 931 026	921 657	23,45%	3 009 369	76,55%
2012	3 955 778	1 771 731	44,79%	2 184 047	55,21%

Vývojový trend ukazuje, že v roce 2012 bylo zkontrolováno téměř 45 % trhu (vyjádřeno v tržbách auditorů), na kterých se podílely zejména kontroly několika velkých auditorských firem s významným tržním podílem. Oproti roku 2010 došlo k nárůstu o 13,36 % a oproti roku 2011 došlo k nárůstu o 21,34 %.



Obrázek 2: Podíl kontrolovaného trhu v letech 2010 až 2012 v tis. Kč

2.2.1 Ukončené kontroly kvality⁶

Kontrola kvality je dle § 13 odst. 8 Dozorčího řádu ukončena projednáním na zasedání Dozorčí komise. V 1. pol. 2012 bylo ukončeno 105 kontrol kvality, v 2. pol. 2012 bylo ukončeno 134 kontrol kvality. Celkem bylo tedy v roce 2012 ukončeno 239 kontrol kvality,

⁵ Tržby auditorů v roce 2012 byly odvozeny od výše pohyblivých příspěvků odvedených auditory v roce 2012 (auditoři odvádí 0,45 % tržeb jako pohyblivý příspěvek). Tam kde nebyly k dispozici údaje o výši příspěvku 2012 (auditor doposud nepodal příznání nebo nezaplatil příspěvky) byly použity pro odhad údaje předchozího roku 2011 (zdroj: *Rozpočet a plnění za 01-03_2013 vč rozpočtů, účtárna KAČR*).

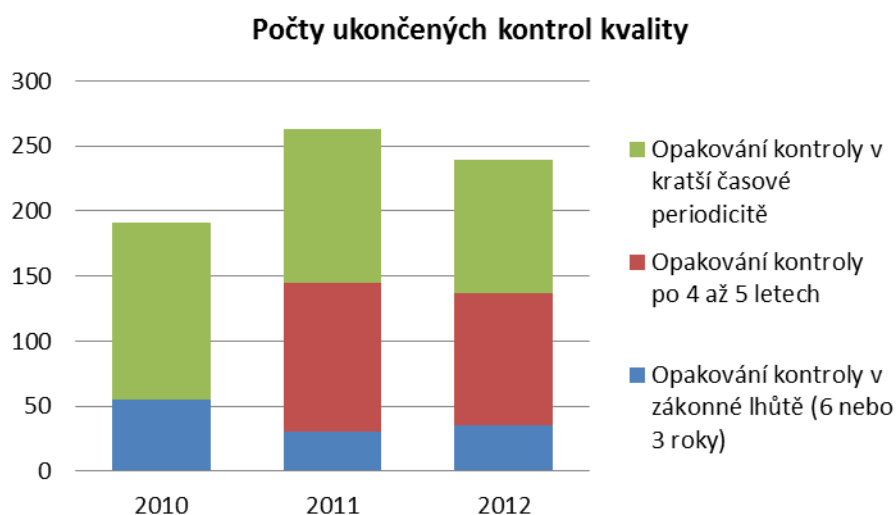
⁶ Počty ukončených kontrol kvality a provedených kontrol se liší z důvodu, že kontrola provedená v příslušném roce nemusí být v daném období zároveň ukončena. Týká se to zejména kontrol provedených ke konci ročního období.

oproti roku 2011 nastal mírný pokles v počtu uzavřených kontrol o 24 kontrol (v roce 2011 bylo uzavřeno celkem 263 kontrol kvality). Naopak oproti roku 2010 došlo ke značnému nárůstu uzavřených kontrol kvality o 48 kontrol (v roce 2010 bylo uzavřeno celkem 191 kontrol kvality).

Tabulka 3: Počty ukončených kontrol v letech 2010 až 2012

	2010	2011	2012
Opakování kontroly v zákonné lhůtě (6 nebo 3 roky)	55	30	35
Opakování kontroly po 4 až 5 letech	- *)	115	102
Opakování kontroly v kratší časové periodicitě	136	118	102
Ukončeno celkem kontrol	191	263	239

*) Pozn.: V roce 2010 údaj nebyl sledován.



Obrázek 3: Počty ukončených kontrol v letech 2010 až 2012

K opakované kontrole v kratší časové periodicitě je přistupováno tehdy, pokud je shledána závažná nekvalita či zjištěna významná chyba, a to alespoň v jedné z prověřovaných oblastí (ISA, Etického kodexu nebo ISQC 1).

I z tohoto krátkodobého vývojového trendu se dá vyvodit zvýšení kvality práce auditorů a jejich spisů, a nárůst ve skupinách hodnocených známkou A nebo B (pozitivní hodnocení, viz tabulka 5) o 2% z roku 2011 na rok 2012, oproti hodnocení C nebo D.

2.3 Hlavní nedostatky zjišťované v rámci kontrolní činnosti

V rámci systému kontroly kvality prováděného Komorou, je především ověřováno, zda při provádění auditorské činnosti statutární auditoři a auditorské společnosti postupují podle mezinárodních auditorských standardů, auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu.⁷

Výsledky kontroly kvality hodnotí Dozorčí komise na svých zasedáních podle jednotlivých hodnotících pravidel, která si za tímto účelem vytvořila.⁸

Hodnotící kritéria vypovídají zejména o kvalitě práce auditora, jeho spisu a dalších náležitostech, které musí splňovat v rámci nastavení procesu kvality auditorské činnosti. Následující obrázek 4 ukazuje vyhodnocení míry zjištěných nedostatků u kontrolovaných auditorů v roce 2012.

Kvalita resp. nekvalita byla sledována z hlediska fakturačního (podle tržeb auditorů), které lépe vyjadřuje situaci na trhu auditorů, oproti absolutním veličinám. Vývojový trend obrázku 4 ukazuje, že 95 % auditorů bylo v roce 2012 hodnoceno pozitivními známkami A nebo B. Lze tedy říci, že oproti předchozím letům došlo k celkovému zlepšení kvality vykonávané auditorské činnosti. Pouze 1 % kontrolovaných auditorů bylo hodnoceno známkou D, u nich byl ve většině případů podán návrh na zahájení kárného řízení Kárné komisi KAČR. V roce 2011 bylo negativně hodnoceno téměř 7 % kontrolovaných auditorů. Nepatrná část auditorů nebyla hodnocena vůbec (hodnocení N), jednalo se zejména o auditory, kteří neprováděli v daném roce auditorskou činnost.

Tabulka 4: Chybovost auditorů v letech 2010 až 2012 vyjádřena v tis. Kč a jako % z tržeb

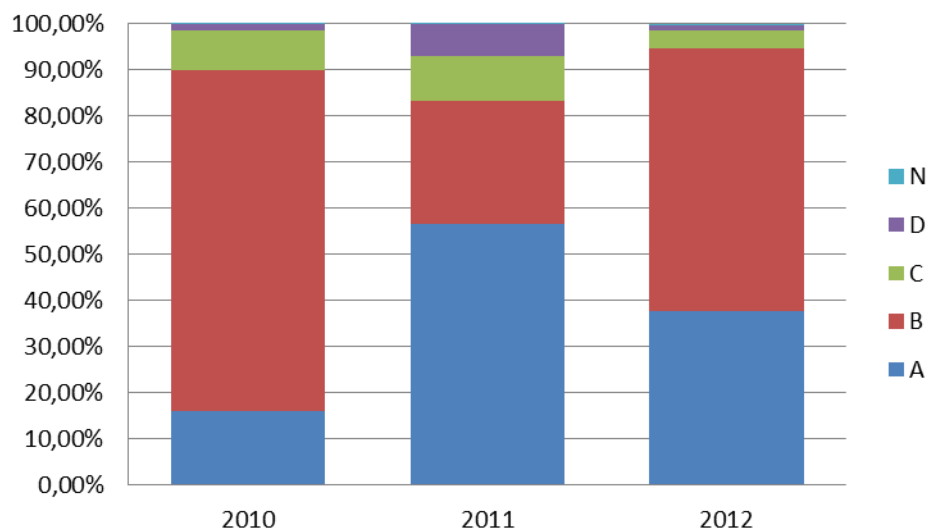
Hodnocení spisů	2010		2011		2012 ^{*)}	
	A	195 970	15,98%	521 589	56,59%	671 391
B	907 197	73,98%	246 329	26,73%	1 010 937	57,06%
C	105 381	8,59%	88 841	9,64%	69 082	3,90%
D	16 487	1,34%	63 650	6,91%	20 121	1,14%
N	1 309	0,11%	1 248	0,14%	199	0,01%
Celkem	1 226 343	100,00%	921 657	100,00%	1 771 731	100,00%

^{*)} Pozn.: viz pozn. 5 pod čarou, str. 6.

⁷ Zákon o auditorech § 24 odst. 1.

⁸ Dozorčí řád § 5a odst. 5.

Chybovost kontrolovaných auditorů (% tržeb)



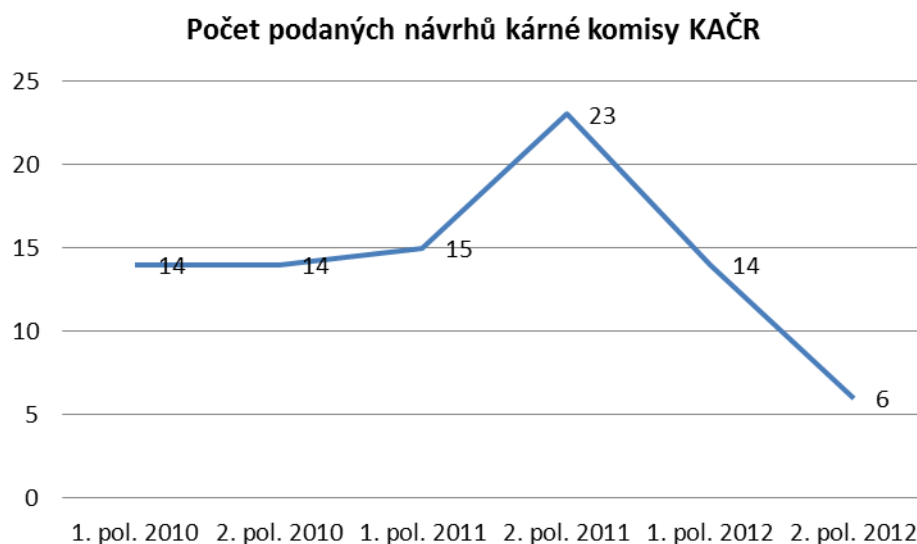
Obrázek 4: Míra zjištěných nedostatků u kontrolovaných auditorů a auditorických společností 2010 až 2012

Tabulka 5: Hodnocení auditorů při kontrole kvality

	Hodnocení	Popis
Pozitivní hodnocení	A	Značí auditora, u kterého nebyly shledány žádné nebo jen drobné či méně závažné nedostatky.
	B	Byly shledány méně závažné nedostatky, které nezpochybňují výrok auditora.
Negativní hodnocení	C	Při kontrole byly zjištěny závažnější nedostatky. Je nutný opakovaný dohled v kratším časovém intervalu.
	D	Auditorské úkony byly shledány jako zcela nedostatečné, výrok nebyl podložen dostatečnými auditorskými postupy a důkazními prostředky. Může se jednat také o významné nedostatky, které sice nezpochybňují výrok, ale jde o nedostatky opakované, zjištěné při minulé kontrole. V případě zjištění velmi vážných nedostatků může být zahájeno s auditorem kárné řízení.

Z celkového počtu 256 kontrol provedených v roce 2012 podalo oddělení kontroly kvality a Dozorčí komise Kárné komisi 20 návrhů na zahájení kárného řízení.

Vývojový trend počtu podaných návrhů na zahájení kárného řízení je zobrazen v následujícím obrázku 5. Nejvíce podaných návrhů na zahájení kárného řízení bylo učiněno v 2. pol. 2011. Od té doby se počet návrhů konstantně snižuje.



Obrázek 5: Počet podaných návrhů na zahájení kárného řízení v jednotlivých pololetích 2010 až 2012

Níže uvedený přehled je sumarizací obvyklých nedostatků zjišťovaných při kontrole kvality. Vychází z posouzení oddělení kontroly kvality a Dozorčí komise a nesporně může být ovlivněn i subjektivním vyhodnocením závažnosti nedostatku.

2.3.1 Nedostatečná dokumentace o auditu

Velmi často je také zjišťováno neplnění požadavků z auditorského standardu ISA 230 – *Dokumentace auditu*. Tento standard klade důraz na vypracování dostatečných a přiměřených záznamů o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora, včetně důkazů o tom, že audit byl naplánován a proveden v souladu s relevantními standardy ISA a příslušnými požadavky právních předpisů. Pokud má nedostatečnou dokumentaci, navrhuje Dozorčí komise kárné řízení. V případě chybějící a nedostatečné dokumentace jsou ve zprávě z kontroly kvality detekovány nedostatky, jejichž odstranění je obvykle kontrolováno při následné kontrole do 24 měsíců.

2.3.2 Posuzování rizika podvodu

Při kontrolách je auditorům nejčastěji vytýkáno nedostatečné provádění nebo dokumentování postupu auditora při posuzování rizika podvodu, obcházení vnitřních kontrol vedením společnosti a s tím spojeného rizika významného (materiálního) zkeslení účetní závěrky (včetně reakce auditora na tato rizika) ad ISA 240 – *Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky*. Jako nedostatečná se jevila také související komunikace s vedením klienta, jeho statutárními orgány a osobami pověřenými řízením v této oblasti, pokud byly tyto procedury vůbec provedeny. Často tak nejsou naplánovány a provedeny auditorské postupy, které na tato rizika reagují. Tento nedostatek se objevuje téměř při všech

kontrolách. Kromě toho tato oblast nebyla v mnoha případech ani zohledněna v prohlášení vedení společnosti (ISA 580 – *Písemná prohlášení*).

2.3.3 Řízení kvality podle ISQC 1, postupy při řízení kvality u auditů účetních závěrek dle ISA 220

U provedených kontrol kvality nebylo také patřičně dokumentováno posuzování rizika zakázky; v řadě případů nebyl systém řízení kvality ani teoreticky nastaven (kontrola kvality neměla mnohdy možnost vyhodnotit zásady a adekvátní implementaci postupů systému řízení kvality, neboť dokument nebyl ani navržen). Dalším frekventovaným nedostatkem této oblasti je také skutečnost, že zavedené zásady a postupy nejsou v praxi v patřičném rozsahu realizovány.

2.3.4 Sjednávání podmínek auditních zakázek

Přestože v této oblasti došlo k určitému zlepšení (ISA 210 - *Sjednávání podmínek auditních zakázek*), např. pokud jde o uvádění odkazů na mezinárodní auditorské standardy (zejména chybné odkazy na relevantní předpisy ISA). Nadále přetrvávají nedostatky v uzavíraných smlouvách, kdy není dostatečně přesně definován zejména rozsah a právní rámec prováděné služby (nedefinují, které dokumenty budou ověřovány); V některých případech se smlouvy stále odvolávají na již neplatné předpisy (např. zákon o auditorech č. 254/2000 Sb., popř. č. 524/1992 Sb.).

2.3.5 Porozumění činnosti účetní jednotky a vnitřního kontrolního prostředí účetní jednotky

Často i jako důsledek výše uvedeného nedostatku a mnohdy se zdůvodněním dlouholeté znalosti účetní jednotky, auditor ve spise nedokumentuje porozumění činnosti účetního systému a vnitřního kontrolního prostředí auditované účetní jednotky. Z velké části kontrolovaných spisů nebylo možno posoudit proces posuzování a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti (ISA 315 - *Identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí*). Rozsah poznatků (pokud vůbec byl alespoň částečně zaznamenán) neumožňoval mnohdy pochopit, jaká byla identifikována a vyhodnocena odpovědnost vedení společnosti za jejich efektivní nastavení nebyla zakotvena ani v prohlášení vedení společnosti (ISA 580 – *Písemná prohlášení*).

2.3.6 Hladina významnosti

V menší míře je zjišťováno, že by auditor ve spise neurčil hladinu významnosti (materialitu). Nicméně v mnoha případech není jasné, jak auditor s touto hladinou pracoval a zda nebylo zapotřebí pro určité skupiny transakcí, zůstatky účtů (nebo zveřejněné údaje) stanovit materialitu nižší. Ve spisech auditora nebyla většinou dokumentována provázanost

stanovené hladiny významnosti na výběry vzorků pro testování. Většinou nebyly uváděny jak závěry jednotlivých testů, tak vyhodnocení případného dopadu na účetní závěrku viz ISA 320 – *Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu*. Nesprávnosti zjištěné na vzorku transakcí nebo zůstatků nebyly posuzovány z hlediska vlivu na celou populaci (extrapolovány) ISA 530 – *Výběr vzorků*.

2.3.7 Stanovení strategie auditu a plán auditu

V mnoha případech není stanovena celková strategie auditu, ani detailnější plán auditu (ISA 300 – *Plánování auditu účetní závěrky*). Pokud je plán auditu vypracován, nese poměrně často známky formálního přístupu, což mj. znamená, že provedené postupy nejsou dokumentovány tak, aby je bylo možno přiřadit k jednotlivým naplánovaným (a standardy požadovaným) procedurám, chybí tak provázanost plánu a vlastní dokumentace provedených procedur. Dokumentace provedených postupů neobsahuje vysvětlivky a popis co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem.

2.3.8 Využívání informací zpracovaných informačním systémem účetní jednotky

Auditoři nedokladují provedení auditorských postupů, kterými by ověřovali správnost a úplnost těch informací IS, které auditor využívá k získání důkazních informací k prováděným auditorským postupům (ISA 530 – *Výběr vzorků*, ISA 500 – *Důkazní informace*).

2.3.9 Pokrytí všech tvrzení

Naplánované a provedené postupy a dokumentace nedostatečně pokrývají tvrzení ohledně transakcí a zůstatků účtů, především úplnost a zaúčtování do správného období. Mnohdy není ze spisu doložitelné, zda a jak auditor podroboval důkazní informace obdržené od účetní jednotky vlastnímu zkoumání a hodnocení (ISA 500 – *Důkazní informace*, ISA 501 – *Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek* a ISA 540 - *Audit účetních odhadů včetně odhadů reálné hodnoty a souvisejících zveřejněných údajů*). Nejsou nebo jsou nedostatečně dokumentovány testy věcné správnosti tak, aby dokumentace umožnila kontrolujícímu resp. jinému auditorovi posoudit, jaký cíl test sledoval, jak byla oblast testována a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní. Velmi povrchně jsou z hlediska dostatečnosti a vhodnosti dokumentovány důkazní informace v případech, kdy zásoby jsou – z pohledu účetní závěrky – materiální. Auditor není mnohdy schopen doložit, že se účastnil fyzických inventur a jaké potřebné postupy a procedury provedl (ISA 501).

2.3.10 Přihlížení k právním předpisům při auditu

Absence procedur souvisejících s povinností auditora přihlídnout k právním předpisům dokládá poměrně výrazné podceňování významu procedur ukládaných standardem ISA 250

– *Přihlížení k právním předpisům při auditu účetní závěrky.* Auditor je povinen získat přehled o právních předpisech, které se vztahují na účetní jednotku. Dále je povinen získat důkazní informace o souladu s těmi ustanoveními, které mají přímý dopad na stanovení významných (materiálních) částek v účetní závěrce.

3 Ostatní činnost

3.1 Zahraniční spolupráce

V květnu roku 2012 se uskutečnil pracovní výjezd kontrolorů kvality na Komoru auditorů Holandska (Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants – NBA, dříve NIVRA) a prohloubila se spolupráce s Komorou auditorů Velké Británie (Institute of Chartered Accountants in England and Wales - ICAEW). Představitelé ICAEW prezentovali osobně plány a cíle institutu během návštěvy v Praze, v prosinci roku 2012 (předchozí návštěva v prosinci 2011).

V roce 2012 byly na základě pozvání připravovány také zahraniční cesty na Radu pro veřejný dohled Holandska (Autoriteit Financiële Markten – AFM), Komoru auditorů Holandska (NBA) a na Komoru auditorů Velké Británie (ICAEW). Dozorčí komise spolu s oddělením kontroly kvality se chce v budoucnu inspirovat a poučit ze zkušeností a historického vývoje jiných evropských auditorských institucí.