

V Praze, dne 17. října 2011  
č.j.1784 /11  
vyřizuje: Růckerová  
telefon: 221 60 24 25

Ministerstvo financí ČR  
Ing. Miroslav Kalousek  
ministr financí  
Letenská 15  
110 00 Praha 1

Vážený pane ministře,


děkujeme za možnost vyjádřit se k „Návrhu legislativních úprav v souvislosti se zavedením předávání Pomocného analytického přehledu“, návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění vyhlášky č. 435/2010 Sb., a návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 383/2009 Sb., technická vyhláška o účetních záznamech, ve znění vyhlášky č. 434/2010 Sb.

Tento návrh byl do Komory auditorů České republiky doručen dne 3. října 2011 a zaregistrován pod číslem jednacím 2373/11.

V příloze Vám zasíláme připomínky Komory auditorů České republiky, které se týkají zejména používání pojmů a účinnosti v navrhované novele vyhlášky č. 383/2009 Sb., technická vyhláška o účetních záznamech, ve znění vyhlášky č. 434/2010 Sb.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S přátelským pozdravem

  
Ing. Jirí Mikyňa  
ředitel úřadu Komory auditorů ČR

Příloha

Připomínky KAČR k „Návrhu legislativních úprav v souvislosti se zavedením předávání Pomocného analytického přehledu“

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu legislativních úprav v souvislosti se zavedením Pomocného analytického přehledu.

K návrhu **novely vyhlášky č. 383/2009 Sb.**, o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (dále jen technická vyhláška o účetních záznamech), její důvodové zprávě (včetně příloh)

### 1. Ustanovení § 3a odst. 2 písm. d)

*d) příspěvkové organizace, jejichž zřizovatelem je obec, kraj nebo dobrovolný svazek obcí a jejichž aktiva **celkem brutto** nepřesahují alespoň v jednom ze dvou bezprostředně předcházejících účetních období 10 000 000 Kč.*

#### Zdůvodnění

Z důvodu možných nejasností na navrhujeme upravit termín přímo na aktiva brutto. de může vzniknout nejasnost, zda se jedná o aktiva brutto nebo aktiva netto. I v souvislosti na další podmínku, kterou je, že se jedná o obec do 1 tis. obyvatel, navrhujeme zvážit, zda by nebylo vhodnější použít jako kritérium aktiva netto.

### 2. Bod 45, příloha č. 2a technické vyhlášky - pojetí Pomocného analytického přehledu obecně

Upozorňujeme, že Pomocný analytický přehled fakticky, a to ve významném rozsahu, vymezuje obsahové náplně mnoha rozvahových a výsledkových syntetických účtů. Takovéto vymezení by však mělo být předmětem vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění vyhlášky č. 435/2010 Sb. (dále jen vyhláška č. 410/2009 Sb.) – viz ustanovení §1. Technická vyhláška by tak v podstatě plnila roli vymezenou předmětu vyhlášky č. 410/2009 Sb. V řadě případů by pak nejvýznamnější úlohu při posuzování správnosti obsahového vymezení účtů (položek účetní závěrky) hrála kritéria uvedená v technické vyhlášce, což by bylo proti očekávanému (stanovenému) smyslu (předmětu) vyhlášky č. 410/2009 Sb. a českých účetních standardů pro některé vybrané účetní jednotky.

### 3. Bod 45, příloha č. 2a technické vyhlášky - používání pojmů v Pomocném analytickém přehledu

V souvislosti s Pomocným analytickým přehledem upozorňujeme, že do prováděcího předpisu k zákonu o účetnictví byly zavedeny pojmy, které jsou jiným prováděcím předpisem užívány v odlišném významu. Některé položky majetku mají být dle Pomocného analytického přehledu členěny na majetek „nový“ a „použitý“; tyto pojmy používá i český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 – Odpisování dlouhodobého majetku. Ve smyslu tohoto českého účetního standardu se však za „nový“ majetek považuje i takový majetek, který podle Pomocného analytického přehledu je považován za „použitý“ a nikoliv za majetek „nový“. Doporučujeme proto zvážit, zda v prováděcích právních předpisech k účetnictví

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu legislativních úprav v souvislosti se zavedením Pomocného analytického přehledu.

vybraných účetních jednotek nevolit pojmy a termíny v jednotném a nezaměnitelném významu, aby se již předem předešlo možným výkladovým nejasnostem.

#### **4. Čl. III technické vyhlášky - účinnost**

Doporučujeme zohlednit úkol stanovený usnesením vlády č. 921 ze dne 22. prosince 2010 (příloha č. 1) a zajistit, aby mezi datem účinnosti a platnosti novely bylo alespoň 6 měsíců, jak vyplývá z usnesení vlády. Údaje vstupující do Pomocného analytického přehledu, jak vyplývá z předkládané novely, budou muset být předmětem klasifikace již od 1. 1. 2012.

Náročnost a rozsah práce související se zavedením novely technické vyhlášky (zajišťování údajů pro tvorbu Pomocného analytického přehledu) by prakticky neumožňovaly kvalitní implementaci této vyhlášky. Je třeba vzít v úvahu, že právní předpis by vešel v platnost neúměrně blízko datu své účinnosti, a to v době, kdy se budou muset vybrané účetní jednotky potýkat s:

- připravovanou rozsáhlou novelou vyhlášky č. 410/2009 Sb. (vnější připomínkové řízení probíhalo v srpnu 2011, vyhláška není v platnosti, předpokládána účinnost od roku 2012),
- připravovanou novelou zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (novela dosud nenabyla platnosti, předpokládána účinnost je v roce 2012),
- první aplikaci vyhlášky o inventarizaci (poprvé prováděné za účetní období roku 2011),
- zaváděním rozsáhlé kategorizace majetku podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 – Odpisování dlouhodobého majetku (prováděno u majetku ve stavu k 31. 12. 2011) a
- prvním použitím některých nových, dosud nepoužívaných účetních metod.

Pokud by měl být plněn další úkol uložený usnesením vlády č. 921 ze dne 22. prosince 2010, měla by k datu 1.1. 2012 nabýt účinnosti také konsolidační vyhláška (účetní období roku 2012 by dle prováděcích předpisů mělo být předmětem první konsolidace u vybraných účetních jednotek).

**Doporučujeme proto vydávání prováděcích předpisů k oblasti účetnictví přizpůsobit tak, aby stanovené termíny v kontextu všech změn zohledňovaly reálné možnosti vybraných účetních jednotek. Měl by jim být poskytnut dostatečný čas na to, aby se s prováděcími předpisy mohly seznámit, přizpůsobit jim své účetní systémy a implementovat je v žádoucí kvalitě.**

#### **5. K příloze odůvodnění č. 2 - modelový příklad použitý v odůvodnění**

V Příloze odůvodnění č. 2, v tzv. Metodice tvorby pomocného analytického přehledu, je v části III. Metodický příklad uveden modelový příklad, tzv. případ A. Dle tohoto příkladu má být o závazku v podobě úvěru účtováno tehdy, když je schválena žádost půjčky, a to

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu legislativních úprav v souvislosti se zavedením Pomocného analytického přehledu.

v souvztažně s účtováním o vzniku pohledávky. O úvěru (závazku) tedy nemá být účtováno až tehdy, když byl úvěr čerpán. Podle našeho názoru by o závazku z titulu úvěru měla účetní jednotka rozvahově účtovat až tehdy, kdy částku úvěru skutečně čerpá bez ohledu na to, jaká výše úvěru byla bankou schválena.

**Navrhujeme odůvodnění technické vyhlášky v tomto smyslu upravit.**

Problematika souvisí dle našeho názoru i s tím, že zákon o účetnictví ani související prováděcí předpisy neobsahují jednoznačné a určité vymezení základních pojmů: majetek, jiná aktiva, závazky, jiná pasiva, náklady a výnosy.

V Praze dne 17. října 2011

Zpracovala: Ing. Lenka Rückerová  
Oddělení metodiky KA ČR