

Praha, dne 13. září 2017
č.j.: 1624/17
vyřizuje: P. Pšeničková
telefon: 221 60 22 18

Ministerstvo financí České republiky
Ing. Ivan Pilný
ministr financí
Letenská 15
118 10 Praha 1

Vážený pane ministře,

děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh byl do Komory auditorů České republiky doručen prostřednictvím eKLEPU dne 24. 8. 2017.

V příloze Vám zasíláme připomínky Komory auditorů České republiky.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S přátelským pozdravem



Ing. Jiří Pelák, Ph.D.

1. viceprezident Komory auditorů ČR

Příloha

Připomínky KA ČR k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“)

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Ustanovení § 3 odst. 3, § 13 vyhlášky

Velmi vítáme variantní možnost vykazování časového rozlišení aktiv a pasiv v rozvaze, kterou připouští směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2066/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (dále jen „směrnice“). Účetní jednotky si tak budou moci zvolit variantu, která více odpovídá jejich potřebám a bude vhodnějším způsobem reflektovat věrný a poctivý obraz vykazovaného předmětu účetnictví. V souvislosti s touto navrhovanou úpravou bychom však chtěli upozornit na další požadavek, který směrnice stanoví v příloze III této směrnice a který se týká vykazování položek „D.II. Pohledávky“ a „C. Závazky“ z této přílohy odděleně v částkách se zbytkovou dobou splatností do jednoho roku a se zbytkovou dobou splatnosti delší než jeden rok. Domníváme se, že by také tento požadavek měl být zohledněn v návrhu novely vyhlášky a měla by být upravena i související ustanovení § 10 a § 17 vyhlášky.

Dále bychom v souvislosti s navrhovanou změnou označení položky rozvahy „B. Dlouhodobý majetek“ na „B. Stálá aktiva“ uvedené v příloze č. 1 vyhlášky a v souvislosti s navrhovanou úpravou vykazování časového rozlišení chtěli upozornit na další praktický problém, který se týká věcného obsahu účtů časového rozlišení, které zejména v podmínkách českého účetnictví nemají vždy pouze povahu oběžného aktiva, ale často mají stálý charakter (např. soubor drobného majetku). Navrhujeme proto ke zvážení, aby v případě volby alternativního vykazování časového rozlišení pod účty pohledávek/závazků účetní jednotky vykazovaly takové položky v rámci příslušných položek stálých aktiv, kam věcně přísluší. Domníváme se rovněž, že by tento požadavek měl být pro výše uvedenou alternativu vykazování časového rozlišení přímo zapracován do ustanovení § 6 a § 7 vyhlášky.

2. Ustanovení § 3 odst. 10 vyhlášky

Vzhledem k připravované významné novele vyhlášky č. 501/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou bankami a jinými finančními institucemi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2002 Sb.), dopadající také do oblasti oceňování derivátů s předpokládanou účinností od 1. ledna 2018, nepovažujeme za vhodné ani praktické odkazovat v ustanovení § 3 odst. 10 vyhlášky na znění vyhlášky č. 501/2002 Sb., které bude od 1. ledna 2018 neplatné. Domníváme se rovněž, že vykazování a zveřejňování derivátů by mělo odpovídat požadavkům kladeným na účetní jednotky, které jsou podnikateli a nejsou bankami ani finančními institucemi. Navrhujeme proto zapracování příslušných ustanovení vyhlášky č. 501/2002 Sb. přímo do novely vyhlášky pro zajištění větší právní jistoty účetních jednotek a za účelem předejití možných výkladových těžkostí v praxi.

Ruel

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“)

3. Ustanovení § 6 vyhlášky

Domníváme se, že úprava odepisování by měla být konzistentní a pro snazší orientaci účetních jednotek by měla být v rámci vyhlášky řešena pouze na jednom místě. Doporučujeme proto přesunout celou problematiku odepisování z ustanovení § 6 odst. 3 písm. c) vyhlášky do ustanovení § 56 vyhlášky.

Chtěli bychom také upozornit, že i v rámci ustanovení § 7 odst. 10 vyhlášky je řešena problematika odepisování, která by věcně měla být upravena v ustanovení § 56 vyhlášky. Navrhujeme proto úpravy odepisování sjednotit v ustanovení § 56 vyhlášky.

4. Ustanovení § 61c vyhlášky

Domníváme se, že jednou ze základních metod účetního výkaznictví je konzistence účetních metod, proto se z navrhovaných variant pro úpravu ustanovení § 61c vyhlášky spíše přikláníme k variantě II, podle níž budou všechna obdobná aktiva oceněna stejnou účetní metodou, a účetní jednotka tak nebude zatížena administrativně náročnou evidencí včetně povinnosti tyto informace složitě popisovat a analyzovat v účetních závěrkách.

5. Ustanovení § 54c vyhlášky

Již v souvislosti se zpracováním přeměn pro jiné účetní jednotky než jsou obchodní korporace (např. svěřenské fondy, pokud se řídí vyhláškou), jsme upozorňovali na problém specifických požadavků těchto účetních jednotek. Domníváme se, že vyhláška by jim měla poskytovat základní návod pro postup při přeměnách, reflektovat jejich specifika a odpovídat jejich potřebám. Návrh ustanovení § 54c vyhlášky však pro ně stanoví úplně stejné postupy jako pro obchodní korporace, což může v praxi činit zásadní výkladové a aplikační problémy. Z důvodové zprávy rovněž nevyplývá, že by byla provedena analýza potřeb těchto účetních jednotek. Tato problematika také nebyla diskutována v rámci odborné veřejnosti. Doporučujeme proto toto ustanovení dopracovat a zohlednit specifika dotčených účetních jednotek.

V Praze dne 14. září 2017



Zpracoval: Ing. Lenka Rückerová
Metodické oddělení KA ČR