

# Kárná komise po volbách

## OBSAH

<b>AKTUALITY</b> .....	2
Sdělení MF ČR k povinnosti ověření účetní závěrky za rok 2001 .....	2
<b>VZDĚLÁVÁNÍ</b> .....	4
<b>DISKUSNÍ OKÉNKO</b> .....	5
<b>VÝBORY A KOMISE INFORMUJÍ</b> .....	5
<b>POZNATKY Z DOHLEDU</b> Prošetřování a vyřizování stížností <i>Ing. Rudolf Gebauer</i> .....	7
<b>NA POMOC AUDITORŮM</b> Vymezení dlouhodobého nehmotného majetku <i>Ing. Milan Blatný</i> .....	9
Změny v ocenění cenných papírů a podílů od roku 2002 <i>Ing. Irena Pittermannová</i> .....	11
Souboj s deriváty <i>Ing. Petr Kříž</i> .....	13
<b>NÁVRH DOKUMENTU</b> Připomínkové řízení k návrhu AS č. 54 - Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami .....	15
<b>DISKUSE</b> Vyjádření ke kauze Enron .....	17
K stanovení cen za auditorské služby <i>Ing. Jiří Hofrichter</i> .....	18
O advokátním tarifu a cenách za auditorské služby <i>Prof. ing. Vladimír Pilný, CSc.</i> ..	18
<b>K PROBLEMATICE DANÍ</b> Otázky související se vznikem přeplatku <i>Ing. Škampa, Ing. Nesrouval</i> .....	19
Daň z převodu nemovitostí <i>PhDr. Skála, Ing. Skálová</i> .....	21
Problematika přechodu účetního období z kalendářního roku na hospodářský rok <i>Ing. Mrázek, Mgr. Teichmann</i> ....	23
Ceny (oceňování) a DPH <i>PhDr. Milan Skála</i> .....	28
<b>RECENZE</b> .....	29
<b>ZAZNAMENALI JSME</b> .....	30

Na listopadovém sněmu byla zvolena nová kárná komise, když ze sedmi členů je pět nových. Řízením osudu se stalo, že jsem přešel z postu předsedy dozorčí komise na funkci předsedy kárné komise. Chci využít výhody, která je tímto vývojem dána a pokusit se o větší koordinaci s dozorčí komisí s cílem zvýšit kvalitu práce obou orgánů. Podotýkám, že tento cíl má i dozorčí komise.

Pro auditorskou profesi v České republice nadešel po desetiletém vývoji čas vykročit novou cestou. Její směr je dán vnitřním odborným prostředím v České republice charakterizovaném např. novým zákonem o účetnictví a detailizací postupů zakládání a fungování obchodních společností. Vedle toho působí i zahraniční vlivy jako jsou rostoucí význam mezinárodních účetních standardů, blížící se vstup České republiky do Evropské unie a s tím spojená nutnost zvládnout komunikaci s mezinárodním vedením českých společností, případně s vedením zahraniční mateřské společnosti. To jsou hradby, které stojí před českými auditory a nabádají je ke zteči. V neposlední řadě je prostředí, ve kterém se auditor pohybuje výrazně ovlivněno i událostmi po 11. září 2001, kdy západní svět začal sám sebe vnímat podstatně jinak a zároveň, a nejenom v této souvislosti, je nutno brát v úvahu pomalu, ale jistě se na povrch deroucí poznání, že auditorská profese celosvětově by měla sama se sebou něco udělat.

Posuneme – li výše uvedené vlivy a změny do zorného pole KA ČR, úkolů a odpovědnosti kárné komise, zjistíme, že nastává čas změny. Především je třeba uzavřít to zhruba desetileté období vývoje auditorské profese v České republice tím, že to bylo také období tolerance a času ke zvyšování kvality auditorské práce. Dále si musíme uvědomit fakt, že komora hraje dvojakou roli stejně jako jakákoliv jiná instituce. V první řadě je tu komora pro auditory, což znamená, že je chrání, vytváří jim prostředí. Za druhé se ale také stará, pěstuje a udržuje auditorskou profesi a její věhlas na veřejnosti. Udržování křehké rovnováhy mezi oběma úkoly je vskutku náročným úkolem. Jeho zabezpečování komorou bude pro ni lehčí a snadnější, bude – li mít podporu vlastních členů, členů, kteří si uvědomí, že

vlastní prací budují postavení nejen svoje, ale i celé auditorské profese, a když tato práce bude nekvalitní tak oprávněně nemohou očekávat od komory podporu, neboť u ní nutně musí převážet potřeba udržení kvality profese jako takové a její image na veřejnosti.

Pomyslná latka pro hodnocení auditorů se tedy musí z pohledu činnosti kárné komise zvednout, neboť žádný předpis nezaručuje nastolení obecné vážnosti profese, až teprve její skutečné výsledky.

Je přirozené, že aktivity dozorčí a kárné komise jsou založeny na současně platných předpisech a zkušenosti z dohlédací a kárné činnosti jsou poplatné desetiletému vývoji auditu v České republice. Snahou kárné komise je i nadále průběžně a rychle reagovat na měnící se podmínky, stejně jako vkládat do předpisů nové zkušenosti. Jedním z konkrétních činů po volbách je dohoda obou komisí, že po prvotním prošetření stížností či výsledku plánované preventivní dohlídky dozorčí komisí dojde při dalších pracích, při zjišťování dodatečných informací nutných pro kárné řízení, ke společnému postupu obou komisí.

Prioritou při hodnocení jednotlivých případů musí být posouzení, jak se člen komory vypořádal s právy a povinnostmi, které mu ukládá zákon o auditorech, profesní předpisy a auditorské směrnice. Stručně řečeno, zdali auditorský spis obsahuje doklady prokazující závěry promítnuté syntetizujícím způsobem do auditorské zprávy a výroku. Je realitou, že jevovou formou jakéhokoliv upozornění na nekvalitní práci auditora je vždy konkrétní věcný problém, který je podle názoru uživatele auditorské zprávy vyhodnocen jinak než tomu ve skutečnosti bylo či je. Proto je nesporné a nezbytné, aby se dozorčí a kárné orgány zabývaly vyhodnocením věcné problematiky daného případu ale pouze sekundárně a podřídně, a to ve vztahu k tomu hlavnímu a přednostnímu – jak se příslušný auditor vypořádal se svými právy a povinnostmi.

Zhruba 30 % případů při stížnostech jsou situace, kdy se auditor, a následně prostřednictvím stížnosti i komora, vtahují do sporu mezi au-



**Ing. Josef Zídek**  
předseda kárné komise  
KA ČR