

# Nový zákon a profesní předpisy

AUDITOR č. 5, 2001

## OBSAH

AKTUALITY ..... 4

DISKUSNÍ OKÉNKO ..... 8

### VÝBORY A KOMISE

INFORMUJÍ ..... 9

Postřehy ze semináře  
k obchodnímu zákoníku  
*Ing. Roman Sedláček* ..... 12

### NA POMOC AUDITORŮM

Přeměny obchodních společností  
- upřesnění  
*Ing. Irena Pittermannová* ..... 13  
Opatření MF k některým oblastem  
novely ObchZ ..... 15  
K metodickému pokynu MŠMT .... 16  
Metodický pokyn MŠMT k auditu  
škol a školních zařízení ..... 17  
Odpovídáme  
*Ing. Irena Pittermannová* ..... 19

DOTAZY A ODPOVĚDI ..... 20

### DISKUSE

Zamyšlení nad § 17, odst. 7  
zákona o účetnictví  
*Mgr. Slavomíra Stárková* ..... 21

### PRÁVO

Půjčky společníků nahrazující  
vlastní jmění v německém  
právu ..... 22  
Odvolání likvidátora soudem .... 24  
Odměna znalce ..... 25

### ZE ZAHRANIČÍ

Soukromý sektor se organizuje  
za účelem zavedení IAS  
(EFRAG) ..... 26  
Evropské společnosti  
podporují IAS ..... 27

### ZAUJALO NÁS

Kouzelníci s čísly ..... 29

ZAZNAMENALI JSME ..... 30

Šest let zpracovávalo ministerstvo financí různé varianty návrhů zákonů o auditorech, než byl v roce 2000 prosazen návrh, který je charakteristický tím, že neobsahuje mj. úpravu přechodných opatření. Přechodná opatření (právníci je označují jako opatření intertemporální) jsou zařazována do právních norem tehdy, když nová právní norma dnem nabytí účinnosti nahrazuje, resp. mění úpravu právních vztahů podle dřívější právní normy a zavádí nový právní režim.

V přechodných opatřeních takové právní normy, jako je zákon o auditorech, by měly být stanoveny např. lhůty, ve kterých je třeba konstituovat nové orgány, provést úpravu vnitřních předpisů pro fungování dané instituce, upravit členství či registraci atd. Stanovením takových lhůt je nepřímým vyjádřeno i oprávnění orgánů, vnitřních předpisů a dalších institutů vytvořených podle předcházející právní normy, působit v přechodném období do vytvoření nových orgánů, předpisů a jiných institutů a začínat plnění funkcí dané instituce, pochopitelně ovšem tak, aby nebylo v rozporu s novou právní normou.

Přechodná opatření mohla být umístěna i do období mezi nabytím platnosti a obecným nabytím účinnosti tím, že by nový zákon předepisoval v tomto období provést určité úkony a pro tento případ by přednesl i účinnost některých částí nového zákona.

Nic takového se ovšem v případě zákona č. 254/2000 Sb. (dále jen zákon) nestalo. V důsledku toho bylo nutno svolat na počátek roku - tedy krátce po nabytí účinnosti nového zákona - mimořádný sněm. Jeho úkolem bylo konstituovat orgány nové komory a schválit vnitřní předpisy pro její fungování.

### Přezkoumání profesních předpisů

Lednový sněm schválil profesní předpisy a v usnesení uložil auditorům vypracovat k nim připomínky a zaslat je do 31. května 2001 orgánům komory. Tyto orgány vypracují na základě doslých připomínek návrhy na novelizaci profesních předpisů a předloží je listopadovému sněmu v termínu podle jednacího řádu. Tento postup jedno-

značně charakterizuje profesní předpisy jako předpisy, které dostanou definitivní podobu na podzimním řádném sněmu.

O tomto postupu a usnesení sněmu komora informovala ministerstvo financí, když počátkem března sdělilo, že hodlá využít oprávnění k podání návrhu na přezkoumání profesních předpisů komory soudem a žádalo o navrzení vstřícného řešení. S odpovědí komora zřejmě neuspěla, pan ministr Mertlík podal Městskému soudu v Praze návrh na zahájení řízení ve smyslu ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 254/2000 Sb.



**Prof. Ing. Vladimír  
Pihý, CSc.**  
člen Rady KA ČR

Text žaloby dokazuje, že žalobce se s profesními předpisy komory příliš důkladně neseznamoval, nezabýval se návazností jednotlivých ustanovení profesních předpisů ani jejich věcnou vazbou na zákon. S plným textem žaloby se zájemci mohou seznámit na stránkách čtvrtého čísla Auditora, celkem se jedná o 11 ustanovení statutu a po jednom ustanovení volebního, řádu, příspěvkového řádu a jednoho zcela identifikovatelného ustanovení směrnice pro řízenou praxi asistentů auditorů.

Pro ilustraci nesmyslnosti žaloby může posloužit několik příkladů:

#### K § 2 písm. d) statutu:

V první položce žaloby se jedná o § 2 písm. d) statutu, kde ministerstvo shledává nesoulad s § 9 odst. 3 zákona. Nesoulad je vyjádřen nesprávně, jmenování a navrhování členů a předsedů zkušebních komisí pro auditorské zkoušky je věnován § 9 odst. 1 a odst. 3 zákona. Podle § 9 odst. 1 zákona „členy a předsedy zkušebních komisí pro dílčí písemné zkoušky jmenuje a odvolává komora...“, podle § 9 odst. 3 zákona „členy a předsedy zkušebních komisí pro ústní část auditorské zkoušky jmenuje a odvolává ministr financí.. na návrh komory“ (§ 32 odst. 3 písm. j) zákona). Statut v § 2 písm. d) jen velmi obecně (jak to odpovídá umístění v § 2) formuluje působnost komory v oblasti zkoušek bez rozdělení na jejich písemnou a ústní část a proto používá formulace „navrhuje a jmenuje členy zkušebních komisí...“, přičemž platí, že komora navrhuje členy zkušebních komisí pro ústní část auditorské zkoušky (ministerstvu financí) a jmenuje členy a předsedy

