IV.

Důvodová zpráva

**I. Obecná část**

**1. Zhodnocení platného právního stavu**

*Směrnice 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS* (dále jen „směrnice o povinném auditu“) je základním právním aktem Evropské unie upravujícím oblast výkonu povinného auditu, regulujícím osoby oprávněné k této činnosti a upravujícím práva a povinnosti dalších osob s tím spojené.

Podstatou právní regulace na úrovni Evropské unie je harmonizace postupů pro povinné audity ročních a konsolidovaných účetních závěrek, stanovení požadavku externího zajištění kvality, veřejného dohledu, povinností statutárních auditorů a auditorských společností, zásad k zajištění jejich objektivity a nezávislosti, zavedení disciplinárního a sankčního systému. Směrnice o povinném auditu rovněž poskytuje základ pro spolupráci mezi regulačními orgány v Evropské unii a ve třetích zemích.

Směrnice o povinném auditu je do českého právního řádu implementována zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o auditorech“), který nabyl účinnosti dne 14. dubna 2009.

Přehled základních ustanovení zákona o auditorech:

* Vymezení pojmů
* Subjekty veřejného zájmu
* Výkon auditorské činnosti a vydávání auditorských oprávnění
* Pozastavení, zákaz, trvalý zákaz výkonu auditorské činnosti, zánik auditorského oprávnění
* Auditorská zkouška a průběžné vzdělávání statutárních auditorů
* Auditoři z jiných členských států a volné poskytování služeb
* Rejstřík auditorů
* Etický kodex, nezávislost a nestrannost auditora a mlčenlivost
* Určení auditora, smlouva o povinném auditu, auditorské standardy a povinný audit konsolidované účetní závěrky
* Zpráva auditora, spis auditora, práva a povinnosti auditora, pojištění odpovědnosti za škodu a omezení podnikání
* Systém zajištění kvality, kontrola kvality, kárná opatření a kárné řízení
* Asistent auditora a odborná praxe
* Komora auditorů České republiky a její orgány
* Veřejný dohled a spolupráce s orgány dohledu v ostatních členských státech
* Spolupráce evropských orgánů dohledu
* Zvláštní ustanovení pro povinný audit subjektů veřejného zájmu
* Registrace auditorů ze třetí země a spolupráce s dohledovými orgány třetích zemí
* Správní delikty

**2. Hlavní principy navrhované právní úpravy a jejich odůvodnění**

Návrh novely zákona o auditorech, byl vypracován a je předkládán k zajištění souladu právního řádu České republiky s těmito předpisy Evropské unie:

* *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/56/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice 2006/43/ES o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS* (dále jen „novela směrnice o povinném auditu“)
* *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES* (dále jen „nařízení č. 537/2014/EU“).

**Obecné cíle a principy nástrojů a opatření zaváděných** **novelou směrnice o povinném auditu a nařízením č. 537/2014/EU:**

* Novela směrnice o povinném auditu
* Posílení nezávislosti auditora

- Principy nezávislosti vycházejí z velké části z principů stanovených v mezinárodních auditorských standardech, standardech řízení kvality a Etickém kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA, které jsou v České republice již několik let plně aplikovány. Praxe však ukazuje, že především v oblasti argumentace ve vztahu k auditorům mohou být zákonné formulace vhodnější než odkazy na právním předpisem aplikované auditorské standardy. Je žádoucí principy nezávislosti přenést do zákona i přesto, že de facto duplikují požadavky mezinárodních auditorských standardů a Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA.

- Požadavek nezávislosti je rozšířen na fyzické osoby, které by mohly přímo ovlivnit výsledek auditu (např. členové auditního týmu, experti) a specificky se vyžaduje nezávislost i během období, které je předmětem auditu.

* Stanovení pravidel pro vnitřní organizaci auditora, systém řízení kvality, organizaci práce
* Zvýšení důvěryhodnosti a transparentnosti přezkumů zajištění kvality prováděných v Unii
* Účinný veřejný dohled
* Posílení role výborů pro audit při zajišťování vysoké kvality povinného auditu
* Nařízení č. 537/2014/EU
* Stanovení podrobných pravidel pro zajištění dostatečné kvality povinných auditů subjektů veřejného zájmu a nezávislosti auditorů subjektů veřejného zájmu

- Zákaz poskytování určitých neauditorských služeb – opatření je výsledkem přijetí hypotézy, podle níž souběžným poskytováním auditorských a neauditorských služeb klesá auditorova nezávislost na klientovi.

- Povinná rotace auditorských společností - s délkou spolupráce se prohlubuje vztah mezi auditorem a klientem, což po určité době může ohrožovat kvalitu poskytovaných auditorských služeb tím, že se může zhoršovat schopnost auditora odhalit nedostatky i vůle na tyto nedostatky upozornit nebo tyto nedostatky zveřejnit.

- Podíl odměny od jednoho klienta na celkových příjmech auditora – pokud se statutární auditor nebo auditorská společnost stane nepřiměřeně závislým na jediném klientovi, může být ohrožena jeho nezávislost. Proto v případě, že celková výše odměn od subjektu veřejného zájmu přesáhne v každém z posledních tří po sobě jdoucích účetních období 15 % celkové výše odměn vyplacených auditorovi, zavazuje nařízení č. 537/2014/EU statutárního auditora nebo auditorskou společnost informovat výbor pro audit, s nímž musí být projednána rizika ohrožení nezávislosti a přijaté záruky k jejich omezení a který poté zváží další kroky jako např. přezkum řízení kvality zakázky jiným auditorem před tím, než bude vydána zpráva auditora.

- Regulace v oblasti výše finančního prospěchu auditora z poskytování nezakázaných neauditorských služeb - nastavuje se limit pro ostatní nezakázané neauditorské služby (s vyloučením služeb vyžadovaných právem státu nebo Evropské unie) poskytnuté subjektu veřejného zájmu, jeho mateřskému podniku nebo podnikům, které ovládá, ve výši 70 % průměru odměn, které byly během posledních tří let zaplaceny za povinný audit či audity subjektu veřejného zájmu, jeho mateřského podniku, podnikům, které ovládá a konsolidované účetní závěrky dané skupiny podniků.

- Přezkum řízení kvality zakázky před vydáním výroku - kontrola kvality zakázky by měla před vydáním výroku zahrnovat objektivní zhodnocení významných úsudků auditora provádějícího zakázku a závěrů obsažených ve zprávě auditora. Přezkum řízení kvality zakázky obvykle zahrnuje kontrolu finančních informací a auditorské zprávy a zejména posouzení toho, zda je výrok v auditorské zprávě přiměřený. Kontrola kvality zakázky rovněž zahrnuje kontrolu vybrané auditorské dokumentace vztahující se k významným úsudkům, které auditor provádějící zakázku učinil, a posouzení dosažených závěrů. Rozsah kontroly závisí na složitosti auditorské zakázky a riziku, že by výrok v auditorské zprávě nemusel být přiměřený daným okolnostem. Postupy vztahující se k systému řízení kvality jsou náležité, přiměřené, musí fungovat efektivně a být v souladu s běžnou praxí.

- Obsah zprávy auditora o povinném auditu subjektu veřejného zájmu - požadavky na rozsah a obsah zprávy auditora o povinném auditu s důrazem na lepší informační hodnotu - dochází ke zvýšení vypovídací schopnosti zprávy auditora o povinném auditu, která musí přinést informace jdoucí nad rámec standardizovaného výroku auditora. Zpráva auditora o povinném auditu tak musí obsahovat informace o klíčových auditních záležitostech. Zejména jde o posouzení výsledků z pohledu principu nepřetržitého trvání společnosti (*going concern*).

- Dodatečná zpráva pro výbor pro audit - kromě pravidelného dialogu při provádění povinného auditu je důležité, aby statutární auditor nebo auditorská společnost předložili výboru pro audit dodatečnou podrobnější zprávu o výsledcích povinného auditu subjektu veřejného zájmu. Tato dodatečná zpráva by neměla být výboru pro audit předložena později než zpráva auditora o povinném auditu. Statutární auditor nebo auditorská společnost projednají hlavní otázky zmíněné v dodatečné zprávě s výborem pro audit, pokud o to požádá. Rovněž by mělo být možné dodatečnou podrobnou zprávu na základě žádosti zpřístupnit příslušným orgánům odpovědným za dohled nad statutárními auditory a auditorskými společnostmi a dále třetím osobám, pokud tak stanoví vnitrostátní právní předpisy.

- Výběrová řízení na auditory subjektů veřejného zájmu – auditor subjektu veřejného zájmu musí být vybírán prostřednictvím otevřeného a transparentního výběrového řízení, do kterého je úzce zapojen výbor pro audit auditované společnosti. Ve výběrovém řízení nemohou subjekty veřejného zájmu omezovat statutární auditory nebo auditorské společnosti s malým podílem na trhu v předkládání nabídek na auditorskou zakázku. Subjekty veřejného zájmu z výběrového řízení nemohou vyloučit účast statutárních auditorů nebo auditorských společností, které získaly v předchozím kalendářním roce méně než 15% celkových odměn za audit subjektů veřejného zájmu.

- Informační povinnost auditora ve vztahu k příslušnému dohledovému orgánu - každý rok musí být auditorem sestavován a příslušnému orgánu dohledu předkládán seznam auditovaných společností sestavený podle příjmů od nich získaných a rozdělených na příjmy z povinného auditu a příjmy z povolených neauditorských služeb.

* Reforma v oblasti spolupráce mezi příslušnými evropskými dohledovými orgány v rámci Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem (zrušení *Evropské skupiny orgánů pro dohled nad auditory* European Group of Auditor’s Oversight Bodies – EGAOB a zřízení *Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem* Committee of European Auditing Oversight Bodies - CEAOB), spolupráce s orgány třetích zemí a mezinárodními organizacemi a institucemi.
* Spolupráce v oblasti přezkumů zajištění kvality a vyšetřování.
* Spolupráce v oblasti kontroly kvality na místě.
* Kolegia příslušných orgánů, přenesení úkolů, ochrana důvěrnosti.
* Ochrana důvěrnosti a povinnost zachovávat mlčenlivost v rámci spolupráce mezi příslušnými orgány.
* Ochrana osobních údajů.

Přijatá novela směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU jsou výsledkem rozsáhlé evaluace pravidel pro provádění povinných auditů a několikaleté diskuse a vyjednávání mezi evropskými zákonodárnými orgány, zástupci odborné veřejnosti a profesními organizacemi, započatými v říjnu 2010 vydáním Zelené knihy obsahující koncepční otázky na téma možných změn v oblasti regulace auditu v Evropské unii *(Green Paper – Audit Policy: Lessons from the Crisis)*.

Provedení úprav reflektujících požadavky kladené na Českou republiku novelou směrnice o povinném auditu a nařízením č. 537/2014/EU nevyžaduje z hlediska systematiky vypracování nového zákona. Z tohoto důvodu předkladatel přistoupil k novelizaci stávajícího zákona o auditorech.

Cílem navrhované novely zákona o auditorech je zajištění plné harmonizace zákona o auditorech s ustanoveními novely směrnice o povinném auditu a zajištění úplné a efektivní aplikovatelnosti nařízení č. 537/2014/EU. Obě tyto evropské právní normy jsou členské státy Evropské unie povinny zavést do svých právních řádů do 16. června 2016.

Na základě zhodnocení souladu zákona o auditorech s novelou směrnice o povinném auditu a nařízením č. 537/2014/EU byly identifikovány tyto hlavní oblasti, v nichž je úprava zákona o auditorech z důvodu zajištění slučitelnosti nezbytná:

* Nezávislost auditora
* Systém kontroly kvality
* Veřejný dohled
* Disciplinární a sankční systém
* Zvláštní ustanovení pro povinný audit subjektů veřejného zájmu

2. 1. Nezávislost auditora

Novela směrnice o povinném auditu zakotvuje některé prvky s cílem posílit nezávislost auditora. Jedná se jak o opatření zajišťující povinnost posouzení rizika ohrožení nezávislosti před přijetím auditorské zakázky, tak i opatření k zajištění nezávislosti v průběhu auditu a k rozpoznávání a zamezování střetu zájmů.

2. 2. Systém kontroly kvality

Směrnice o povinném auditu vznesla požadavek na zavedení účelného a účinného systému zajištění kvality činnosti statutárních auditorů a auditorských společností. Tento požadavek byl transponován do zákona o auditorech v § 24. Organizace a řízení systému kontroly kvality, jakož i samotný výkon kontrol kvality u všech statutárních auditorů a auditorských společností, je v rukách samosprávné profesní organizace, tzn. Komory auditorů České republiky. Ultimátní odpovědnost za systém kontroly kvality nese veřejný dohled, tzn. Rada pro veřejný dohled nad auditem, která nad prováděním kontrol kvality Komorou auditorů České republiky vykonává dohled. S přijetím nařízení č. 537/2014/EU však není možné stávající model nadále uplatňovat. Nařízení č. 537/2014/EU znemožňuje delegaci úkolů souvisejících se systémem kontroly kvality u statutárních auditorů a auditorských společností provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu orgánem určeným k plnění funkce příslušného orgánu podle nařízení č. 537/2014/EU, tzn. Radou pro veřejný dohled nad auditem, na jiný subjekt (viz tabulka č. 1). Úpravou ustanovení souvisejících se systémem kontroly kvality bude vytvořen takový systém zajištění kvality, který při respektování požadavku nařízení č. 537/2014/EU spojuje přednosti obou typů dohledu – dohledu samosprávy a veřejného dohledu a s ohledem na minimalizaci nákladů pro státní rozpočet České republiky.

***Znázornění navrženého modelu pro systém zajištění kvality***

****

****

****

***Hlavní principy navržené úpravy systému kontroly kvality***

• Kontroly kvality budou prováděny podle plánu kontrol kvality vypracovaného a schváleného Radou pro veřejný dohled nad auditem.

• Kontrolu kvality u auditorské společnosti a statutárních auditorů, kteří se podíleli na povinném auditu subjektu veřejného zájmu, provedou kontroloři kvality jmenovaní Radou pro veřejný dohled nad auditem, a to v souladu se zákonem, vnitřním předpisem Rady pro veřejný dohled nad auditem, plánem kontrol kvality a požadavky na zajištění kvality stanovenými v nařízení č. 537/2014/EU.

• Ostatní auditoři, kteří se nepodíleli na povinném auditu subjektu veřejného zájmu, budou kontrolováni kontrolorem kvality jmenovaným Komorou auditorů České republiky, a to v souladu se zákonem, vnitřním předpisem Komory auditorů České republiky (dozorčím řádem) a plánem kontrol kvality.

• Vzhledem k premise, že nelze provést kontrolu kvality bez znalosti procesů v auditorské společnosti, bude nezbytné kontroly kvality sdílet a vyměňovat si vzájemně poznatky z kontrol kvality.

• Výsledkem takovéto kontroly jsou zprávy o kontrole kvality, a to následovně: kontrolor kvality jmenovaný Radou pro veřejný dohled nad auditem vypracuje zprávu o kontrole kvality auditorské společnosti a také pro jednotlivé statutární auditory, u kterých prováděl kontrolu kvality, kontrolor kvality jmenovaný Komorou auditorů České republiky vyhotoví zprávu o kontrole kvality u statutárních auditorů, kteří se nepodíleli na povinném auditu subjektu veřejného zájmu, u kterých prováděl kontrolu kvality.

• Tento model nastavuje flexibilní spolupráci mezi kontrolory kvality, sdílení informací a výměnu doporučení k jednotlivým částem kontrol kvality.

• Nastavení podrobnějších pravidel pro provádění kontrol kvality je v diskreci jednotlivých orgánů odpovědných za organizaci a řízení kontrol kvality (tj. Komory auditorů České republiky a Rady pro veřejný dohled nad auditem).

• Model nepřipouští vydávání dvou zpráv o kontrole kvality s rozdílnými doporučeními pro jednoho auditora.

2. 3. Veřejný dohled

Na základě směrnice o povinném auditu byla Česká republika povinna institucionalizovat nezávislý dohled nad auditorskou činností. Zákonem o auditorech byla proto zřízena Rada pro veřejný dohled nad auditem. Rada vykonává veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory auditorů České republiky a musí přitom dbát na ochranu veřejného zájmu. Veřejným dohledem se rozumí kontrola dodržování zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů České republiky auditory, dohled nad organizací a řízením systému kontroly kvality auditorské činnosti, organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání auditorů a nad uplatňováním disciplinárních a sankčních opatření Komorou auditorů České republiky. K dalším činnostem Rady pro veřejný dohled nad auditem patří spolupráce s Ministerstvem financí na přípravě právních předpisů souvisejících s povinným auditem účetních závěrek a spolupráce s orgány dohledu nad auditory ostatních zemí. Rada projednává s Komorou auditorů České republiky vnitřní předpisy Komory auditorů České republiky a je odvolacím správním orgánem proti rozhodnutí Komory auditorů České republiky. Poslední novelizací zákona o auditorech zákonem č. 334/2014 Sb. byla působnost Rady pro veřejný dohled nad auditem rozšířena i na oblast veřejné správy v záležitostech správních deliktů podle zákona o auditorech.

*Tabulka č. 1*

*Možnost delegace úkolů Radou pro veřejný dohled nad auditem na jiný subjekt podle nové evropské úpravy*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DOHLED** | **auditoři neprovádějící audit SVZ** | **auditoři SVZ** |
| **Schvalování a registrace statutárních auditorů a auditorských společností**  | může být delegován | může být delegován |
| **Přijímání auditorských standardů** | může být delegován | může být delegován |
| **Kontinuální profesní vzdělávání** | může být delegován | může být delegován |
| **Systém zajištění kvality, kontrola kvality** | může být delegován | nemůže být delegován |
| **Vyšetřování, disciplinární a sankční systém** | může být delegován | nemůže být delegován\* |

*\* Členskému státu je povoleno umožnit přenesení úkolů souvisejících s disciplinárním a sankčním systémem, avšak pouze na takový subjekt, který je nezávislý na auditorské profesi.*

2. 4. Disciplinární a sankční systém

V současnosti je založen na samosprávě profesní organizace. Porušení povinností stanovených zákonem auditorem nebo auditorskou společností je klasifikováno jako kárné provinění (vyplývá ze základního specifického znaku profesní samosprávy, kterým je osobní základ, povinné členství pro možnost výkonu činnosti, vázanost členů Komory auditorů České republiky = kárná pravomoc Komory auditorů České republiky, možnost kárného postihu členů Komorou auditorů České republiky za porušení předpisů (ať už vnitřních, či zákonných). Komora auditorů České republiky prostřednictvím svých orgánů vede řízení o vině a trestu za toto porušení. Rada pro veřejný dohled nad auditem doposud v tomto systému plní pouze funkci dohledu nad systémem a odvolacího orgánu proti rozhodnutí Komory auditorů České republiky. S výjimkou sankčních pravomocí ve vztahu ke Komoře auditorů České republiky a fyzickým osobám – neauditorům za jejich protiprávní jednání, není samostatně ve správním trestání činná, nevede řízení a neukládá sankce. Je proto nezbytné kompetenční rozšíření. Rada pro veřejný dohled nad auditem, která je orgánem určeným podle nařízení č. 537/2014/EU, musí disponovat pravomocemi, které k plnění úkolů potřebuje a které jsou nařízením č. 537/2014/EU vyžadovány. Úkoly týkající se systému zajištění kvality, vyšetřování a disciplinárního systému u auditorů provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu Rada pro veřejný dohled nad auditem nemůže přenést na jiný subjekt. Sankční mechanismus musí být vhodně zaveden k naplnění svého cíle, kterým je nejen postih protiprávního jednání auditora, ale také prevence vzniku takového jednání a motivace auditora k poskytování co nejkvalitnějších služeb.

2. 5. Požadavky na povinný audit subjektů veřejného zájmu

2. 5. 1. Zvýšení vlivu výboru pro audit nebo kontrolního orgánu při výběru auditora

Nařízení č. 537/2014/EU významně posiluje a zdůrazňuje úlohu výborů pro audit nebo orgánů, které plní roli těchto výborů. Nařízení č. 537/2014/EU požaduje, aby **subjekty veřejného zájmu vybíraly auditory v otevřeném a transparentním nabídkovém řízení. V procesu výběru auditora vyžaduje aktivní úlohu a zapojení výboru pro audit a dále stanovuje jeho roli při posuzování nezávislosti auditora.** Volnost společnosti ve výběru auditora by měla být zaručena i na smluvní úrovni. Jakákoliv ujednání ve smlouvě uzavřené mezi auditovanou společností a třetí stranou omezující možnosti výběru auditora na určitý okruh kandidátů budou považována za neplatná. Nařízení č. 537/2014/EU dále zpřesňuje některé již fungující principy.

2. 5. 2. Povinná rotace auditorských společností

Současné zákonné nastavení zavádí pouze povinné střídání klíčových auditorských partnerů v rámci auditorské společnosti. S cílem vyřešit hrozbu spočívající ve spřízněnosti s auditovaným subjektem a posílit tak nezávislost auditorů je nařízením č. 537/2014/EU **nyní zavedena povinnost pro subjekt veřejného zájmu vystřídat statutárního auditora nebo auditorskou společnost, a to stanovením maximální možné délky trvání auditorské zakázky na nejvýše 10 let.** Nařízení č. 537/2014/EU navíc poskytuje alternativu k prodloužení maximální délky trvání: povinné vyhlášení nového výběrového řízení vztahujícímu se na auditorskou zakázku po uplynutí maximální délky trvání. V takovém případě může být maximální možná doba trvání auditorské zakázky prodloužena o dalších 10 let, tj. na celkových 20 let. Po uplynutí maximální doby angažovanosti musí uplynout „oddechový čas“ nejméně 4 let, než bude moci subjekt veřejného zájmu opět jmenovat stejného statutárního auditora nebo auditorskou společnost nebo jakéhokoliv z členů sítě, do níž statutární auditor nebo auditorská společnost náleží.

2. 5. 3. Rozšíření obsahu zprávy auditora o povinném auditu subjektu veřejného zájmu

Kromě obsahových požadavků stanovených směrnicí o povinném auditu musí zpráva auditora o povinném auditu subjektu veřejného zájmu dále obsahovat zejména informace podporující výrok auditora – popis nejpodstatnějších posuzovaných rizik významné nesprávnosti, včetně posuzovaných rizik významné nesprávnosti způsobené podvodem, shrnutí reakce auditora na tato rizika, klíčové připomínky v souvislosti s danými riziky, vysvětlení, do jaké míry bylo možné povinným auditem zjistit nesrovnalosti.

**3. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Z členství České republiky v Evropské unii vyplývá závazek zapracovat odpovídajícím způsobem unijní legislativu do českého práva. Vzhledem k tomu, že novela směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU vyžadují, aby byly do národních právních systémů transponovány do 16. června 2016, je nezbytné novelou zákona o auditorech k uvedenému datu reagovat na požadavky, které novela směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU přináší. Navrhovaná právní úprava si klade za cíl implementaci evropských předpisů do českého právního řádu tak, aby byl zajištěn soulad s evropskou regulací povinného auditu. Novela zákona o auditorech proto jednak reaguje na změny, které vyplývají z novely směrnice o povinném auditu, a dále v sobě promítá implementační opatření k zajištění úplné aplikovatelnosti nařízení č. 537/2014/EU. Jejím nepřijetím by se Česká republika vystavovala riziku zahájení řízení pro porušení článku 258, příp. článku 260, Smlouvy o fungování Evropské unie.

**4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**5. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami a slučitelnosti s akty práva Evropských společenství**

Smlouva o fungování EU obsahuje v čl. 50 (bývalý článek 44 Smlouvy o ES) právní základ pro přijetí sekundárních předpisů za účelem stanovení podmínek pro schvalování osob odpovědných za provádění povinného auditu.

Za tímto účelem byla vydána směrnice Rady 84/253/EHS, zrušená a nahrazená směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek s účinkem ode dne 29. června 2006.

Nyní je tato úprava změněna přijetím novely směrnice 2014/56/EU a nařízení č. 537/2014/EU s účinkem ode dne 17. června 2016.

Návrh novely zákona o auditorech není v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Návrh novely zákona o auditorech není v rozporu s již platnými akty práva Evropské unie.

**6. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ostatními právními předpisy stejné právní síly**

V současné době je v legislativním procesu novela zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kterou se mění zákon o auditorech, s navrhovanou účinností od 1. 1. 2016. Navrhovaná právní úprava zohledňuje dopady navrhované novely zákona o účetnictví.

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy**

Navrhovaná právní úprava má finanční dopad na státní rozpočet.

Přijetí návrhu novely zákona o auditorech bude mít dopad na státní rozpočet v souvislosti se systémovou změnou v oblasti systému zajištění kvality. Systém zajištění kvality u auditorů je nyní v podstatě plně organizačně i funkčně závislý na samosprávné profesní organizaci. Kontroly kvality u všech statutárních auditorů a auditorských společností organizuje, řídí a provádí Komora auditorů České republiky pod dohledem Rady pro veřejný dohled nad auditem. Tento stav však nejen že neodpovídá současnému chápání nezávislé a objektivní kontroly auditorů, resp. vnímání výkonu povinného auditu jako činnosti ve veřejném zájmu, ale je s nařízení č. 537/2014/EU o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu přímo v rozporu. Rada pro veřejný dohled nad auditem jako orgán určený k plnění úkolů daných nařízení č. 537/2014/EU a jako orgán, který nese konečnou odpovědnost za systém zajištění kvality, nemůže již delegovat výkon činností v oblasti kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu, šetření a sankčních mechanismů, na jiný orgán. Provádění kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu Radou pro veřejný dohled nad auditem bude znamenat navýšení jejího rozpočtu především v souvislosti s potřebou jejího personálního rozšíření o kvalifikované osoby, které budou kontroly kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu provádět. Kromě příjmů z pokut je činnost Rady pro veřejný dohled nad auditem na základě zákona o auditorech financována ze státního rozpočtu (z rozpočtu kapitoly 312). Předpokládaný finanční dopad na státní rozpočet v souvislosti s výkonem kontrol kvality Radou pro veřejný dohled nad auditem je odhadován na částku 15 000 tis. Kč ročně, kterou představují především osobní náklady (včetně pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění) v odhadované výši 10 500 tis. Kč, dále služby (nájemné, telefon, internet, licenční poplatky, náklady na reprezentaci, vzdělávání, školení kontrolorů kvality, správa údržba IT, konzultační služby, externí spolupráce, vedení účetnictví, personální agenda) v odhadované výši 4 000 tis. Kč a dlouhodobý majetek (technické zabezpečení fungování systému zajištění kvality – IT) v odhadované výši 500 tis. Kč. Zvýšené finanční nároky na státní rozpočet budou hrazeny v rámci výdajů kapitoly 312 státního rozpočtu.

Z navrhované právní úpravy nevyplývají dopady na ostatní veřejné rozpočty. Podnikatelské prostředí České republiky by na základě předkládané novely mohlo profitovat z usnadnění vstupu kvalifikovaných osob z jiných členských států Evropské unie na náš pracovní trh, včetně usnadnění vstupu kvalifikovaných osob z České republiky na pracovní trh Evropské unie.

**8. Zhodnocení současného stavu ve vztahu k rovnosti mužů a žen, dopad na životní prostředí a sociální dopady navrhované právní úpravy**

Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad ve vztahu k rovnosti mužů a žen ani dopad na životní prostředí. Navrhovaná právní úprava snižuje náročnost schvalovacího procesu u auditorských společností, má tak pozitivní dopady na mobilitu kvalifikovaných pracovních sil a kvalifikovaných samostatně výdělečně činných osob. Jiné sociální dopady navrhované úpravy se nepředpokládají.

**9. Zhodnocení dopadu navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na ochranu osobních údajů.

Navrhovaná právní úprava nepřijímá žádná opatření, ve kterých by bylo možné spatřovat potenciální rizika ve vztahu k soukromí a ochraně osobních údajů. Navrhovaná právní úprava rovněž nepřijímá žádná opatření, která by zakládala nové zpracování osobních údajů či měnila již existující zpracování osobních údajů.

Navrhovaná právní úprava není v rozporu s Úmluvou o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat (vyhlášené pod č. 115/2001 Sb. m. s.), směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně jednotlivců v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, ani se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

**10. Zhodnocení korupčních rizik navrhovaného řešení (CIA)**

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na korupční rizika v České republice.

**11. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace**

Hodnocení dopadů regulace (RIA) nebylo zpracováno vzhledem k tomu, že se jedná z velké části o transpozici směrnice o povinném auditu a adaptaci na nařízení č. 537/2014/EU, u níž se RIA nezpracovává. Skutečnost, že se k návrhu novely zákona o auditorech RIA nebude zpracovávat, je uvedena v usnesení vlády č. 1056 ze dne 15. prosince 2014 (pořadové číslo 30).

Gestorem implementace novely směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU v České republice je Ministerstvo financí.

Návrh předkládané novely zákona o auditorech byl připraven ve spolupráci Ministerstva financí se zástupci profesní organizace (Komora auditorů České republiky), orgánu veřejného dohledu nad auditem (Rada pro veřejný dohled nad auditem) a odborné veřejnosti. Pro práci na implementaci novely směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU byly konzultace se jmenovanými subjekty přínosné a přispěly k relevantním výstupům.

**II. Zvláštní část**

**K čl. I (Změna zákona o auditorech)**

1. **(§ 1)**

§ 1 vymezuje předmět zákona, zároveň je implementací požadavků článku 2 odst. 2 novely směrnice o povinném auditu a článku 42 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 2 písm. a))**

V souladu s článkem 2 bod 2 písm. a) novely směrnice o povinném auditu se v návrhu novely zákona o auditorech stanoví, že za povinný audit se považuje rovněž ověření účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, pokud tak stanoví přímo použitelný právní předpis Evropské unie. Jelikož povinnost mít ověřenou účetní závěrku nebo konsolidovanou účetní závěrku auditorem může být stanovena i přímo použitelným právním předpisem Evropské unie, stávající text se doplňuje tak, aby tuto skutečnost plně reflektoval. Cit. článku 2 bod 2 písm. a) novely směrnice o povinném auditu: *„…pro účely této směrnice se rozumí…a) povinným auditem audit ročních účetních závěrek nebo konsolidovaných účetních závěrek, pokud a) jej vyžadují právní předpisy Unie; …“*.

1. **(§ 2 písm. c))**

Nově se za auditorskou činnost považuje i ověřování účetních záznamů, ověřování jiných ekonomických informací auditorem nebo provádění dalších činností auditorem, pokud provedení takové činnosti auditorem vyžaduje právo Evropské unie. Tato úprava se zavádí v přímé návaznosti na ustanovení článku 4 odst. 2 druhý pododstavec nařízení č. 537/2014/EU. Předmětný článek nařízení č. 537/2014/EU pro účely omezení uvedeného v článku 4 odst. 2 první pododstavec nařízení č. 537/2014/EU stanoví, že předmětem vyloučení jsou neauditorské služby, které nejsou uvedeny v článku 5 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU a které jsou požadovány podle vnitrostátních nebo unijních právních předpisů, aby prováděl auditor. Cílem této úpravy je ve vztahu k nařízení č. 537/2014/EU poskytnout auditorům jednoznačným způsobem právní jistotu, jaké služby vyloučit z výpočtu omezení poskytování některých služeb podle článku 4 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(poznámka pod čarou č. 7)**

Legislativně technická úprava. Co se týká užívání poznámek pod čarou, vzhledem k jejich nenormativnímu charakteru a ke skutečnosti, že případná změna odkazovaného právního předpisu může vést k její neaktuálnosti, dochází k jejímu vypuštění bez náhrady.

1. **(§ 2 písm. l))**

Legislativně technická úprava. Sjednocuje se terminologie ve vztahu k termínům „vnitřní systém řízení kvality“ a „systém zajištění kvality“. Zatímco vnitřním systémem řízení kvality se rozumí takový systém, prostřednictvím něhož auditor řídí kvalitu jím prováděných auditorských zakázek, termín systém zajištění kvality představuje systém, prostřednictvím něhož orgány odpovědné za dohled nad auditory prakticky zajišťují vysokou kvalitu obecně prováděných povinných auditů.

1. **(§ 2 písm. m) až o))**

Legislativně technická úprava. Definice „propojená osoba“ se využívá pouze pro účely vedení rejstříku auditorů, dochází proto k jejímu vypuštění z obecných definic a přímému začlenění do příslušné části zákona (§ 12a písm. i)). K obdobné úpravě se přistupuje i v případě definice „osoby mimo profesi“ a „mezinárodních účetních standardů“. Definice osoby mimo profesi se využívá pouze pro účely jmenování a odvolávání členů Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem, proto se vypouští z obecných definic a zapracovává se přímo do podmínek pro členství v Prezidiu Rady pro veřejný dohled nad auditem (§ 39a). V souladu s článkem 2 bod 15 novely směrnice o povinném auditu dochází i k jejímu zpřesnění, a to za účelem vyloučení stávajících výkladových nejasností. Definice mezinárodních účetních standardů se přesouvá přímo do § 8 odst. 2 písm. c) zákona.

1. **(§ 2 písm. q))**

Návrh novely zákona o auditorech nově definuje „domovský členský stát“. Účelem zavedení této definice je nejen naplnění požadavků práva Evropské unie, ale zároveň zjednodušení aplikace pravidel obsažených v ustanoveních transponujících předmětné články novely směrnice o povinném auditu upravující registraci auditorských společností z Evropské unie uživateli práva. Správné určení domovského státu je rovněž nezbytnou součástí aplikace zásady regulace a dohledu domovského členského státu obsažené v článku 34 směrnice o povinném auditu. Za domovský členský stát se podle návrhu novely zákona o auditorech považuje členský stát Evropské unie, ve kterém byl statutární auditor nebo auditorská společnost schváleni „obvyklým“ postupem vymezeným příslušným členským státem v souladu s článkem 3 nebo 44 směrnice o povinném auditu, tj. splnění povinností daných členským státem Evropské unie včetně absolvování řízené odborné praxe a složení kvalifikační zkoušky. V případě jiného schválení či registrace členským státem Evropské unie provedeným postupem v souladu s článkem 3a nebo 14 směrnice o povinném auditu nelze takový členský stát Evropské unie považovat za domovský členský stát. Pokud jde o zvláštní případy, jako je např. současné schválení „obvyklým“ postupem vymezeným příslušnými členskými státy Evropské unie v souladu s článkem 3 nebo 44 směrnice o povinném auditu ve dvou či více členských státech Evropské unie, v takových případech se za domovský členský stát považují oba či více členských států Evropské unie.

1. **(§ 2b odst. 4 až 6)**

Auditor je povinen zavést opatření k zamezení porušení požadavků na jeho nezávislost a nestrannost. Auditor musí brát do úvahy mimo jiné i vztahy s úzce propojenými a jinak propojenými osobami. Auditor, jehož jménem je povinný audit prováděn, musí tedy zajistit naplnění požadavku na nezávislost a nestrannost i ve vztahu k těmto osobám. Návrhu novely zákona o auditorech proto nově definuje „osobu úzce propojenou s auditorem“ a „osobu jinak propojenou s auditorem“. Tento požadavek vyplývá z ustanovení článku 1 bod 14 písm. b) novely směrnice o povinném auditu.

Osobou úzce propojenou s auditorem se pro účely novely směrnice o povinném auditu rozumí osoba naplňující požadavky článku 1 odst. 2 směrnice 2004/72/ES. Ustanovení článku 1 odst. 2 směrnice 2004/72/ES stanoví, cit.: „*Osobou úzce propojenou s osobou s řídicí odpovědností v rámci emitenta finančních nástrojů je:*

*a) manžel osoby s řídicí odpovědností nebo jiný partner této osoby, kterému je na základě vnitrostátního práva přiznáno postavení obdobné postavení manžela;*

*b) děti závislé na péči osoby s řídicí odpovědností podle vnitrostátního práva;*

*c) jiný příbuzný osoby s řídicí odpovědností, který s ní žije k datu dotyčné transakce alespoň jeden rok ve společné domácnosti;*

*d) právnická osoba, uspořádání pro správu majetku typu trust nebo společenství, u kterých řídící postavení vykonává osoba uvedená v odstavci 1 tohoto článku nebo v písmenech a), b) nebo c) tohoto odstavce nebo které jsou přímo nebo nepřímo ovládány touto osobou nebo které byly vytvořeny ve prospěch této osoby nebo jejichž ekonomické zájmy jsou v podstatě stejné jako ekonomické zájmy této osoby.*

*Přitom osobou s řídicí odpovědností v rámci emitenta je osoba, která je:*

*a) členem správního, řídícího nebo dozorčího orgánu emitenta;*

*b) vedoucím pracovníkem, která aniž by byla členem orgánů uvedených v písmenu a),
má pravidelný přístup k důvěrným informacím týkajícím se přímo nebo nepřímo emitenta a pravomoc činit řídicí rozhodnutí, která ovlivňují budoucí vývoj a strategii podniku tohoto emitenta.“.*

Definice osoby úzce propojené s auditorem obsažená v návrhu novely zákona o auditorech vychází v principu z výše uvedené definice.

Osobou jinak propojenou s auditorem se rozumí osoba, ve které se auditor podílí na vedení nebo kontrole, a rovněž osoba, která se podílí na vedení nebo kontrole auditora. Účast v kontrolním orgánu se nepovažuje za kontrolu. Při stanovení podílu vedení či kontroly lze postupovat obdobně jako při aplikaci ustanovení § 23 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, pokud jde o definici jinak spojené osoby.

V odstavci 6 se pro účely zákona definuje „osoba v klíčové funkci“. Touto osobou se rozumí osoba, která má pravomoc a odpovědnost přímo či nepřímo za plánování, řízení a kontrolu činností účetní jednotky, a to bez ohledu na její pozici v účetní jednotce. Vždy jde však o osobu, která má pro konkrétní účetní jednotku klíčový význam ve vedení a řízení obdobně jako je tomu v § 7 odst. 1 písm. j) vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry.

1. **(skupinový nadpis nad označením § 4)**

Legislativně technická úprava. V souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády se skupinový nadpis nad označením § 4 zrušuje.

1. **(nadpis pod označením § 4)**

Legislativně technická úprava. V souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády se pod označení § 4 vkládá nadpis.

1. **(§ 4 odst. 3 písm. b))**

Novelizačním bodem dochází k vypuštění požadavku na doložení výpisu z rejstříku auditorů při prokazování podmínky „bezdlužnosti“ uvedené v odstavci 1 písm. g). S ohledem na dikci § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto ustanovení kontradiktorické. Vede-li správní orgán předmětnou evidenci, není důvod k vydávání takového výpisu a jeho opětovnému vyžádání správním orgánem. Oběma dotčeným stranám by pak vznikaly neodůvodněné zbytečné administrativní náklady. Vedle této změny, se dále jednoznačně stanoví, jakým způsobem se prokazuje splnění požadavku na absolvování praxe asistenta auditora u auditora.

1. **(§ 4 odst. 3 písm. c))**

Vzhledem k dosavadní praktické nefunkčnosti právní úpravy jednoho inkasního místa (JIM - zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů) se navrhuje změna způsobu prokazování splnění požadavku na bezdlužnost. Nově se požadavek na bezdlužnost bude prokazovat čestným prohlášením žadatele.

1. **(§ 4 odst. 3 písm. d))**

Vzhledem k dosavadní praktické nefunkčnosti právní úpravy jednoho inkasního místa (JIM - zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů) se text ustanovení v písmenu d) upravující prokazování splnění požadavku na bezdlužnost příslušnými potvrzeními vypouští.

1. **(§ 4 odst. 6)**

Legislativně technická úprava. Zavedení legislativní zkratky při jejím prvním užití, a to v souladu s článkem 44 Legislativních pravidel vlády.

1. **(nadpis pod označením § 5)**

Legislativně technická úprava. V souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády se pod označení § 5 vkládá nadpis.

1. **(§ 5 odst. 1)**

Legislativně technická úprava. Jedná se o úpravu vyvolanou změnami právní úpravy uznávání auditorských osob z jiných členských států k provádění povinných auditů na území České republiky. Článek 3a novely směrnice o povinném auditu nově sjednocuje požadavky na přeshraniční poskytování služeb v rámci Evropské unie týkající se provádění povinných auditů právnickými osobami nebo jinými zahraničními právními formami z jiných členských států Evropské unie.

1. **(§ 5 odst. 8)**

Vzhledem k dosavadní praktické nefunkčnosti právní úpravy jednoho inkasního místa (JIM - zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů) se navrhuje změna způsobu prokazování splnění požadavku na bezdlužnost. Nově se požadavek na bezdlužnost bude prokazovat čestným prohlášením žadatele.

1. **(§ 5 odst. 9)**

Při vydávání auditorského oprávnění auditorským osobám ze třetí země má Komora auditorů České republiky povinnost respektovat příslušné mezinárodní smlouvy a řídit se pravidly upravenými tímto zákonem. Mezinárodní smlouvy o přeshraničním poskytování služeb vycházejí z principu nediskriminace a rovnocenných požadavků pro auditorské společnosti založené podle práva České republiky a pro osoby za třetí země a principu vzájemnosti. Tato skutečnost se nově explicitně zakotvuje do zákona o auditorech.

1. **(§ 5 odst. 10)**

Legislativně technická úprava související se změnou právní úpravy uznávání auditorských osob z jiných členských států k provádění povinných auditů na území České republiky.

1. **(§ 6 odst. 5 písm. b))**

Dle nové právní úpravy již statutární auditoři nemohou být členy orgánů Rady pro veřejný dohled nad auditem s rozhodovacími nebo řídícími pravomocemi. Předmětná část ustanovení se proto ze zákona o auditorech vypouští.

1. **(§ 6 odst. 5 písm. d))**

Ustanovení písmene d) se upravuje způsobem zaručujícím uplatňování požadavků nařízení č. 537/2014/EU i na auditory, kterým byl pozastaven výkon auditorské činnosti. Po tuto dobu nebudou dotčeny povinnosti auditora jak podle zákona o auditorech, tak nařízení č. 537/2014/EU. Požadavky, které auditor musí dodržovat i po dobu pozastavení činnosti, jsou např. plnění informační povinnosti vůči Radě pro veřejný dohled nad auditem, Evropské radě pro systémové rizika (ESRB) případně Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem (CEAOB), dále povinnost zveřejnit zprávu o transparentnosti, uchovávat veškeré informace a záznamy, poskytnout auditorovi, pokud je nahrazen jiným auditorem, přístup k informacím podle článku 15 nařízení č. 537/2014/EU a také přístup dodatečným zprávám z minulých let uvedeným v článku 11 nařízení č. 537/2014/EU a k jakýmkoli informacím předaným příslušným orgánům podle článků 12 a 13 nařízení č. 537/2014/EU podle článku 18 nařízení č. 537/2014/EU a plnění dalších povinností vůči Radě pro veřejný dohled nad auditem v rámci systému zajištění kvality nebo pro účely vedení správních řízení. Cílem navrhované úpravy je neznemožnit výkon veřejného dohledu Radou pro veřejný dohled nad auditem nad všemi auditory.

1. **(§ 7 odst. 2 písm. c))**

V souvislosti se změnou právní úpravy uznávání auditorských osob z jiných členských států k provádění povinných auditů na území České republiky, je nevyhnutelné provést rovněž změny týkající se zákazu provádění auditorské činnosti na území České republiky. Článek 3a novely směrnice o povinném auditu stanoví ucelené požadavky na přeshraniční poskytování služeb týkajících se povinných auditů právnickými osobami nebo jinými zahraničními právními formami z jiných členských států Evropské unie. Stejně jako je tomu u auditorských společností se sídlem v České republice nebo ve třetích zemích, nesplní-li auditorská osoba z jiného členského státu Evropské unie podmínky pro výkon auditorské činnosti stanovené tímto zákonem, nesmí dále provádět auditorskou činnost na území České republiky.

1. **(§ 7a)**

Ustanovení odstavce 1 se ze zákona o auditorech vypouští z důvodu nadbytečnosti. Skutečnost uvedená v odstavci 1 je již obsažena v ustanovení § 7c. Rovněž se upouští od možnosti uložení trvalého zákazu (odstavec 2) Komorou auditorů České republiky. Toto opatření je shledáváno problematickým, a to z několika důvodů. Prvním faktorem, který byl vzat do úvahy, je složitá aplikace tohoto ustanovení, a to zejména ve vztahu k dikci ustanovení § 7c odst. 1, které samo o osobě stanoví, že auditorovi, který má uložen zákaz činnosti, již zaniká oprávnění k výkonu auditorské činnosti. Tím se prakticky znemožňuje ukládat další opatření v působnosti Komory auditorů České republiky. Další skutečností, kterou je nezbytné brát v úvahu, je nepřezkoumatelnost takového opatření ve smyslu upuštění od zbytku výkonu uloženého opatření. Zde se nabízí paralela s obdobnými ustanoveními trestního práva. Trestní právo umožňuje za splnění striktních požadavků kladených trestním zákoníkem přezkum (srov. § 88 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Co se týká ukládání trestu zákazu výkonu činnosti jako opatření za spáchání trestného činu, je tato problematika upravena zejména v § 73, 74, 90 a 91 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Maximální délka zákazu činnosti za trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti, kterou může soud uložit, je 10 let. Ukládání jakéhokoliv opatření by mělo být v souladu s článkem 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že při užívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Cílem uložení jakékoliv sankce by mělo být nejen zamezení páchání skutků, za které byla takové osoba potrestána, ale zároveň musí mít takové opatření výchovný resp. resocializační charakter. Jakékoliv opatření musí mít úlohu preventivní, postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený (srov. ukládání opatření Rozhodnutí NSS ze dne 10. 5. 2006 č.j. 3 As 21/2005-105). Ačkoliv právo připouští, že jediný zdroj obživy pachatele (srov. Rozhodnutí Nejvyššího soudu 8 Tdo 32/2014) sám o sobě nezakládá nepřípustnost tohoto druhu opatření, mělo by i takové uložení opatření respektovat článek 26 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, který formulací své první věty vyjadřuje právo na práci, jak je obsaženo v článku 6 Paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech: každý má totiž právo získávat prostředky pro své životní potřeby prací. A každý má také v souladu s článkem 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod kromě jiného právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. Odstavec 2 článku 26 Listiny základních práv a svobod samozřejmě současně připouští, že zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání a činností, a to dokonce v oblasti zákazu výkonu určitých povolání. Při stanovení takových opatření a případně i při jejich ukládání však musí správní orgán vycházet ze shora zmíněných základních zásad a dbát toho, aby bylo šetřeno podstaty a smyslu tohoto druhu opatření.

Nově se přidává možnost zrušit auditorovi oprávnění, pokud se dopustil závažného správního deliktu, a to v souladu s článkem 30a odst. 3 směrnice o povinném auditu. Uloží-li Rada pro veřejný dohled nad auditem v řízení o přestupku nebo správním deliktu některou ze sankcí za provinění proti požadavkům na nezávislost a nestrannost auditora, Komora auditorů České republiky auditorovi zruší oprávnění. Možnost opětovného vydání oprávnění je stanovena až po uplynutí 10 let (§ 7c odst. 5).

1. **(nadpis pod označením § 7c)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na změny provedené v § 7a.

1. **(§ 7c odst. 1)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na změny provedené v § 7a. Současně se navrhuje zpřesnit text ustanovení odstavce 1 tak, aby vhodnějším způsobem vypovídal o důsledcích zákazu výkonu auditorské činnosti.

1. **(§ 7c odst. 2)**

Legislativně technická úprava související s navrhovanou úpravou, jíž se zavádí opatření zrušení oprávnění k výkonu auditorské činnosti. Zrušením nebo zánikem auditorského oprávnění není dotčena povinnost uchovávat veškerou dokumentaci vedenou v souvislosti s auditorskou činností, a to jak podle zákona o auditorech, tak podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 7c odst. 4)**

Odstavec 4 upravuje další požadavky na vydání auditorského oprávnění tomu, komu zaniklo nebo bylo zrušeno auditorské oprávnění. Navrhovaná změna nemá dopad na věcnou stránku právního předpisu.

1. **(§ 7c odst. 5)**

Odstavec 5 upravuje další požadavky na vydání auditorského oprávnění tomu, komu bylo zrušeno auditorské oprávnění. Tomu, komu bylo zrušeno auditorské oprávnění, může být opětovně vydáno ne dříve než po uplynutí 10 let od jeho zrušení. Tato lhůta koresponduje s dobou, na kterou může uložit zákaz výkonu činnost soud nebo kárná komise podle § 25 zákona o auditorech.

1. **(§ 7c odst. 6)**

Odstavec 6 rozšiřuje informační povinnost Komory auditorů České republiky v souladu s článkem 5 směrnice o povinném auditu. Článek 5 směrnice o povinném auditu upravuje výměnu informací mezi příslušnými orgány členských států Evropské unie. Příslušnému orgánu hostitelského členského státu se ukládá povinnost informovat příslušné orgány domovského členského státu o případném zrušení registrace auditorské osoby z jiného členského státu. Návrh novely zákona o auditorech nově zavádí opatření zrušení auditorského oprávnění, proto je nezbytné rozšířit informační povinnost Komory auditorů České republiky vůči Radě pro veřejný dohled nad auditem a také příslušným orgánům členských států Evropské unie, ve kterých je auditor rovněž schválen nebo registrován, i na tyto případy.

1. **(§ 8)**

§ 8 až 8c návrhu novely zákona o auditorech upravují požadavky na obsah auditorské a rozdílové zkoušky a postupy pro složení těchto zkoušek. Právní úprava se pro dosažení vhodnější systematičnosti nově rozděluje do jednotlivých ustanovení tak, aby byly samostatně upraveny požadavky na obsah auditorské a rozdílové zkoušky a jejich částí a procesní otázky, hodnocení zkoušek a postupy zkušební komise a odvolací zkušební komise.

§ 8 obsahuje úpravu obsahového zaměření auditorské zkoušky. Nedochází zde k věcné změně stávající právní úpravy, pouze v některých částech právní úpravy se přistupuje ke zpřesnění použité terminologie tak, aby odpovídala terminologii současně užívané v praxi.

§ 8a nově upravuje požadavky na rozdílovou zkoušku, a to v souladu s článkem 14 směrnice o povinném auditu. Klíčovým ustanovením právní úpravy rozdílové zkoušky je stanovení jejího rozsahu. Úroveň teoretických a praktických znalostí potřebných pro provádění povinného auditu může Komora auditorů České republiky ověřovat pouze v rozsahu, ve kterém byl podle dokladů o dosažené kvalifikaci uchazeče zjištěn podstatný rozdíl v obsahu vzdělávání a přípravy podle zákona o uznávání odborné kvalifikace. Při stanovení rozsahu rozdílové zkoušky je Komora auditorů České republiky nově povinna zohlednit doporučení Rady pro veřejný dohled nad auditem. Tato doporučení je Rady pro veřejný dohled nad auditem povinna vydávat za účelem splnění požadavků článku 14 směrnice o povinném auditu. Jak Komora auditorů České republiky, tak Rada pro veřejný dohled nad auditem jsou povinné spolupracovat v rámci Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem (CEAOB) s cílem dosáhnout sblížení požadavků na adaptační období nebo rozdílovou zkoušku v rámci Evropské unie, a to v rozsahu podle jejich působnosti (viz. článek 1 bod 10 novely směrnice o povinném auditu). Procesní otázky složení rozdílové zkoušky jsou stanoveny shodným způsobem, jako je tomu v případě kvalifikační (auditorské) zkoušky.

1. **(§ 8a až 8c)**

Stěžejní částí ustanovení upravující auditorské a rozdílové zkoušky je úprava požadavků na zkušební řád. Ten je vnitřním předpisem Komory auditorů České republiky a vymezuje procesní a organizačně technické požadavky na provádění auditorských nebo rozdílových zkoušek.

Na přezkoumání hodnocení dílčí zkoušky se nepoužije správní řád (§ 50 odst. 3 návrhu novely zákona o auditorech). Postup při přezkoumání výsledku hodnocení uchazeče je ponechán na Komoře auditorů České republiky, musí být však zcela upraven ve zkušebním řádu (§ 8b písm. h) a j) návrhu novely zákona o auditorech).

§ 8b taxativně stanoví požadavky na obsahovou stránku zkušebního řádu. Obsah zkušebního řádu vychází ze stávající právní úpravy, nad jeho rámec dochází k jasnějšímu vymezení některých jeho aspektů a dále k vymezení některých nových částí (např. počet členů odvolací zkušební komise a postup přezkumu hodnocení zkušební komise dílčí auditorské zkoušky nebo dílčí rozdílové zkoušky, způsob organizačního zajištění auditorské zkoušky a rozdílové zkoušky a způsob dokumentování konání, průběhu a hodnocení jednotlivých zkoušek a případných přezkumů).

Pokud jde o určení charakteru úhrady za auditorskou nebo rozdílovou zkoušku, jde o plnění veřejnoprávní (poplatek samosprávnému orgánu vykonávajícímu veřejnou správu). V případě určení poplatku podle § 8b písm. f) za složení celé rozdílové zkoušky se výše poplatku stanovuje v souladu s § 14 zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů.

1. **(§ 10 odst. 1)**

Legislativně technická změna. Text ustanovení odstavce 1 se mění využitím definice „auditor z jiného členského státu“ obsažené v § 2 písm. i) zákona o auditorech. Navrhovaná změna nemá dopad na věcnou stránku právního předpisu.

1. **(§ 10 odst. 3)**

Legislativně technická úprava. Text ustanovení odstavce 3 se zpřesňuje v návaznosti na novelizaci ustanovení § 8 zákona o auditorech a dále se z důvodu přehlednosti veškeré požadavky na složení rozdílové zkoušky přesouvají do § 8a zákona o auditorech.

1. **(§ 10a odst. 1)**

V odstavci 1 dochází ke zjednodušení a zároveň ke zpřesnění textu ustanovení. Tato změna nemá dopad na věcnou stránku právního předpisu.

1. **(§ 10a odst. 2)**

Článek 44 odst. 2 směrnice o povinném auditu ukládá členským státům Evropské unie povinnost, za předpokladu vzájemnosti, uplatnit požadavky článku 14 směrnice o povinném auditu, který upravuje požadavky na absolvování rozdílové zkoušky nebo adaptačního období auditorem ze třetí země. Tato skutečnost se promítá do ustanovení odstavce 2.

1. **(§ 10a odst. 3)**

Novelizačním bodem dochází k vypuštění explicitně vyjádřeného požadavku na vydání oprávnění auditorovi ze třetí země Komorou auditorů České republiky do 30 dnů od ode dne splnění podmínek podle odstavce 1. Namísto této zvláštní úpravy se použijí obecná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů upravující lhůty pro vydání rozhodnutí.

1. **(§ 10b)**

Vkládá se nový § 10b, který v souladu s článkem 3a odst. 2 směrnice o povinném auditu upravuje požadavky na provádění povinného auditu auditorskými osobami z jiného členského státu. Komora auditorů České republiky zaregistruje auditorskou osobu z jiného členského státu a přidělí ji evidenční číslo, pokud nemá pozastaven nebo zakázán výkon povinného auditu v domovském členském státě a pokud klíčový auditorský partner, který bude odpovědný za provedení povinného auditu jejím jménem, je statutárním auditorem, tedy osobou, které bylo vydáno auditorské oprávnění podle tohoto zákona (§ 5, § 10 nebo § 10a).

Ustanovení § 10b dále procesně upravuje postup Komory auditorů České republiky při posuzování splnění požadavků pro registraci (odstavce 2 a 3) a také informační povinnost Komory auditorů České republiky při registraci a zrušení registrace vůči Radě pro veřejný dohled nad auditem a ostatním dohledovým orgánům jiných členských států Evropské unie, ve kterých je auditorská osoba z jiného členského státu schválena či registrována (odstavce 4 a 6). V souladu s článkem 1 bod 27 písm. a) novely směrnice o povinném auditu se uplatní pravidlo výkonu veřejného dohledu v hostitelském členském státě za podmínky, že zaregistrovaná auditorská osoba podléhá přezkumu zajištění kvality v domovském členském státě.

1. **(§ 11 odst. 1 písm. d))**

Dle ustanovení článku 1 bod 4 novely směrnice o povinném auditu musí hostitelský členský stát ve svém rejstříku zveřejňovat údaje i o zaregistrovaných auditorských osobách. V tomto smyslu se upravují požadavky na rejstřík auditorů. Rozsah údajů zveřejňovaných u zaregistrovaných auditorských osob se stanoví shodně jako je tomu u „řádně“ schválených auditorských společností.

1. **(§ 11 odst. 2)**

Legislativně technická změna. Text ustanovení odstavce 2 se doplňuje tak, aby byl naplněn požadavek článku 15 odst. 3 směrnice o povinném auditu, podle něhož rejstřík dotčeného členského státu musí obsahovat i údaje o příslušných orgánech, cit. článku 15 odst. 3 směrnice o povinném auditu: *„…název a adresu orgánů příslušných pro schvalování podle článku 3, zajištění kvality podle článku 29, vyšetřování statutárních auditorů a auditorských společností a ukládání sankcí těmto auditorům a společnostem podle článku 30 a pro veřejný dohled podle článku 32.“*.

1. **(§ 12 písm. f))**

V souladu s článkem 1 bod 25 novely směrnice o povinném auditu návrh novely zákona o auditorech ukládá, aby veškerá opatření uložená auditorům za porušení povinností stanovených tímto zákonem nebo nařízením č. 537/2014/EU byla zveřejňována v příslušném rejstříku vedeném příslušným orgánem členského státu Evropské unie. Rozsah uložených opatření se rozšiřuje i o sankce uložené podle hlavy X zákona o auditorech. Uložené opatření nesmí být zveřejněno, rozhodne-li tak Komora auditorů České republiky za podmínek stanovených v § 27a odst. 2 nebo § 49f návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 12a písm. e))**

Novelizační bod je transpozicí ustanovení článku 17 odst. 1 písm. d) směrnice o povinném auditu. Tento článek vyžaduje, aby příslušný rejstřík dotčeného členského státu Evropského státu obsahoval i údaje o provozovně (kanceláři v pojetí Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA) auditorské společnosti.

1. **(§ 12a písm. j))**

Legislativně technická změna související se zrušením definice propojená osoba a jejím zakomponování přímo do ustanovení upravující vedení rejstříku auditorů.

1. **(§ 12a písm. l))**

V souladu s článkem 1 bod 25 novely směrnice o povinném auditu návrh novely zákona o auditorech ukládá, aby veškerá opatření uložená auditorovi za porušení povinností upravených tímto zákonem a nařízením č. 537/2014/EU byla zveřejňována v rejstříku příslušného členského státu Evropské unie. Rozsah uložených opatření se rozšiřuje i o sankce uložené podle hlavy X zákona o auditorech. Uložené opatření nesmí být zveřejněno za podmínek stanovených v § 27a odst. 2 nebo § 49f zákona o auditorech.

1. **(§ 12ba)**

V souladu s článkem 1 bod 25 novely směrnice o povinném auditu návrh novely zákona o auditorech ukládá, aby veškerá opatření uložená auditorům za porušení povinností upravených tímto zákonem nebo nařízením č. 537/2014/EU byla zveřejňována v rejstříku příslušného členského státu Evropské unie. Rozsah uložených opatření se rozšiřuje i o sankce uložené podle hlavy X zákona. Uložené opatření nesmí být Komorou auditorů České republiky zveřejněno za podmínek stanovených v § 27a odst. 2 a § 49f zákona o auditorech. V případě zaregistrovaných auditorských osob se v souladu s článkem 1 bod 4 novely směrnice o povinném auditu ukládají požadavky na zveřejňování některých vybraných údajů.

1. **(§ 13a)**

V souladu s mezinárodními auditorskými standardy ISA musí auditor při plánování a provádění povinného auditu uplatňovat odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Auditor musí mimo jiné na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí, včetně jejího vnitřního kontrolního systému, identifikovat a vyhodnotit rizika významné (materiální) nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou, navržením a provedením vhodných reakcí na vyhodnocená rizika získat dostatečné a vhodné důkazní informace o případné existenci významných (materiálních) nesprávností, na základě závěrů vyplývajících ze shromážděných důkazních informací formulovat výrok. Odst. 2 nově definuje obsah výrazu profesní skepticismus. V souladu s mezinárodními auditorskými standardy ISA se profesním skepticismem (*professional skepticism*) rozumí přístup zahrnující kritické myšlení, všímavost vůči podmínkám, které by mohly svědčit o možné nesprávnosti způsobené chybou nebo podvodem, a kritické vyhodnocování důkazních informací (*audit evidence*). Navrhovaná úprava bere do úvahy nejen definici obsaženou v mezinárodních auditorských standardech ISA (Mezinárodní auditorský standard *ISA 240 Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky*), ale také článek 21 směrnice o povinném auditu.

Statutární auditor uplatňuje profesní skepticismus zejména při přezkumu odhadů vedení účetní jednotky, a to pokud jde o oceňování reálnou hodnotou, snížení hodnoty aktiv účetní jednotky, tvorbu, změny, oceňování a použití rezerv účetní jednotky a budoucí peněžní toky ve vztahu k předpokladu časově nepřetržitého trvání účetní jednotky.

Problematika účtování a vykazování snížení hodnoty aktiv je upravena např. v mezinárodním účetním standardu IAS 36 *Snížení hodnoty aktiv*, prováděcích vyhláškách k zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Českých účetních standardech.

Co se týká tvorby, změn, oceňování a použití rezerv účetní jednotky, lze použít terminologii obsaženou v mezinárodním účetním standardu IAS 37 *Rezervy, podmíněná aktiva a podmíněné závazky* upravuje tvorbu, změny, oceňování a použití rezerv účetní jednotky. Rezerva je závazek s nejistým časovým rozvrhem a výší, v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, se rezervami rozumí rezerva na rizika a ztráty, rezerva na daň z příjmů, rezerva na důchody a podobné závazky, rezerva na restrukturalizaci. Rezervami se dále rozumí technické rezervy nebo jiné rezervy podle zvláštních právních předpisů. Opravnými položkami se vyjadřuje přechodné snížení hodnoty majetku; odpisy majetku vyjadřují trvalé snížení jeho hodnoty. Uplatňování mezinárodních účetních standardů (IAS), mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS) a souvisejících interpretací (interpretace SIC-IFRIC) v českém právním řádu je upraveno *nařízením Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1606/2002 ze dne 19. července 2002 o uplatňování mezinárodních účetních standardů* a zákonem č. 563/1991 č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

1. **(§ 14 odst. 1)**

Legislativně technická změna bez dopadu na věcnou stránku právního předpisu.

1. **(§ 14 odst. 1)**

Pro účely uplatňovaní požadavků na nezávislost auditora se v odstavci 1 v souladu s článkem 1 bod 14 písm. a) novely směrnice o povinném auditu explicitně stanoví doba, po kterou musí auditor splňovat požadavky na nezávislost.

1. **(§ 14 odst. 2 až 5)**

V souladu s článkem 22 směrnice o povinném auditu se vymezují okolnosti, za kterých nelze auditora považovat na nezávislého. Právní úprava upravující posuzování ohrožení nezávislosti a nestrannosti auditora vychází z příslušných ustanovení Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA. Zákon primárně stanoví požadavek na nezávislost obecně, přičemž se explicitně uvádějí okolnosti, za kterých nelze v žádném případě auditora považovat za nezávislého.

Ohrožení nezávislosti a nestrannosti může být způsobeno řadou skutečností a událostí. Pokud nějaká skutečnost nebo okolnost vede ve svém důsledku ke vzniku hrozby, může tato hrozba ohrozit nebo být vnímána jako skutečnost ohrožující dodržování základních principů Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA auditorem. Skutečnosti a okolnosti mohou způsobit více než jednu hrozbu a hrozba může ovlivnit dodržování více než jednoho základního principu.

Hrozby spadají do jedné nebo více z následujících kategorií:

(a) *Hrozba vlastní zainteresovanosti* – hrozba, že finanční nebo jiný podíl u účetní jednotky
či její spřízněné strany nepatřičně ovlivní úsudek a chování auditora;

(b) *Hrozba prověrky po sobě samém* – hrozba, že auditor nesprávně vyhodnotí předchozí závěr nebo auditorskou činnost poskytnutou auditorem nebo službu poskytnutou jinou osobou ze stejné společnosti, organizace nebo sítě a tento závěr bude použit při poskytování vlastní auditorské činnosti;

(c) *Hrozba protekčního vztahu* – hrozba, že auditor podporuje stanovisko účetní jednotky nebo zaměstnavatele do té míry, že jeho objektivita bude zpochybněna;

(d) *Hrozba spřízněnosti* – hrozba, že auditor znalec v důsledku dlouhodobého či blízkého vztahu s účetní jednotkou nebo zaměstnavatelem bude příliš nakloněn zájmům zúčastněných stran a výsledkům jejich práce; a

(e) *Hrozba vydíratelnosti* – hrozba, že auditor bude odrazen skutečnými nebo naznačovanými hrozbami, včetně pokusů o nepřípustný nátlak od toho, aby jednal objektivně.

Části B a C Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA odděleně vysvětlují, jak tyto kategorie hrozeb mohou být definovány pro auditory na jedné straně a účetní znalce na straně druhé.

Zabezpečovací prvky jsou postupy nebo ostatní opatření, které mohou eliminovat nebo snížit hrozby na přijatelnou úroveň. Člení se do dvou širších kategorií:

(a) zabezpečovací prvky vytvořené profesními orgány, legislativou nebo regulatorními orgány; a

(b) zabezpečovací prvky v rámci pracovního prostředí.

Uplatňování základních principů je upraveno v *Sekci 100 Úvod a základní principy* Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA*.*

Pokud jde o použití termínu finanční nástroj v odstavci 2 písmenu c), finančním nástrojem je jakákoli smlouva, kterou vzniká finanční aktivum jedné účetní jednotky a zároveň finanční závazek nebo kapitálový nástroj jiné účetní jednotky.

Investičním (kapitálovým) nástrojem se rozumí

a) investiční cenné papíry,

b) cenné papíry kolektivního investování,

c) nástroje peněžního trhu,

d) opce, futures, swapy, forwardy a jiné nástroje, jejichž hodnota se vztahuje ke kurzu nebo hodnotě cenných papírů, měnovým kurzům, úrokové míře nebo úrokovému výnosu, jakož i jiným derivátům, finančním indexům či finančním kvantitativně vyjádřeným ukazatelům, a ze kterých vyplývá právo na vypořádání v penězích nebo právo na dodání majetkové hodnoty, k níž se jejich hodnota vztahuje,

e) nástroje umožňující přenos úvěrového rizika,

f) finanční rozdílové smlouvy,

g) opce, futures, swapy, forwardy a jiné nástroje, jejichž hodnota se vztahuje ke komoditám a z nichž vyplývá právo na vypořádání v penězích nebo právo alespoň jedné strany zvolit, zda si přeje vypořádání v penězích, není-li využití tohoto práva odvislé od platební neschopnosti nebo jiné obdobné nemožnosti plnění,

h) opce, futures, swapy a jiné nástroje, jejichž hodnota se vztahuje ke komoditám a z nichž vyplývá právo na dodání této komodity, a se kterými se obchoduje na evropském regulovaném trhu nebo v mnohostranném obchodním systému provozovaném osobou
se sídlem v členském státě Evropské unie,

i) opce, futures, swapy, forwardy a jiné nástroje, jejichž hodnota se vztahuje ke komoditám a z nichž vyplývá právo na dodání této komodity, které nejsou uvedené v písmenu h), nejsou určené pro obchodní účely a mají znaky jiných derivátových investičních nástrojů; zejména jde o ty, které jsou zúčtovány a vypořádány prostřednictvím vypořádacího systému nebo je jejich součástí dohoda o výzvě k doplnění zajištění,

j) opce, futures, swapy, forwardy a jiné nástroje, jejichž hodnota se vztahuje ke klimatickým ukazatelům, přepravním tarifům, emisním povolenkám nebo míře inflace a dalším ekonomickým ukazatelům uveřejněným na úseku oficiální statistiky, a z nichž vyplývá právo na vypořádání v penězích nebo právo alespoň jedné strany zvolit, zda si přeje vypořádání v penězích, není-li využití tohoto práva odvislé od platební neschopnosti nebo jiné obdobné nemožnosti plnění,

 k) nástroje, jejichž hodnota se vztahuje k majetkovým hodnotám, právům, závazkům, indexům nebo kvantitativně vyjádřeným ukazatelům, které nejsou uvedené v písmenu j)
a mají znaky jiných derivátových investičních nástrojů; zejména jde o ty, které jsou obchodovány na evropském regulovaném trhu nebo v mnohostranném obchodním systému provozovaném osobou se sídlem v členském státě Evropské unie, jsou zúčtovány a vypořádány prostřednictvím vypořádacího systému nebo je jejich součástí dohoda o výzvě k doplnění zajištění.

V souladu s článkem 22 směrnice o povinném auditu se požadavky na nezávislost obdobně vztahují i na všechny osoby, které přímo nebo nepřímo ovlivňují provádění povinného auditu (odstavec 5 návrhu novely zákona o auditorech).

1. **(§ 14 odst. 6 až 8)**

Požadavek na zajištění nezávislosti při provádění povinného auditu jinými osobami se z důvodu zajištění vhodnější systematiky zákona přesouvá do samostatného ustanovení § 14a zákona o auditorech.

1. **(§ 14a až 14i)**

V § 14a návrhu novely zákona o auditorech se explicitně vymezuje okruh osob, které nesmějí zasahovat do provádění auditorské činnosti způsobem, který ohrožuje nezávislost a nestrannost auditora při provádění této auditorské činnosti, a to v souladu s článku 1 bod 14 písm. a) novely směrnice o povinném auditu. Za osobu „jinak spřízněnou“ se obdobně, jako je tomu v § 39 odst. 10 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, považuje: *„osoba nebo účetní jednotka, která je spřízněná s účetní jednotkou sestavující účetní závěrku (dále jen „vykazující účetní jednotka“).*

*a) Osoba nebo blízký člen rodiny této osoby jsou spřízněni s vykazující účetní jednotkou, pokud tato osoba:*

 *i) ovládá nebo spoluovládá vykazující účetní jednotku;*

 *ii) má podstatný vliv na vykazující účetní jednotku; nebo*

 *iii) je členem klíčového vedení vykazující účetní jednotky nebo jejího mateřského podniku.*

*b) Účetní jednotka je spřízněná s vykazující účetní jednotkou, pokud platí některá z těchto podmínek:*

 *i) Účetní jednotka a vykazující účetní jednotka jsou členy téže skupiny (což znamená, že všechny mateřské, dceřiné a sesterské podniky jsou vzájemně spřízněné).*

 *ii) Jedna účetní jednotka je přidruženým nebo společným podnikem jiné účetní jednotky (nebo přidruženým či společným podnikem člena skupiny, jejímž členem je i druhá účetní jednotka).*

 *iii) Obě účetní jednotky jsou společnými podniky téže třetí strany.*

 *iv) Jedna účetní jednotka je společným podnikem třetí účetní jednotky a druhá účetní jednotka je přidruženým podnikem třetí účetní jednotky.*

 *v) Účetní jednotka je plánem požitků po skončení pracovního poměru ve prospěch zaměstnanců vykazující účetní jednotky, nebo účetní jednotky, která je spřízněna s vykazující účetní jednotkou. Je-li samotná vykazující účetní jednotka takovýmto plánem, finančně přispívající zaměstnavatelé jsou rovněž spřízněni s vykazující účetní jednotkou.*

 *vi) Účetní jednotka je ovládána nebo spoluovládána osobou uvedeno v písmenu a).*

 *vii) Osoba uvedená v písm. a) bodu i) má podstatný vliv na účetní jednotku nebo je členem klíčového vedení účetní jednotky (nebo jejího mateřského podniku).“*.

§ 14b návrhu novely zákona o auditorech ukládá auditorovi povinnost posoudit některé skutečnosti, jako je např. posouzení nezávislosti, existenci rizik ohrožení nezávislosti, případný vztahu k ochranným opatřením, která byla přijata s cílem tato rizika zmírnit. Posouzení těchto skutečností je velmi důležité nejen ve vztahu k nezávislosti a nestrannosti auditora, ale rovněž ve vztahu k účinnosti vnitřního systému řízení kvality. Auditorská společnost rovněž posoudí, zda splňuje podmínku, aby výkon povinného auditu jejím jménem byl proveden statutárním auditorem. Pokud auditor přijme takovou auditorskou zakázku, je povinen zdokumentované skutečnosti založit do spisu auditora.

§ 14c návrhu novely zákona o auditorech ukládá auditorům povinnost zavést účinný řídicí a kontrolní systém. Řídicí a kontrolní systém musí být zaveden (tzn. vytvořen), udržován (tzn. aktualizován, zejména podle odstavce 4) a uplatňován (tj. vynucován v praxi). Řídicí a kontrolní systém slouží zejména k zajištění řádného a opatrného výkonu všech činností prováděných auditorem. Podle odstavce 4 musí být účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s auditorskou činností prováděnou auditory.

Odstavec 1 specifikuje obsah řídicího a kontrolního systému pro auditorské společnosti, přičemž vždy je však třeba s ohledem na znění odstavce 4 zkoumat přiměřenost řídicího a kontrolního systému. V praxi je řídicí a kontrolní systém tvořen z převážné většiny vnitřními předpisy toho, kdo je povinen takový systém zavést, může být však obsažen i v jiných dokumentech, například v zakladatelských dokumentech nebo metodikách apod.

Odstavec 2 upravuje zavedení řídicího a kontrolního systému u statutárních auditorů vykonávajících auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet. Ten je povinen zavést řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje alespoň zásady a postupy řízení, postupy pro zamezení vzniku možného střetu zájmů nebo ohrožení nezávislosti a nestrannosti auditora, řádné administrativní postupy a účetní postupy v souladu se zvláštními právními předpisy, systém odměňování, včetně postupů pro přijímání rozhodnutí o odměňování a způsobu posuzování výkonnosti tak, aby systém odměňování přispíval k řádnému a účinnému řízení rizik a byl s ním v souladu, systém řízení rizik a systém vnitřní kontroly.

Auditorskou činnost mohou provádět fyzické osoby, přičemž objem, složitost jimi prováděné auditorské činnosti může být velmi rozdílný. Návrh novely zákona o auditorech proto pro některé skupiny fyzických osob zavádí zjednodušené požadavky spočívající v zavedení opatření pro zamezení vzniku možného střetu zájmů nebo ohrožení nezávislosti a nestrannosti auditora a pravidelnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z etického kodexu, auditorských standardů podle § 18 zákona o auditorech a vnitřních předpisů nebo metodik. Tímto opatřením by nemělo dojít k zásadnímu navýšení administrativních nákladů u malých, případně středně velkých auditorů – fyzických osob.

Odstavec 4 zavádí pro všechny výše uvedené skupiny auditorů další důležité kritérium, a tím je přiměřenost řídicího a kontrolního systému. Řídicí a kontrolní systém se posuzuje v jeho celistvosti i v jeho jednotlivých částech. Musí být ucelený, tj. jednotný a robustní, kdy jednotlivé části musí vytvářet harmonický celek. Musí být rovněž účinný, tj. nesmí být bezzubý a musí pod hrozbou postihů zajišťovat, že pravidla nejsou jen na papíře, ale jsou patřičně vynucována a dodržována. Přiměřenost se posuzuje ve vztahu k povaze (charakteru), rozsahu (šíři) a složitosti (komplikovanosti) vykonávaných činností. Nejjednodušší řídicí a kontrolní systém tak může mít malý auditor, který provádí jednoduché činnosti v malém rozsahu, jejichž povaha je obvyklá (jednoduchá). Pravidelný přezkum ucelenosti, účinnosti a přiměřenosti řídicího a kontrolního systému je obecně nezbytnou podmínkou funkčnosti jakéhokoliv systému. Musí být rovněž ověřován (validován) a napravován.

Ustanovení § 14d návrhu novely zákona o auditorech ukládá auditorům povinnost zavést postupy a strategie k zabezpečení řádného a kvalitního výkonu auditorské činnosti. Ustanovení § 14d vychází z požadavků článku 1 bod 18 novely směrnice o povinném auditu, přitom terminologicky a věcně pro účely uplatnění *„best practice“* navazuje zejména na *Sekci 100 Úvod a základní principy, Sekci 130 Odborná způsobilost a řádná péče* a *Sekci 210 Získávání zakázek* Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA. Zásadní význam pro dosažení řádného a kvalitního provádění auditorské činnosti má zavedení účinného vnitřního systému řízení kvality, jehož cílem je zajišťování kvality provádění auditorské činnosti. Pro dosažení tohoto účelu návrh novely zákona o auditorech rovněž vyžaduje, aby auditoři zavedli postupy přezkumu vnitřního systému řízení kvality, pravidelně tento systém ověřovali a hodnotili jeho účinnost.

§ 14i návrhu novely zákona o auditorech upravuje vztah statutárního auditora k auditované účetní jednotce. Působení auditora v účetní jednotce je nepřípustné po stanovenou dobu od provedení povinného auditu.

Ustanovení § 14f odst. 2 návrhu novely zákona o auditorech je transpozicí článku 30e novely směrnice o povinném auditu, ze kterého vyplývá požadavek na zakotvení tzv. *„whistleblowingu“*. Odstavec 2 požaduje vytvoření systému pro interní hlášení, který je povinna vytvořit a spravovat každá auditorská společnost pro své zaměstnance. Zakotvením tohoto ustanovení v zákoně o auditorech se umožňuje zaměstnancům auditora interně hlásit porušení zákona prostřednictvím zvláštního, nezávislého a samostatného komunikačního kanálu, který má auditor povinnost zavést.

Způsob naplnění požadavku k zřízení systému pro interní hlášení zákon nespecifikuje a ponechává plně v diskreci auditorské společnosti.

1. **(nadpis pod označením § 15)**

Legislativně technická úprava. V souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády se pod označení § 15 vkládá nadpis.

1. **(§ 15 odst. 1)**

Systém ochrany skutečností, které nejsou veřejně známy a které se auditor dozvěděl při provádění auditorské činnosti, by nebyl účinný, pokud by nezamezoval vyzrazení takových informací i jinými osobami, které se podílejí na provádění auditorské činnosti, ale nejsou auditory. V souladu s článkem 23 směrnice o povinném auditu, který ukládá členskému státu povinnost „vytvořit vhodná pravidla ochrany všech informací a dokumentů“, je nezbytné nastavit pravidla mlčenlivosti k zabezpečení tohoto požadavku. Tato pravidla musejí obsahovat nejen povinnost zachovávat mlčenlivost, ale také stanovit okolnosti, za kterých mohou být tyto informace odtajněny.

1. **(§ 15 odst. 2)**

Legislativně technická úprava. Ustanovení odstavce 2 se přesouvá do § 15a návrhu novely zákona o auditorech upravujícího pravidla zproštění mlčenlivosti o skutečnostech, které nejsou veřejně známy.

1. **(§ 15 odst. 3 písm. a))**

Legislativně technická úprava. Odkaz na § 37 odst. 2 se nahrazuje obecným odkazem na ustanovení tohoto zákona a nařízení č. 537/2014/EU upravující působnost Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 15 odst. 3 písm. b))**

Do ustanovení písmene b) se doplňuje pravidlo, které explicitně stanoví, že předávání informací auditorovi skupiny, který se nachází v třetí zemi, musí být v souladu s kapitolou IV směrnice 95/46/ES a platnými vnitrostátními pravidly ochrany osobních údajů.

1. **(§ 15 odst. 3 písm. c))**

S ohledem na uplatňování požadavků zákona a nařízení č. 537/2014/EU je nezbytné stanovit, že za porušení mlčenlivosti se nepovažuje poskytnutí informací auditorem pro účely přezkumu řízení kvality zakázky a monitorování zásad a postupů vnitřního systému řízení kvality.

1. **(§ 15 odst. 3 písm. j) a k))**

S ohledem na uplatňování požadavků nařízení č. 537/2014/EU je nezbytné doplnit ustanovení zákona upravujícího povinnost zachovávat mlčenlivost i o další „průlomy“ do povinnosti mlčenlivosti týkající se plnění informačních povinností podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 15 odst. 4)**

Pro účinný výkon působnosti Komory auditorů České republiky a Rady pro veřejný dohled nad auditem je nutné postavit najisto, že auditor se nemůže odvolávat na povinnost zachovávat mlčenlivost v souvislosti s uplatňováním jejich práv a povinností upravených zákonem o auditorech a nařízením č. 537/2014/EU.

1. **(§ 15a a 15b)**

Novelizačním bodem se vkládá nový § 15a, který komplexně upravuje zproštění mlčenlivosti auditora a některých osob, jejichž služeb auditor využívá při provádění auditorské činnosti. Auditora je oprávněna zprostit mlčenlivosti ve zvlášť odůvodněných případech Komora auditorů České republiky a dále účetní jednotka, které auditor poskytoval auditorské služby. Auditor dále není vázán povinností mlčenlivosti v řízení před soudem nebo jiným orgánem, je-li předmětem řízení spor mezi ním a účetní jednotkou, ve které provádí nebo prováděl auditorskou činnost nebo jejím právním nástupcem a dále v jiných řízeních. Toto opatření se zavádí pro účely ochrany práv auditorů nebo právem chráněných zájmů jako auditora. Obdobným způsobem se postupuje i v případě osob, jejichž služeb auditor využívá při provádění auditorské činnosti.

V souladu s článkem 36 směrnice o povinném auditu, články 22 a 42 nařízení č. 537/2014/EU se povinnost mlčenlivosti vztahuje i na osoby disponují informacemi o skutečnostech, které nejsou veřejně známy, které se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce nebo zaměstnání nebo které se týkají činnosti Komory auditorů České republiky a Rady pro veřejný dohled nad auditem. Odstavce 2 a 3 upravují podmínky zproštění mlčenlivosti, včetně toho kým mohou být tyto osoby mlčenlivosti zproštěny.

1. **(§ 16)**

Základním vodítkem pro stanovení odměny auditora je *Sekce 240 Honoráře a ostatní způsoby odměňování* Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA. Tato sekce Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA upravuje způsob stanovení odměny auditora ve vztahu k dalším základním principům etiky auditora. § 16 zákona o auditorech stanoví podmínky pro odměny auditora, a to pro všechny povinné audity, včetně povinných auditů subjektů veřejného zájmu. Odchylně od obecného pravidla, které zakazuje auditorovi stanovit nebo přijmout odměnu, která byla stanovena jako podmíněná nebo ovlivněna dalšími skutečnostmi majícími vliv na nezávislost a nestrannost auditora je možné, aby auditor přijal v souladu s článkem 4 nařízení č. 537/2014/EU odměnu, kterou stanovil soud nebo příslušný orgán (příslušný orgán v terminologii používané v nařízení č. 537/2014/EU).

1. **(§ 17 odst. 1)**

Úprava alternativního postupu určení auditora kontrolním orgánem účetní jednotky v případech, kdy účetní jednotka nemá nejvyšší orgán, se z důvodu zpřehlednění ustanovení přesouvá z odstavce 1 do samostatného odstavce 2. Zároveň se z důvodu značných výkladových nejasností a z nich pramenící nesprávné aplikace v praxi upravuje tak, aby bylo zřejmé, že odpovědnost za určení auditora má nejvyšší orgán vždy, a to bez ohledu na skutečnost, zda auditora určí či nikoliv. Vypouští se tak výjimka, podle níž určí auditora kontrolní orgán, neučiní-li tak nejvyšší orgán. Poznatky z aplikační praxe totiž nasvědčují jejímu extenzivnímu výkladu, podle něhož je možné, aby místo např. valné hromady rozhodla alternativně dozorčí rada. V praxi dokonce existovalo, že působnost nejvyššího orgánu k určení nebyla ani využita a přešla na kontrolní orgán nebo že nejvyšší orgán svěřil působnost k určení auditora kontrolnímu orgánu přímo stanovami nebo společenskou smlouvou. Platí tedy, že neurčí-li nejvyšší orgán auditora, ačkoliv tak učinit má, nemůže absenci svého rozhodnutí zhojit tím, že určením auditora pověří kontrolní orgán. Původně výjimka neodporovala směrnici o povinném auditu, avšak s přijetím nařízení č. 537/2014/EU, které v článku 16 upravuje postup určení auditora nejvyšším orgánem subjektu veřejného zájmu, je její zachování rizikové.

Postup určení auditora nejvyšším orgánem se vždy uplatní u obchodních korporací založených podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, dále u spolků zřizovaných podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a všech ostatních právnických osob, které musejí mít nebo mají ze zákona zřízen nejvyšší orgán (např. kolektivní správce podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

1. **(§ 17 odst. 2)**

Odstavec 2 nově upravuje alternativní určení auditora kontrolním orgánem, a to za předpokladu, že jeho členové nejsou zároveň členy řídicího orgánu. Tento postup bude uplatněn u státních podniků (včetně Budějovického Budvaru, n.p.), Státní organizace Správa železniční dopravní cesty a dále u nadací, nadačních fondů a ústavů zřizovaných podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, příp. i u politických stran nebo politických hnutích (zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění zákona č. 344/2013 Sb.,).

1. **(§ 17 odst. 3)**

Legislativně technická úprava ve vazbě na přesun alternativního způsobu určení auditora z odstavce 1 do odstavce 2.

1. **(§ 17 odst. 4)**

Legislativně technická úprava zpřesňující text ustanovení.

1. **(§ 17 odst. 5)**

Legislativně technická úprava vyplývající z právní úpravy jednání právnické osoby podle zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník (zejm. § 120 odst. 1).

1. **(§ 17 odst. 6 a 7)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na osamostatnění právní úpravy vymezující odstoupení od smlouvy o povinném auditu.

1. **(§ 17a a 17b)**

Pravidla upravující ukončení smlouvy o povinném auditu se přesouvají z § 17 do nového § 17a. Ustanovení odstavce 1 se oproti současně platnému znění § 17 odst. 7 upravuje tak, aby aplikace zaváděných pravidel byla kompatibilní s § 2001 a na něj navazujícími ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ustanovení odstavce 7 upravující okolnosti opravňující účetní jednotku k jednostrannému právnímu jednání ukončení smlouvy o povinném auditu se doplňuje o další objektivní podmínky pro odstoupení od smlouvy. V prvním případě se jedná koncepčně o shodný princip, který je obsažen v § 2913 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v druhém případě o objektivní překážku, kdy by nebylo možné účetní jednotkou naplnit povinnosti uložené jí jiným právním předpisem (např. zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů apod.). Nepředvídatelnou překážkou bude každá skutečnost, kterou auditor objektivně při vynaložení řádné péče nemohl předvídat. Pro posouzení tak není možné brát v potaz subjektivní okolnosti auditora, ale pouze objektivně měřitelná hlediska. Pojmem nepřekonatelnost vyjadřuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zásadní charakter vzniklé překážky, jejíž význam je natolik zásadní, že z objektivního hlediska nelze překážku ani při vynaložení veškerého rozumného úsilí odstranit.

Co se týká účinku odstoupení od smlouvy, použijí se obecná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník upravující odstoupení od smlouvy, zejména s odkazem na § 2004
a § 2005. Jakmile nastanou účinky odstoupení od smlouvy o povinném auditu, závazek se zrušuje, a to zpravidla od počátku (*ex tunc*). Tohoto pravidla však nelze použít, pokud bylo již zčásti plněno, protože částečným splněním závazek z té splněné části smlouvy o povinném auditu zanikl. Odstoupením lze přivodit zánik pouze takového závazku, který (již i ještě) existuje, nelze tedy např. odstoupit od smlouvy o povinném auditu, pokud závazek již zanikl z jiného důvodu. V případech dělitelného plnění, tedy uzavření smlouvy o povinném auditu na více auditorských zakázek, kdy je možné částečné plnění, z toho plyne, že účetní jednotka může od zčásti již splněné smlouvy o povinném auditu odstoupit rovněž jen zčásti, totiž v té zbývající, dosud nesplněné části. Tentýž postup se použije i v případě, kdy je auditor smlouvou zavázán k opakujícímu se (anebo k postupnému dílčímu) plnění. Také tehdy, jde-li o závazek založený smlouvou, jehož obsahem je povinnost auditora k opakované činnosti, anebo povinnost k postupnému dílčímu plnění. Není rozhodující, zda a kolik bylo plněno, ale pouze to, zda tato plnění mají sama o sobě pro účetní jednotku význam. Pokud takový význam pro účetní jednotku mají, může od smlouvy odstoupit jen s účinky do budoucna (tedy *ex nunc*). Pokud je nemají, je opět oprávněn odstoupit od smlouvy s účinky od počátku (vzniku) závazkového vztahu.

Působnost k určení auditora pro povinný audit v sobě zahrnuje též opačnou působnost, tj. k jeho odvolání. Odstoupení od smlouvy musí být vždy schváleno tím, kdo auditora určil.

Co se týká možnosti podat žalobu na odvolání auditora, toto ustanovení transponuje požadavky z článku 38 odst. 3 směrnice o povinném auditu. V občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.

Ustanovení odstavce 2 písm. a) ukládá účetní jednotce povinnost ukončit smluvní vztah s auditorem, pokud tak rozhodne soud. Aby soud mohl objektivně rozhodnout, návrh novely zákona o auditorech stanoví podmínky, ze kterých je možné auditora odvolat.

Účetní jednotka podléhající dohledu České národní banky také auditora odvolá, pokud jí to Česká národní banka podle jiného právního předpisu (např. § 80 odst. 3 a 5, § 95 odst. 3 návrhu novely zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (ST/414)) nařídí, přičemž je nutné dodržet podmínky stanovené zákonem o auditorech. Toto ustanovení zohledňuje právo České národní banky nařídit účetní jednotce podléhající jejímu dohledu obsažené v jiných právních předpisech, avšak vždy musí existovat objektivní důvody k tomuto krajnímu opatření.

Vzhledem k dikci ustanovení § 17a návrhu novely zákona o auditorech jakékoliv jednostranné ukončení smlouvy účetní jednotkou v rozporu s tímto ustanovením nemá právní účinky ukončení smlouvy.

Právo valné hromady akcionářů, společníků nebo členů auditovaného subjektu vybrat si statutárního auditora nebo auditorskou společnost by bylo bezcenné, kdyby auditovaný subjekt uzavíral smlouvy se třetími stranami, které by tuto volbu omezovaly. Z tohoto důvodu se explicitně stanoví, že jakákoliv ujednání omezující výběr auditora jsou neplatná a nelze k nim přihlížet.

1. **(§ 19 odst. 1)**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v ustanovení § 20.

1. **(§ 19 odst. 1)**

Legislativně technická úprava. Dosavadní právní úprava se pro přehlednost rozčleňuje do samostatných odstavců 2 až 5.

1. **(§ 19 odst. 2 až 5)**

Odstavce 2 až 5 upravují povinnosti a postup auditoru skupiny při provádění povinného auditu konsolidované účetní závěrky. Auditor skupiny je povinen posoudit a písemně zdokumentovat povahu, časové rozpětí a rozsah auditorské činnosti prováděné auditory, kteří nejsou schváleni pro provádění povinného auditu v České republice. Pokud není auditor z objektivních důvodů schopen naplnit tyto požadavky, přijme vhodná opatření a informuje Radu pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 19 odst. 9)**

Pro účely provádění kontrol kvality Komorou auditorů České republiky nebo Radou pro veřejný dohled nad auditem, je auditor povinen taktéž poskytnout dokumentaci k povinnému auditu konsolidované účetní závěrky vedenou podle § 19.

1. **(§ 20 odst. 2)**

Obsah zprávy auditora se v případě povinného auditu subjektů veřejného zájmu rozšiřuje o údaje podle nařízení č. 537/2014/EU. Auditor ve zprávě auditora uvede:

a) kdo nebo který orgán auditního klienta auditora určil,

b) datum jmenování a délku trvání zakázky,

c) coby skutečnosti podporující výrok auditora:

 i) popis nejpodstatnějších posuzovaných rizik významné nesprávnosti, včetně posuzovaných rizik významné nesprávnosti způsobené podvodem,

 ii) shrnutí reakce auditora na tato rizika a

 iii) v příslušných případech klíčové připomínky v souvislosti s danými riziky; pokud je to relevantní z hlediska výše uvedených informací obsažených ve zprávě auditora ohledně jednotlivých podstatných auditorských rizik významné nesprávnosti, uvede se ve zprávě auditora jasný odkaz na příslušné údaje v účetní závěrce;

d) vysvětlení toho, do jaké míry bylo možné dotčeným povinným auditem zjistit nesrovnalosti, včetně podvodů,

e) potvrzení, že auditorský výrok souhlasí s dodatečnou zprávou určenou výboru pro audit uvedenou v článku 11 nařízení č. 537/2014/EU,

f) prohlášení o tom, že nebyly poskytnuty zakázané neauditorské služby uvedené v článku 5 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU a že auditor byl při provádění auditu nezávislý na auditním klientovi,

g) informace o jakýchkoli službách kromě povinného auditu, které byly auditorem poskytnuty auditnímu klientovi a osobám, které ovládá, a které nebyly uvedeny ve zprávě vedení účetní jednotky nebo účetní závěrce.

1. **(§ 20 odst. 3)**

Legislativně technická úprava. Sjednocení terminologie s ohledem na vymezení pojmu „povinný audit“.

1. **(§ 20a odst. 1)**

S ohledem na nařízení č. 537/2014/EU se rozšiřují požadavky na obsahovou část spisu auditora. Auditor založí do spisu dokumentaci pořízenou v rámci přípravy na povinný audit a posouzení rizika ohrožení nezávislosti (§ 14b a článek 6 nařízení č. 537/2014/EU), záznamy pořízené v průběhu přezkumu řízení kvality zakázky a o jeho výsledcích (článku 8 nařízení č. 537/2014/EU), zprávu auditora (§ 20 a článku 10 nařízení č. 537/2014/EU), dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit (§ 45 a článku 11 nařízení č. 537/2014/EU) a informace týkající se subjektu veřejného zájmu, o nichž se dozví při výkonu povinného auditu a jež mohou vyústit v některou z událostí uvedených v článku 12 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 20a odst. 3)**

Odstavec 3 stanoví lhůtu pro uzavření spisu auditora, a to v souladu s článkem 1 bod 19 novely směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 20a odst. 4 písm. e))**

Legislativně technická úprava. Odkaz na § 37 odst. 2 se nahrazuje obecným odkazem na ustanovení tohoto zákona a nařízení č. 537/2014/EU upravující působnost Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 20a odst. 4 písm. f))**

Rozšiřuje se okruh osob oprávněných nahlížet do spisu auditora. Nově se právo nahlížet do spisu auditora přiznává členům disciplinárního výboru a kontrolního výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem pro účely jimi plněných povinností vyplývajících z působnosti disciplinárního výboru a kontrolního výboru.

1. **(§ 20c)**

Novelizační bod zavádí pravidla pro společné provedení povinného auditu více auditory týkající se vyhotovení zprávy auditora.

1. **(§ 21 odst. 1 písm. d))**

Legislativně technická úprava. Odkaz na „veřejný dohled“ se nahrazuje obecným odkazem na ustanovení tohoto zákona a nařízení č. 537/2014/EU upravující působnost Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 21 odst. 3 písm. c))**

Legislativně technická úprava. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 21 odst. 4)**

Novelizační bod je transpozicí článku 12 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU. Pro účely tohoto článku se „úzkým propojením“ rozumí úzké propojení ve smyslu článku 4 odst. 1 bodu 38 *nařízení č. 537/2014/EU Evropského parlamentu a rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012*. Úzkým propojením se rozumí stav, kdy jsou dvě nebo více fyzických či právnických osob spojeny jedním z těchto způsobů:

 a) účastí ve formě vlastnictví, přímého nebo kontrolou, nejméně 20 % hlasovacích práv nebo kapitálu některého podniku,

 b) kontrolou,

 c) trvalou vazbou obou nebo všech osob k jedné a téže třetí osobě vztahem kontroly. Kontrolou se rozumí vztah mezi mateřským a dceřiným podnikem ve smyslu článku 1 směrnice 83/349/EHS, nebo podle příslušných účetních standardů, kterým instituce podléhá podle *nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1606/2002 ze dne 19. července 2002 o uplatňování mezinárodních účetních standardů*, nebo podobný vztah mezi jakoukoli fyzickou nebo právnickou osobou a podnikem.

1. **(§ 21 odst. 4)**

Novelizační bod je transpozicí článku 12 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU. Pro účely tohoto článku se „úzkým propojením“ rozumí úzké propojení ve smyslu článku 4 odst. 1 bodu 38 *nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012*. Úzkým propojením se rozumí stav, kdy jsou dvě nebo více fyzických či právnických osob spojeny jedním z těchto způsobů:

 a) účastí ve formě vlastnictví, přímého nebo kontrolou, nejméně 20 % hlasovacích práv nebo kapitálu některého podniku,

 b) kontrolou,

 c) trvalou vazbou obou nebo všech osob k jedné a téže třetí osobě vztahem kontroly. Kontrolou se rozumí vztah mezi mateřským a dceřiným podnikem ve smyslu článku 1 směrnice 83/349/EHS, nebo podle příslušných účetních standardů, kterým instituce podléhá podle *nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1606/2002 ze dne 19. července 2002 o uplatňování mezinárodních účetních standardů*, nebo podobný vztah mezi jakoukoli fyzickou nebo právnickou osobou a podnikem.

1. **(§ 21 odst. 7)**

Ustanovení odstavce 7 se nově přesunuje do § 14g odst. 1.

1. **(§ 23 odst. 2)**

Doplněním ustanovení se zajišťuje soulad vnitrostátní úpravy omezení podnikání auditorů s omezením poskytování některých neauditorských služeb stanovených nařízením č. 537/2014/EU (články 4 a 5).

1. **(§ 24 až 24c)**

V souladu s kapitolou VI směrnice o povinném auditu je povinností každého členského státu Evropské unie zavést účinný systém zajištění kvality prováděných povinných auditů. V zájmu nezávislosti, transparentnosti a konformity přezkumů zajištění kvality prováděných v Evropské unii nesou konečnou odpovědnost za systémy zajištění kvality příslušné orgány odpovědné za veřejný dohled nad auditory.

§ 24 návrhu novely zákona o auditorech stanoví základní principy takového systému.

V odstavci 1 se stanoví účel systému zajištění kvality, a to v souladu s článkem 29 směrnice o povinném auditu a článku 26 nařízení č. 537/2014/EU.

V odstavci 2 se stanoví rozsah systému zajištění kvality. Systém zajištění kvality zahrnuje provádění kontrol kvality u auditorů. Cílem kontroly kvality je prevence a řešení případných nedostatků ve způsobu provádění auditorské činnosti, vnitřním systému řízení kvality. Na základě článků 24 a 26 nařízení č. 537/2014/EU je organizace, řízení a provádění kontrol kvality u auditorů provádějících povinné audity subjektů veřejného zájmu, v působnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem. K organizaci, řízení a provádění kontrol kvality u auditorů, kteří provádějí auditorskou činnost s výjimkou povinného auditu subjektů veřejného zájmu, je příslušná Komora auditorů České republiky. Nastavený model tak plně respektuje evropskou právní úpravu, která neumožňuje orgánu příslušnému k plnění úkolů stanovených nařízením č. 537/2014/EU přenést jakékoliv úkoly související s kontrolou kvality prováděnou u auditorů provádějících povinné audity subjektů veřejného zájmu na jiný orgán. Odpovědnost za provádění kontrol kvality nese Komora auditorů České republiky nebo Rada pro veřejný dohled nad auditem, a to v závislosti na tom, v čí kompetenci kontrola kvality u auditora je.

Odstavec 3 stanoví v souladu s článkem 29 směrnice o povinném auditu, že systému zajištění kvality podléhají všichni auditoři.

Odstavec 4 upravuje základní požadavky na systém zajištění kvality. Ten musí být nezávislý na kontrolovaných auditorech, tzn. statutární auditor, u něhož je prováděna kontrola kvality, musí být vyloučen z rozhodovacích procesů o takové kontrole, popř. rozhodování o kárném opatření v souvislosti se zjištěními učiněnými na základě kontroly kvality, tento požadavek
je rovněž v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Systém zajištění kvality podléhá veřejnému dohledu prováděným Radou pro veřejný dohled nad auditem podle hlavy VI zákona o auditorech. Periodicita kontroly kvality by měla být stanovena na základě provedené analýzy rizik, avšak při zachování minimální lhůty, ve které musí být kontrola kvality u auditora provedena. Analýza rizik není zákonem blíže specifikována z důvodu umožnění dostatečné míry flexibility příslušným orgánům pro účinné nastavení a fungování celého systému. K vypracování analýzy rizik je příslušný orgán odpovědný za sestavení své části plánu kontrol. Při provádění analýzy rizik, ze které by následně měl vycházet plán kontrol, by měl být uplatňován „rizikově orientovaný přístup“. Analýza rizik by měla vycházet zejména z nálezů z již provedených kontrol kvality, zohledňovat podmínky a vývoj auditorského trhu, brát v úvahu portfolio subjektů, u kterých auditor provádí auditorskou činnost a jeho rizikovost, složitost a komplexnost činností těchto subjektů atd. Cílem není nastavení standardizovaného systému kontrol kvality, ale nastavit systém provádění kontrol kvality odpovídající rizikům.

§ 24a návrhu novely zákona o auditorech stanoví, jakým způsobem a kdo organizuje a řídí kontroly kvality. Zároveň ukládá příslušným orgánům stanovit podmínky organizačního a personálního zabezpečení systému zajištění kvality ve smyslu práv a povinností ukládaných tímto zákonem prostřednictvím svých vnitřních předpisů. V případě Komory auditorů České republiky, je orgánem odpovědným za organizaci a řízení dozorčí komise, v případě Rady pro veřejný dohled nad auditem je to kontrolní výbor.

V § 24b je Radě pro veřejný dohled nad auditem uložena povinnost vypracování plánu kontrol kvality, z něhož bude provádění kontrol vycházet, a to v souladu s článkem 32 odst. 4 a 4a směrnice o povinném auditu. V něm je požadováno, aby členský stát Evropské unie určil orgán, který nese konečnou odpovědnost za dohled nad prováděním kontrol kvality a v případě auditorů, kteří provádějí povinný audit subjektů veřejného zájmu, který takové kontroly sám provádí. Plán kontrol by měl přinejmenším pokrývat pololetí. Vedle kontrol kvality prováděných podle plánu může být u auditorů provedena i mimořádná kontrola kvality, a to v období, na které je již plán kontrol kvality schválen, ale okolnosti vyžadují provedení kontroly kvality mimo tento plán. Mimořádná kontrola kvality může být provedena na základě stížnosti, oznámení, přijatého podnětu Komorou auditorů České republiky nebo Radou pro veřejný dohled nad auditem nebo na základě vlastního zjištění.

§ 24c návrhu novely zákona o auditorech v souladu s článkem 29 směrnice o povinném auditu a článku 26 nařízení č. 537/2014/EU stanoví základní požadavky na odbornou a jinou způsobilost osob provádějících kontroly kvality. Z hlediska formální kvalifikace je vyžadováno nejméně ukončené úplné střední nebo úplné střední odborné vzdělání nebo rovnocenné vzdělání, např. získané v jiném členském státě. Podmínkou je dále nejméně tříletá praxe v oblasti účetnictví nebo ověřování účetních závěrek a specifické proškolení zaměřené na výkon kontroly kvality.

1. **(§ 24d až 24l)**

§ 24d návrhu novely zákona o auditorech upravuje základní zásady a procesní pravidla provádění kontrol kvality. Pro zajištění nezávislosti kontroly kvality jsou v odstavci 1 stanoveny požadavky na kontrolora kvality, které musí být dodrženy, aby jím mohla být kontrola kvality u auditora provedena.

Odstavec 2 stanoví okamžik zahájení kontroly kvality a zároveň toho, kdo je povinen tento úkon vykonat. Od tohoto okamžiku nelze vydat rozhodnutí o zániku auditorského oprávnění na vlastní žádost a řízení o zániku auditorského oprávnění se v souladu s § 7b přerušuje
až do okamžiku ukončení kontroly kvality podle § 24h návrhu novely zákona o auditorech. Odstavce 3 a 4 stanoví procesní otázky provádění kontroly kvality u auditorských společností nebo auditorů, kteří vykonávají auditorskou činnost prostřednictvím zaměstnanců nebo společníků, kteří jsou statutárními auditory. Odstavec 3 proto stanoví povinnost příslušnému orgánu provést kontrolu kvality i u těch auditorů, kteří pro auditorskou společnost nebo statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet provádějí auditorskou činnost. Odstavec 4 ukládá auditorské společnosti nebo statutárnímu auditorovi vykonávajícímu auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet povinnost informovat o zahájení kontroly kvality i dotčené statutární auditory, kteří jsou uvedeni v oznámení o termínu kontroly kvality; tento statutární auditor je od tohoto okamžiku považován pro účely tohoto zákona za kontrolovaného auditora.

Pro zajištění plnění účelu kontroly kvality je nezbytné, aby rozsah provádění jednotlivých kontrol kvality byl přiměřeně uzpůsoben s ohledem na charakter, rozsah a složitosti činností kontrolovaného auditora. Zcela jistě bude rozsah kontroly kvality ovlivněn i velikostí, významem a postavením auditora v rámci auditorského trhu, protože s těmito kritérii
souvisí nebo se může odvíjet např. intenzita poskytování auditorských i jiných služeb, velikost či významnost příjemců služeb atp.

Základní rozsah prováděné kontroly kvality je stanoven se zřetelem na ustanovení článku 29 směrnice o povinném auditu a článku 26 nařízení č. 537/2014/EU.

Kontrola kvality by se měla především zaměřit na vnitřní systém řízení kvality auditora. Při kontrole kvality by mělo být důkladně posouzeno, zda vnitřní systém řízení kvality
je dostatečně účinný z hlediska prevence vzniku nesprávností či nedostatků v činnosti auditora, jejich včasná identifikace, eliminace či náprava.

Výstupem z provedené kontroly kvality je zpráva o kontrole kvality. Tento požadavek vyplývá z článku 29 směrnice o povinném auditu a článku 26 nařízení č. 537/2014/EU. Obsah a náležitosti zprávy o kontrole kvality stanoví předmětné vnitřní předpisy toho, kdo je ke kontrole kvality zákonem zmocněn. Sdílení výsledků kontrol mezi Radou pro veřejný dohled nad auditem a Komorou auditorů České republiky je zajištěno úpravou v odstavci 2.

Podle § 24g návrhu novely zákona o auditorech je povinností kontrolora kvality vést spis o průběhu kontroly kvality. Požadavky na obsah spisu o kontrole kvality stanovené tímto zákonem jsou v souladu s § 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Spis by měl přinejmenším obsahovat podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích.

Pro dosažení vysoké úrovně právní jistoty uživatelů práva se stanovuje okamžik ukončení kontroly kvality. Stanovení okamžiku ukončení kontroly kvality je relevantní zejména
ve vztahu k případným řízením podle § 7b zákona o auditorech, a to pro běh lhůt v těchto následných nebo probíhajících řízeních.

§ 24i návrhu novely zákona o auditorech v souladu s články 2 a 4 Listiny základních práv a svobod upravuje práva a povinnosti zúčastněných osob při provádění kontroly kvality. Důkazní břemeno ohledně skutečností, které jsou předmětem kontroly kvality, nese kontrolor kvality, jak je stanoveno v § 24e odst. 1 návrhu novely zákona o auditorech. Kontrolor kvality postupuje tak, aby byl schopen zjistit skutkový základ nezbytný pro učinění závěrů z kontroly kvality, vypracování zprávy o kontrole a navržení případných opatření, která jsou pro auditora závazná. Tímto je naplněn účel systému zajištění kvality.

Získávání podkladů nezbytných pro učinění závěrů z kontroly kvality a stanovení případných opatření je elementární činností kontrolora kvality, který k tomu má zákonem stanovené zvláštní postupy (požadavek na předložení jím vyžádaných dokumentů, poskytnutí dalších informací auditorem o zjišťovaných skutečnostech a dále postupy stanovené zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů § 53 – důkaz listinou, § 54 – důkaz ohledáním, § 55 – důkaz svědeckou výpovědí nebo § 56 – důkaz znaleckým posudkem). Vyhledávat a předkládat důkazy může však i sám auditor, zejména aby čelil vlastní procesní obranou důkazní aktivitě kontrolora kvality.

Pramenem důkazu či zdrojem důkazu je buďto osoba, nebo věc. Jde o nositele informací, z něhož se čerpá poznatek, který je předmětem dokazování. Je-li nositelem osoba, půjde o osobu auditora, svědka nebo znalce. V případě věci bude ve většině případů zdrojem listina nebo nehmotný zdroj informací o existenci či neexistenci určité skutečnosti (např. údaj z vnitřního IT systému auditora, údaj z obchodního rejstříku apod.).

Kompetence kontrolora kvality není založena na bezkriteriální libovůli, ale je vždy vázána pouze na předmět kontroly kvality a jeho účel. Tyto podmínky, které naplňují zásadu zdrženlivosti a přiměřenosti jsou v souladu s § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je kontrolor kvality povinen šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaného auditora v souladu s právními předpisy, a používat při vyžadování plnění jeho povinností jen takové prostředky, které ho nejméně zatěžují a ještě umožňují dosáhnout cíle a účelu kontroly kvality.

S ohledem na naplnění účelu kontroly kvality na straně jedné a na práva kontrolovaných auditorů na straně druhé, zákon stanoví jako jediný řádný opravný prostředek při řízení v rámci kontrol kvalit námitky. Vyřizování námitek se upravuje v souladu s procesní úpravou stanovenou v § 117 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Odstavce 2 a 3 určují příslušný orgán oprávněný k jejich vypořádání a procesní pravidla řízení o jejich vypořádání. Stejně jako je tomu v § 117 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyřízení námitek je konečné a nelze se proti němu odvolat.

V § 24k návrhu novely zákona o auditorech se upravují požadavky na společné kontroly kvality. *Prováděcí rozhodnutí Komise č. 280/2013, o přiměřenosti příslušných orgánů Spojených států amerických podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES* v článku 2 odst. 6 umožňuje České republice, jakož i ostatním členským státům EU provádět tzv. společné kontroly kvality s *Radou Spojených států amerických pro dohled nad auditorskými společnostmi (Public Accounting Oversight Board of the United States of America - PCAOB)* nebo *Komisí Spojených států amerických pro cenné papíry a burzu (Securities and Exchange Commission of the United States of America - SEC)*, a to pouze existují-li příslušná ujednání mezi Radou pro veřejný dohled nad auditem a příslušnými orgány Spojených států amerických a je-li to pro dosažení plnění povinností příslušnými orgány nutné. V souladu s článkem 2 *prováděcího rozhodnutí Komise č. 280/2013, o přiměřenosti příslušných orgánů Spojených států amerických podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES* se stanoví základní požadavky na pracovní ujednání případně uzavřená mezi Radou pro veřejný dohled nad auditem a příslušnými orgány Spojených států amerických.

1. **(§ 25 odst. 1)**

Na základě článku 24 odst. 1 nelze vyšetřování podle článku 23 nařízení č. 537/2014/EU a článku 32 směrnice o povinném auditu prováděného na základě systému zajištění kvality nebo v důsledku postoupení jiným orgánem a ukládání sankcí a opatření, uvedených v kapitole VII směrnice o povinném auditu v souvislosti s kontrolami kvality nebo vyšetřováním povinných auditů subjektů veřejného zájmu delegovat na profesní orgán. Z tohoto důvodu je z kárných provinění nutno vyloučit taková porušení zákona a nařízení č. 537/2014/EU související s prováděním povinných auditů subjektů veřejného zájmu, která smí dle příslušných ustanovení nařízení č. 537/2014/EU vyšetřovat a sankcionovat Rada pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 25 odst. 1 písm. d))**

Návrh novely zákona o auditorech přistoupil ke zvýšení horní hranice délky trvání zákazu výkonu auditorské činnosti. Důvodem je narovnání účinků opatření ukládaných Komorou auditorů České republiky a opatřením zrušení oprávnění k výkonu auditorské činnosti podle § 7a zákona o auditorech.

1. **(§ 25 odst. 1 písm. e))**

Článek 1 bod 25 novely směrnice o povinném auditu ukládá členským státům Evropské unie povinnost uplatňovat nejméně sankce stanovené novým článkem 30a směrnice o povinném auditu. Z tohoto důvodu je nutné rozšířit stávající sankční systém o sankci zákazu výkonu funkce člena řídicího nebo kontrolního orgánu auditorské společnosti nebo subjektu veřejného zájmu na dobu nejdéle 3 roky.

1. **(§ 25 odst. 2)**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v písmenu e).

1. **(§ 25 odst. 3)**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v § 21.

1. **(§ 25 odst. 4)**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v § 21.

1. **(§ 25 odst. 5)**

Na základě článku 24 odst. 1 nelze vyšetřování podle článku 23 nařízení č. 537/2014/EU a článku 32 směrnice o povinném auditu prováděného na základě systému zajištění kvality nebo v důsledku postoupení jiným orgánem a ukládání sankcí a opatření, uvedených v kapitole VII směrnice o povinném auditu v souvislosti s kontrolami kvality nebo vyšetřováním povinných auditů subjektů veřejného zájmu delegovat na profesní orgán. Z tohoto důvodu je z kárných provinění nutno vyloučit taková porušení zákona a nařízení č. 537/2014/EU související s prováděním povinných auditů subjektů veřejného zájmu, která smí dle příslušných ustanovení nařízení č. 537/2014/EU vyšetřovat a sankcionovat pouze Rada pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 25 odst. 6 a 7)**

Na základě článku 24 odst. 1 nelze vyšetřování podle článku 23 nařízení č. 537/2014/EU a článku 32 směrnice o povinném auditu prováděného na základě systému zajištění kvality nebo v důsledku postoupení jiným orgánem a ukládání sankcí a opatření, uvedených v kapitole VII směrnice o povinném auditu v souvislosti s kontrolami kvality nebo vyšetřováním povinných auditů subjektů veřejného zájmu delegovat na profesní orgán. Z tohoto důvodu je z kárných provinění nutno vyloučit taková porušení zákona a nařízení č. 537/2014/EU související s prováděním povinných auditů subjektů veřejného zájmu, která smí dle příslušných ustanovení nařízení č. 537/2014/EU vyšetřovat a sankcionovat Rada pro veřejný dohled nad auditem.

Ustanovení odstavce 7 upravující procesní otázky kárných a jiných řízení se z důvodu systematiky přesouvají do § 26.

1. **(§ 25 odst. 8)**

Odstavec 8 explicitně určuje formu zveřejnění uloženého opatření veřejného napomenutí.

1. **(§ 25 odst. 9)**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 9 souvisí se zmocněním Rady pro veřejný dohled nad auditem k ukládání sankcí podle hlavy X zákona o auditorech.

1. **(§ 26 odst. 2 a 3)**

Novelizačním bodem se zpřesňuje úprava zákonného vymezení lhůt pro zahájení kárného řízení, původně stanovená v § 25 odst. 7. Řízení vedená *ex offico* se zahajují podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dnem doručení oznámení o zahájení kárného řízení auditorovi. V případě řízení zahajovaných na základě návrhu se však uplatňuje odlišný právní režim. Podle § 44 správního řádu je řízení o návrhu zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Řízení se proto nezahajuje až vyrozuměním auditora o podaném návrhu, ale již doručením návrhu kárné komisi Komory auditorů České republiky. Navrhovatel současně musí postupovat tak, aby nedocházelo k přílišnému prodlení mezi zjištěním důvodů k zahájení řízení a podáním návrhu. Řízení je možné zahájit ve stanovené jednoroční lhůtě, a to u obou typů řízení. Navrhovaná úprava si klade za cíl především vyřešit procesní postupy související se zmeškáním lhůty pro zahájení kárného řízení navrhovatelem. Zpřesněním ustanovení upravující běh lhůt pro zahájení obou typů řízení předkladatel posiluje principy práva na spravedlivý proces, opožděné podání návrhu totiž vede k zastavení řízení, jelikož nebude možné dále projednávat věc právě pro prekluzi lhůty pro podání návrhu navrhovatelem. Zahájení nového kárného řízení z moci úřední kárnou komisí Komory auditorů České republiky z důvodu opožděného podání návrhu navrhovatelem jako podnět by bylo zřejmým obcházením zákona, a to ani při případném použití argumentů opírajících se o princip oficiality a legality. Pokud tedy navrhovatel promeškal lhůtu k zahájení kárného řízení, kárná komise Komory auditorů České republiky není oprávněna z totožných důvodů zahájit kárné řízení. Objektivní prekluzivní lhůta, po jejímž uplynutí není možné provinění dále projednat, je 7 let ode dne porušení povinnosti.

1. **(§ 26 odst. 4)**

V odstavci 4 dochází ke zpřesnění textu ustanovení, a to ve vztahu k větě první.

1. **(§ 26 odst. 10)**

Viz k odůvodnění bodu 97.

1. **(§ 27 odst. 1)**

Jedná se o změnu vyvolanou doplněním článku 30c upravujícím zveřejňování sankcí a opatření do směrnice o povinném auditu. Nově se vyžaduje, aby veškerá opatření uložená na základě směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU byla v rejstříku veřejně dostupná po dobu nejméně 5 let.

1. **(§ 27a)**

Na základě článku 1 bod 25 novely směrnice o povinném auditu se stanoví, že opatření lze uveřejnit pouze, pokud je vykonatelné. Z důvodu zachování současně platné právní úpravy předkladatel nevyužije možnost danou směrnicí, kdy lze zveřejnit i opatření, které není vykonatelné.

1. **(§ 28 odst. 1 a 2)**

Odstavec 1 stanoví základní předpoklady pro to, aby se fyzická osoba mohla stát asistentem auditora, a to v souladu s článkem 6 odst. 1 směrnice o povinném auditu. Asistentem auditora se fyzická osoba sice stane po zápisu do rejstříku auditorů vedeného Komorou auditorů České republiky podle § 12c, avšak rozhodným údajem pro vydávání auditorského oprávnění se stává délka skutečně absolvované praxe. Úprava vyžadující absolvování praxe obsažená ve směrnici o povinném auditu totiž prakticky zamezuje členským státům ukládání jakýchkoliv dalších administrativních požadavků na asistenty auditora. Touto úpravou se proto eliminují potenciální výkladové nesrovnalosti pro uznávání odborné praxe podle § 4.

1. **(§ 28 odst. 3 a 4)**

Nově se informační povinnost přesouvá z osoby asistenta auditora na samotného auditora. Důvodem této úpravy je praktická nemožnost vymáhání plnění jiných požadavků ukládaných Komorou auditorů České republiky na asistentech auditora, a to vzhledem ke skutečnosti, že asistenti auditora nejsou členy Komory auditorů České republiky.

1. **(§ 28 odst. 6 písm. d))**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v odstavci 1 a 2.

1. **(§ 28 odst. 2)**

Legislativně technická úprava. Požadavek uvedený v odstavci 2 je již uveden v § 4, proto dochází z důvodu nadbytečnosti k jeho odstranění.

1. **(§ 29 odst. 3)**

Novelizační bod upravuje zmocnění Komory auditorů České republiky k vydání vnitřního předpisu, kterým stanoví způsob řízení odborné praxe asistenta auditora a jejího vykazování. Tato úprava si klade za cíl sjednotit požadavky na řízenou praxi asistenta auditora ve vazbě na uznávání této praxe pro účely vydávání auditorského oprávnění. Tento požadavek vychází z ustanovení článku 10 směrnice o povinném auditu, který ukládá členským státům zajistit před vydáním oprávnění absolvování vhodné odborné praxe.

1. **(§ 31 odst. 2 písm. a))**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v § 24.

1. **(§ 31 odst. 2 písm. g))**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v § 8 až 8c.

1. **(§ 31 odst. 2 písm. i))**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 2 písm. i) souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 31 odst. 2 písm. j))**

Legislativně technická úprava ve vazbě na změny provedené v § 15 a 15a.

1. **(§ 31 odst. 3 písm. b))**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 3 písm. b) souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem. Pro účely dosažení souladu s článkem 32 odst. 4 směrnice o povinném auditu, který stanoví konečnou odpovědnost za dohled nad systémem zajištění kvality, se ukládá povinnost Komoře auditorů České republiky poskytnout spis o kontrole kvality vyhotovený kontrolory kvality provádějícími kontroly kvality v působnosti Komory auditorů České republiky.

1. **(§ 31 odst. 4)**

Legislativně technická úprava. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 31 odst. 5)**

Komora se zmocňuje k vydání vnitřní předpisů upravujících požadavky na registraci auditorů ze třetích zemí pro účely povinného auditu společnosti se sídlem ve třetí zemi, dále na postup v případě rovnocennosti a pro účely předávání auditních dokumentů do třetích zemí podle § 49. Komora auditorů České republiky je při přijetí takového opatření povinna postupovat v souladu s tímto zákonem a právním aktem vydaným Evropskou komisí. Evropská komise může v této oblasti přijímat akty v přenesené pravomoci na základě zmocnění uvedeného v článku 48a směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 31 odst. 6)**

Z článku 30e směrnice o povinném auditu vyplývá požadavek na zajištění zavedení účinných mechanismů pro oznamování případů porušení nebo hrozícího porušení zákona o auditorech nebo nařízení č. 537/2014/EU. V souladu s požadavkem směrnice a na základě tohoto ustanovení zákona Komora auditorů České republiky zavede účinný mechanismus k hlášení porušení nebo hrozícího porušení zákona nebo nařízení č. 537/2014/EU. Protože okruh oznamovatelů v případě tohoto systému není ve směrnici explicitně vymezen, může být v tomto případě oznamovatelem jak zaměstnanec Komory auditorů České republiky, tak i jiná osoba. Jsou rovněž stanoveny minimální požadavky, které mechanismus musí obsahovat, zejména z hlediska ochrany poskytované oznamovateli či práv osoby, která je z porušení obviněna.

1. **(§ 32 odst. 4 písm. e))**

Legislativně technická úprava v souvislosti se změnami provedenými v § 7a zákona o auditorech.

1. **(§ 34 odst. 2)**

Legislativně technická úprava. Není zcela nezbytné, aby zákon určoval samosprávné organizaci podrobnosti týkající se počtu a způsobu volby náhradníků do jejího výkonného orgánu. Z tohoto důvodu se stanoví, že počet náhradníků stanoví statut Komory auditorů České republiky.

1. **(§ 35 odst. 1)**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 1 souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 36 odst. 3 a 4)**

Na základě článku 30f směrnice o povinném auditu je Rada povinna každoročně poskytnout Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem (CEAOB) souhrnné informace týkající se všech správních opatření a sankcí uložených podle tohoto zákona pro účely zveřejnění ve výroční zprávě Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem (CEAOB).

1. **(§ 37 odst. 2 písm. b))**

Novelizační bod je adaptačním opatřením článku 20 odst. 1 nařízení č. 537/2014/EU, které ukládá členským státům určit orgán, který bude odpovědný za provádění úkolů stanovených v nařízení č. 537/2014/EU a za zajištění uplatňování nařízení č. 537/2014/EU. V souladu s článkem 20 odst. 1 písm. c) nařízení č. 537/2014/EU návrh novely zákona o auditorech určuje tímto orgánem Radu pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 37 odst. 3)**

Legislativně technická úprava bez věcného dopadu. Odkaz na „veřejný dohled“ se nahrazuje obecným odkazem na ustanovení tohoto zákona a nařízení č. 537/2014/EU upravující působnost Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 37 odst. 4)**

Legislativně technická úprava v souvislosti s novým vymezením struktury financování Rady pro veřejný dohled nad auditem v § 37a.

1. **(§ 37 odst. 4)**

Nově se vymezuje struktura financování Rady pro veřejný dohled nad auditem. Navrhuje se, aby Rada pro veřejný dohled nad auditem byla nadále financována z kapitoly státního rozpočtu Ministerstva financí. Nově se explicitně určuje struktura finančních zdrojů Rady pro veřejný dohled nad auditem a zároveň se specifikuje výše a účel použití dotace ze státního rozpočtu.

1. **(§ 38 odst. 1 písm. a))**

Legislativně technická úprava. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 38 odst. 1 písm. b))**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 1 písm. b) souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 38 odst. 1 písm. d))**

Legislativně technická úprava v souvislosti se změnami provedenými v § 47 zákona.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. a))**

Legislativně technická úprava. Novelizačním bodem se text ustanovení dává do souladu s používanou terminologií zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň se naplňují požadavky uvedené v článku 25 písm. c) nařízení č. 537/2014/EU upravující spolupráci Rady pro veřejný dohled nad auditem s Ministerstvem financí.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. b))**

Novelizačním bodem se rozšiřuje oblast spolupráce mezi orgány veřejného dohledu nad auditory ostatních členských států Evropské unie a třetích zemí podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. d))**

Novelizační bod transponuje požadavky článku 1 bod 6 a 10 novely směrnice o povinném auditu na spolupráci Rady pro veřejný dohled nad auditem s Komorou auditorů České republiky, Výborem evropských orgánů dohledu nad auditem a příslušnými orgány jiných členských států za účelem sjednocování požadavků na teoretickou přípravu (§ 8 odst. 5) a odbornou praxi (§ 29) a požadavků na rozdílovou zkoušku (§ 8a).

1. **(§ 38 odst. 2 písm. f) bod 4)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na § 24a odst. 2 návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. f) bod 6 až 8)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na § 24 odst. 6, § 24b odst. 3 a 4 návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. g))**

Legislativně technická úprava. Zpřesnění textu ustanovení.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. i))**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 2 písm. i) souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem. Rozšiřují se kompetence Rady pro veřejný dohled nad auditem v oblasti vydávání doporučení tak, aby byly naplněny požadavky článku 6 a 10 směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. k))**

Legislativně technická úprava. Úprava odstavce 2 písm. i) souvisí s rozdělením působnosti k provádění kontrol kvality mezi Komoru auditorů České republiky a Radu pro veřejný dohled nad auditem. Dále se doplňují požadavky na osobu pověřenou Radou pro veřejný dohled nad auditem, kdy pověřená osoba Radou pro veřejný dohled nad auditem nesmí být s kontrolovaným auditorem ve střetu zájmů a musí mít dokončeno úplné střední nebo úplné střední odborné vzdělání nebo dosáhnout rovnocenného vzdělání, disponovat nejméně tříletou praktickou zkušeností v oblasti účetnictví nebo povinného auditu a absolvovat školení zaměřené na oblast kontroly kvality. Tyto požadavky se zakotvují v zákoně o auditorech na základě článku 1 bod 26 písm. c) a e) novely směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. l))**

Právní úprava stanovující oprávnění Radě pro veřejný dohled nad auditem provádět vlastní šetření se přesunuje do samostatného § 40b.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. l))**

Pro zajištění právní jistoty uživatelů práva se explicitně stanoví, že Rada pro veřejný dohled nad auditem je nadřízeným správním orgánem ve správních řízeních vedených podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1. **(§ 38 odst. 2 písm. n) až u))**

Do rozsahu činností Rady pro veřejný dohled nad auditem se doplňují činnosti, které je Rada pro veřejný dohled nad auditem jako orgán určený podle článku 20 nařízení č. 537/2014/EU povinna vykonávat. Cílem tohoto ustanovení je explicitně vyjádřit působnost orgánů Rady pro veřejný dohled nad auditem k jednotlivým činnostem Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 38 odst. 4 až 8)**

Do rozsahu činností Rady pro veřejný dohled nad auditem se doplňují činnosti, které je Rada pro veřejný dohled nad auditem jako orgán určený podle článku 20 nařízení č. 537/2014/EU povinna vykonávat.

1. **(§ 38a odst. 1 písm. d))**

V souladu s principy spravedlivého procesu (fair trial) a zamezení střetu zájmů se pro účely rozdělení kompetencí v oblasti zajištění kontrol kvality a projednávání případných zjištěných nedostatků ustavuje kontrolní orgán Rady pro veřejný dohled nad auditem, jemuž se svěřují kompetence v oblasti organizace a řízení kontrol kvality, zpracování návrhu souhrnné zprávy o systému zajištění kvality a zpracování plánu kontrol kvality.

1. **(§ 38a odst. 2)**

Úprava zamezující výkladovým problémům, resp. k nejasnosti, zda poradní orgán, může mít některé výkonné pravomoci (zásadně by mít neměl, ty náležejí Radě pro veřejný dohled nad auditem).

1. **(§ 38a odst. 3)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na § 38a odst. 2 návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 39 odst. 1)**

Do § 39 odst. 1 zákona o auditorech se doplňuje, že výkonným orgánem Rady pro veřejný dohled nad auditem je Prezidium Rady pro veřejný dohled nad auditem, které vykonává činnosti stanovené tímto zákonem nebo nařízením č. 537/2014/EU Radě pro veřejný dohled nad auditem, a které nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 39 odst. 1)**

Věta druhá se z důvodu nesystematičnosti ze zákona o auditorech vypouští. Je-li určeným výkonným orgánem Rady pro veřejný dohled nad auditem Prezidium Rady pro veřejný dohled nad auditem, přenesení některých vybraných pravomocí na Prezidenta není vhodné ani žádoucí.

1. **(§ 39 odst. 2)**

Novelizačním bodem se transponuje ustanovení článku 32 směrnice o povinném auditu upravujícím zásady veřejného dohledu. Podle novely směrnice o povinném auditu (článek 32 odst. 3 směrnice o povinném auditu) již statutární auditoři nemohou být členy orgánů Rady pro veřejný dohled nad auditem s rozhodovacími nebo řídícími pravomocemi.

1. **(§ 39 odst. 3)**

Jde o zpřesnění textu ustanovení, neboť ministr financí bude jmenovat členy Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem, nikoli Prezídium *en block*. Shodně je upraveno odvolání člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem (§ 39a odst. 4).

1. **(§ 39 odst. 4)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na § 39 odst. 2 návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 39 odst. 6)**

Věta druhá se vypouští z důvodu její praktické nefunkčnosti (např. v případě předčasného ukončení výkonu funkce člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem).

1. **(§ 39 odst. 7 až 13)**

Legislativně technická úprava. Z důvodu systematičnosti se právní úprava týkající se podmínek členství v Prezidiu Rady pro veřejný dohled nad auditem a zásady odměňování přesouvá do samostatných § 39a a 40a.

1. **(§ 39a)**

V souladu s požadavkem vymezeným v článku 2 písm. 15 směrnice o povinném auditu
a článku 21 nařízení č. 537/2014/EU se navrhuje komplexně přepracovat požadavky na členství v Prezidiu Rady pro veřejný dohled nad auditem. Článek 2 odst. 15 směrnice o povinném auditu je reakcí na požadavky členských států, které žádaly, aby Evropská komise v rámci novelizace směrnice o povinném auditu vhodněji vymezila podmínku na účast v řídicích strukturách dohledového orgánu, neboť docházelo k rozdílnému výkladu „osoby mimo profesi“. Záměrem předkladatele je nejenom naplnit požadavky směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU, ale také rozšířit požadavky na členy Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem v souladu s článkem 52 směrnice o povinném auditu tak, aby byly pokryty všechny možné varianty, které by mohly mít za následek narušení nezávislosti člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem nebo střet zájmů mezi dohledem a auditory.

Co se týká termínu „jinak spřízněná“, za osobu jinak spřízněnou lze považovat např.:

a) manžela/manželku či partnera, kterého vnitrostátní právní předpisy uznávají za osobu rovnocennou manželovi/manželce;

b) vyživované dítě v souladu s vnitrostátními právními předpisy;

c) příbuzného, který s ní ke dni uskutečnění předmětného obchodu žil po dobu nejméně jednoho roku ve společné domácnosti, nebo

d) právnickou osobu, svěřenský fond nebo společenství, jejichž řídicí funkce jsou vykonávány osobou s řídicí pravomocí nebo osobou uvedenou v písmenech a), b) nebo c) nebo které jsou přímo nebo nepřímo ovládány touto osobou, které byly zřízeny ve prospěch této osoby, nebo jejichž ekonomické zájmy v podstatě odpovídají ekonomickým zájmům této osoby; podle článku 3 odst. 1 bod 26 *nařízení č. 537/2014/EU Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení č. 537/2014/EU o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES*.

Oproti stávající právní úpravě se vypouští povinnost ministra financí projednat odvolání člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem s Českou národní bankou, než tak učiní. Důvodem této změny jsou okolnosti, za kterých může být člen Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem odvolán. Jedná se o objektivně zjistitelné skutečnosti zakládající právo použít zákonem vymezené nástroje. Obecně lze konstatovat, že při objektivním zjištění skutečností rozhodných pro odvolání nějaké osoby, je zachování požadavku nastolení dohody s jiným orgánem spíše kontraproduktivní. Cílem předkladatele je snížení časové prodlevy mezi naplněním podmínek pro odvolání a jejím skutečným provedením.

1. **(§ 39b a 39c)**

Novelizační bod upravuje záležitosti týkající se výkonu některých činností Radou pro veřejný dohled nad auditem.

Vymezuje se působnost disciplinárního výboru v oblasti šetření prováděné Radou pro veřejný dohled nad auditem a řízeních ve věci projednávání správních deliktů v prvním stupni (§ 39b návrhu novely zákona o auditorech) a kontrolního výboru pro oblast systému zajištění kvality (§ 39c návrhu novely zákona o auditorech).

Předmětná ustanovení upravují rovněž podmínky pro členství v disciplinárním výboru a kontrolním výboru a jmenování těchto členů, a to s ohledem na naplnění požadavků novely směrnice o povinném auditu. Počet členů disciplinárního výboru se pevně stanoví na 5, počet členů kontrolního výboru se stanoví na 3. Důvodem úpravy počtu členů disciplinárního výboru oproti současně platné legislativě je zamezení hrozby, že pokud bude některý z členů disciplinárního výboru vyloučen z důvodu podjatosti, rozhodovali by pouze dva zbývající členové disciplinárního výboru. Pokud se jejich názory budou lišit, hrozí, že nebude přijato žádné rozhodnutí. To by mohlo vést k účelovým námitkám podjatosti ze strany účastníků řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že disciplinární výbor je ve stanovených případech příslušným orgánem k vydávání rozhodnutí podle zákona o auditorech (hlava X), je vhodné nastavit taková pravidla, aby nemohlo dojít ke střetu zájmů či jiným okolnostem narušujícím nezávislost Rady pro veřejný dohled nad auditem při rozhodování.

1. **(§ 40 odst. 1)**

Legislativně technická úprava. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 40 odst. 3)**

Novelizačním bodem se upravuje kvórum pro usnášeníschopnost Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem. Cílem je zamezení situací, kdy v případě rozhodování podle § 37 odst. 2 písm. e) zákona o auditorech, by byli přítomni 3 členové Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem, přičemž rozhodnutí by bylo přijato, hlasovali-li by pro něj 2 členové Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 40 odst. 4)**

Legislativně technická úprava v návaznosti na § 37 odst. 2 písm. e) návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 40 odst. 5)**

Novelizačním bodem se doplňuje podmínka pro vyloučení člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem z projednávání věci z důvodu podjatosti.

1. **(§ 40a až 40e)**

§ 40a návrhu novely zákona o auditorech nově upravuje zásady odměňování členů orgánů a zaměstnanců Rady pro veřejný dohled nad auditem a poskytování náhrad. Podle platné právní úpravy bylo explicitně vymezeno pouze odměňování a poskytování náhrad členům Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem. Aplikace zákona o auditorech však ukazuje, že je nutné stanovit, obdobně jako je tomu i u jiných orgánů vykonávající veřejnou správu, podrobné požadavky na odměňování všech osob, které se podílejí na činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem.

Primárním úkolem Rady pro veřejný dohled nad auditem je vykonávat veřejný dohled, zejména dbát veřejného zájmu. Na straně jedné Rada pro veřejný dohled nad auditem ochraňuje zájmy nejen státu ale i soukromoprávních organizací, na straně druhé spotřebovává veřejné finanční prostředky. Proto je nezbytné zavést také pravidla pro odměňování zaměstnanců Rady pro veřejný dohled nad auditem. Ačkoliv postavení Rady pro veřejný dohled nad auditem není shodné jako např. ERÚ nebo RRTV, v poslání i těchto úřadů lze jednoznačně spatřovat prvky ochrany veřejného zájmu. V právních předpisech upravujících založení a vznik těchto úřadů zákonodárce jednoznačně vymezil požadavky na odměňování, náhrady a komplexně vztah zaměstnanců nebo jiných osob k těmto úřadům a jiným právním předpisům (např. § 17b zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů; § 7, 10 a 11 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Navrhovaná úprava stanoví Radě pro veřejný dohled nad auditem povinnost, postupovat při stanovení platů zaměstnanců Rady pro veřejný dohled nad auditem tak, jakoby se jednalo o zaměstnance uvedené v § 109 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. V ustanovení odstavce 6 se zavádí právní fikce, že zaměstnancům náleží za výkon práce pro Radu pro veřejný dohled nad auditem plat (srov. § 109 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů), jakoby se jednalo o zaměstnance v příslušném ustanovení explicitně uvedené. Požadavky na stanovení platu jsou následně vymezeny v Hlavě III zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Výši platu by stanovil zaměstnavatel v souladu s příslušnými ustanoveními zákoníku práce a prováděcího právního předpisu (nařízení č. 537/2014/EU vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů).

Návrh komplexní úpravy financování mzdových nároků zaměstnanců a členů orgánů Rady pro veřejný dohled nad auditem rovněž naplňuje požadavky článku 32 odst. 6 směrnice o povinném auditu a nepřímo také článku 28 nařízení č. 537/2014/EU.

V souladu s článkem 23 nařízení č. 537/2014/EU návrhu novely zákona o auditorech v rámci § 40b vymezuje okruh osob, od kterých je Rada pro veřejný dohled nad auditem pro účely své působnosti oprávněna vyžadovat informace. Rozsah informací, které Rada pro veřejný dohled nad auditem může vyžadovat je striktně omezen pouze na informace týkající se povinného auditu a informací získávaných pro účely výkonu veřejného dohledu, zákonné působnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem a pro účely plnění úkolů stanovených v nařízení č. 537/2014/EU.

§ 40c návrhu novely zákona o auditorech vymezuje práva a povinnosti osob pro účely provádění šetření Radou pro veřejný dohled nad auditem podle § 40b.

§ 40d návrhu novely zákona o auditorech stanoví právní fikci pro případy, kdy Rada pro veřejný dohled nad auditem přenese některou z činností náležející do její působnost podle § 37 odst. 2 písm. c) v souladu s článkem 33 nařízení č. 537/2014/EU na orgán jiného členského státu, který byl tímto členským státem určen jako příslušný orgán odpovědný za provádění úkolů stanovených v nařízení č. 537/2014/EU. V těchto případech se má za to, jakoby tuto působnost Rada pro veřejný dohled nad auditem sama vykonávala.

Z článku 30e směrnice o povinném auditu vyplývá požadavek na zajištění zavedení účinných mechanismů pro oznamování případů porušení nebo hrozícího porušení zákona o auditorech nebo nařízení č. 537/2014/EU. V souladu s požadavkem směrnice a na základě tohoto ustanovení zákona Rada pro veřejný dohled nad auditem zavede účinný mechanismus k hlášení porušení nebo hrozícího porušení zákona nebo nařízení č. 537/2014/EU. Protože okruh oznamovatelů v případě tohoto systému není ve směrnici explicitně vymezen, může být v tomto případě oznamovatelem jak zaměstnanec Rady pro veřejný dohled nad auditem, tak i jiná osoba. Jsou rovněž stanoveny minimální požadavky, které mechanismus musí obsahovat, zejména z hlediska ochrany poskytované oznamovateli či práv osoby, která je z porušení obviněna.

1. **(§ 41 odst. 1)**

Novelizační bod je adaptací článku 29 nařízení č. 537/2014/EU, který obecně stanoví povinnost spolupráce příslušných orgánů členských států Evropské unie.

1. **(§ 41 odst. 3 písm. b))**

Článek 36 směrnice o povinném auditu byl novelizován způsobem, že explicitně vymezuje podmínky, za kterých může Rada pro veřejný dohled nad auditem odmítnout provést šetření nebo odmítnout umožnit zaměstnancům nebo osobám vybraným příslušným orgánem jiného členského státu Evropské unie doprovázet své pracovníky. Nově se jedná i o případy pokud by takovým jednáním mohlo dojít k porušení bezpečnostních předpisů dotčeného členského státu Evropské unie. Obecně takovými předpisy mohou být např. zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů apod.

1. **(§ 42 odst. 4)**

Novelizační bod je transpozicí článku 1 bod 29 písm. e) novely směrnice o povinném auditu, který upravuje výměnu informací mezi příslušnými orgány Evropské unie. Podmínky výměny informací se rozšiřují na působnost příslušných orgánů Evropské unie podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(nadpis hlavy VIII)**

Legislativně technická úprava nadpisu hlavy VIII zákona o auditorech zohledňující její obsahovou náplň.

1. **(§ 43)**

Úprava v odstavci 1 vychází z požadavků článku 16 nařízení č. 537/2014/EU. V něm je stanoveno, že pokud je auditor jmenován nejvyšším orgánem subjektu veřejného zájmu, je povinností tohoto subjektu uspořádat výběrové řízení (*selection procedure*) v souladu s článkem 16 odst. 2 až 5 nařízení č. 537/2014/EU. Osvobozen od povinnosti uplatňovat výběrové řízení je subjekt veřejného zájmu podle § 1a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, který k rozvahovému dni nepřekračují alespoň 2 z uvedených hraničních hodnot a) aktiva celkem 43 000 000 EUR, b) roční úhrn čistého obratu 50 000 000 EUR, c) průměrný počet zaměstnanců v průběhu účetního období 250 nebo který je osobou kótovanou na regulovaném trhu, jejíž průměrná tržní kapitalizace byla v předchozích třech kalendářních letech na základě údajů na konci roku nižší než 100 000 000 EUR. Pokud je subjekt veřejného zájmu zároveň zadavatelem veřejné zakázky podle budoucí právní úpravy vycházející z Evropských právních předpisů (*směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí*, *směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES* a *směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES*) a jde-li o veřejnou zakázku na služby, jejímž předmětem je určení auditora, je subjekt veřejného zájmu povinen postupovat jak v souladu se zákonem upravujícím zadávání veřejných zakázek, tak s nařízením č. 537/2014/EU.

Odstavce 2 a 3 vymezují postup určení auditor subjektem veřejného zájmu, je-li povinen uplatnit alternativní způsoby určení auditora podle § 17 odst. 3 nebo 4.

Článek 32 odst. 6 písm. f) směrnice o povinném auditu upravuje roli výboru pro audit v procesu určení auditora. Odstavec 3 vychází z platné právní úpravy a explicitně vymezuje roli výboru pro audit ve vztahu ke kontrolnímu orgánu a tomu, kdo je podle § 17 oprávněn určit auditora.

Odstavec 4 v návaznosti na ustanovení článku 17 odst. 4 písm. a) nařízení č. 537/2014/EU upravuje prodloužení první auditorské zakázky. První auditorská zakázka, řečeno terminologií nařízení č. 537/2014/EU, nesmí být nikdy delší než 10 let (srov. článek 17 odst. 1 a 4 písm. a) nařízení č. 537/2014/EU).

Odstavec 5 upravuje alternativní způsob určení auditora subjektem veřejného zájmu, který nemá nejvyšší orgán. Jelikož nařízení č. 537/2014/EU v článku 16 nařízení č. 537/2014/EU explicitně ukládá pravomoci pouze nejvyššímu orgánu, je nezbytné zakotvit pravidlo, které při neexistenci nejvyššího orgánu umožní přímé použití ustanovení článku 16 nařízení č. 537/2014/EU kontrolním orgánem subjektu veřejného zájmu (v případě České republiky jde o Všeobecnou zdravotní pojišťovnu podle zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a dále o resortní, oborové, podnikové a další zdravotní pojišťovny podle zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů).

Odstavec 6 stanoví povinnost subjektu veřejného zájmu informovat Radu pro veřejný dohled nad auditem v případě uplatnění jiného způsobu určení auditora, než je uveden v odstavci 1. Tato povinnost je obecně upravena v článku 16 odst. 1 druhý pododstavec nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 43a až 43c)**

§ 43a návrhu novely zákona o auditorech upravuje vztah statutárního auditora k auditované účetní jednotce. Smyslem ustanovení je omezit působení auditora v účetní jednotce, která je subjektem veřejného zájmu po stanovenou dobu od provedení povinného auditu a posílit tak jeho nezávislost a nestrannost.

S ohledem na uplatnění Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA, který vhodným způsobem upravuje uplatňování etických požadavků, se v §43b návrhu novely zákona o auditorech navrhuje povolit auditorovi nebo jiným členům sítě poskytování některých neauditorských služeb za stanovených zákonných podmínek. Tyto požadavky zohledňují požadavky Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA. Etický kodex pro auditory a účetní znalce IESBA vymezuje situace, za kterých se jednotlivé služby nesmí v žádném případě poskytnout, i situace, kdy je možné dočasně/příležitostně službu poskytnout, avšak vždy s ohledem na předchozí posouzení nezávislosti (viz *Sekce 290 Nezávislost při auditech a prověrkách účetní závěrky* Etického kodexu pro auditory a účetní znalce IESBA).

§ 43c návrhu novely zákona o auditorech upravuje informační povinnost auditora provádějící povinný audit subjektu veřejného zájmu vůči Radě pro veřejný dohled nad auditem. Účelem této úpravy je usnadnění výkonu veřejného dohledu Radou pro veřejný dohled nad auditem, zejména pro účely systému zajištění kvality.

1. **(skupinový nadpis nad označením § 44)**

Legislativně technická úprava. Skupinový nadpis nad označením § 44 se zrušuje, a to v souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády.

1. **(nadpis pod označením § 44)**

Legislativně technická úprava. Pod označení § 44 se vkládá nadpis, a to v souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády.

1. **(§ 44 odst. 2)**

Do ustanovení odstavce 2 se doplňuje pravidlo o určení členů výboru pro audit i pro případy, má-li subjekt veřejného zájmu kontrolní orgán s vyšším počtem členů, než je stanoven počet členů výbor pro audit (např. Všeobecná zdravotní pojišťovna). V takovém případě by bylo nesystematické postupovat tak, že všichni členové kontrolního orgánu by byli členy výboru pro audit. Tím by prakticky došlo k pohlcení výboru pro audit kontrolním orgánem a povinné zřízení výboru pro audit by postrádalo jakýkoliv smysl.

1. **(§ 44 odst. 3)**

Stejně tak, jako je tomu v případě zřízení výboru pro audit, návrh novely zákona o auditorech počítá s podmínkou zakotvení požadavku na volbu předsedy výboru pro audit do zakladatelského právního jednání. Cílem této úpravy je neomezovat subjekt veřejného zájmu v nastavení různých modelů fungování výborů pro audit, potažmo posílit interakci mezi kontrolním orgánem a výborem pro audit, pokud by byl výbor pro audit zřízen jako samostatný výbor či orgán. Dalším neméně významným prvkem, při zvažování zakotvení tohoto požadavku do zákona, je nastolení vyšší míry povědomí o cílech a úkolech výboru pro audit směrem k nejvyššímu orgánu subjektu veřejného zájmu. Cílem výboru pro audit je nejen poskytovat vysoce odborný „servis služeb“ v subjektu veřejného zájmu jak řídicímu nebo kontrolnímu orgánu, tak také i nejvyššímu orgánu. Požadavek na posílení role výboru pro audit nejen směrem k nejvyššímu orgánu je explicitně zmíněn v preambuli č. 18 nařízení č. 537/2014/EU, cit: *„Je důležité posílit úlohu výboru pro audit při výběru nového statutárního auditora nebo auditorské společnosti s cílem dosáhnout informovanějšího rozhodování na valné hromadě akcionářů, společníků nebo členů auditovaného subjektu.“*.

1. **(nadpis pod označením § 44a)**

Legislativně technická úprava. Pod označení § 44a se vkládá nadpis, a to v souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády.

1. **(§ 44a odst. 1)**

Legislativně technická změna. Jazyková úprava úvodní části textu ustanovení odstavce 1.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. c))**

Text písmene c) se upravuje pro zajištění souladu s požadavky článku 39 odst. 6 písm. b) směrnice o povinném auditu. Integritou systémů účetnictví a finančního výkaznictví se rozumí zajištění jejího sestavení v souladu se zásadami použitého rámce účetního výkaznictví. Použitá terminologie odpovídá terminologii používané např. ve vyhlášce č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry a jedná se o všeobecně užívaný termín. Obecně se stanoví povinnost řídicímu orgánu zajistit vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému a soustavné udržování jeho funkčnosti a efektivnosti v jeho celku i částech, včetně zajištění integrity systémů účetnictví a finančního výkaznictví. Výboru pro audit se ukládá povinnost monitorovat postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky a případnými doporučeními podporovat činnost řídicího orgánu, jako oránu odpovědného za jeho zajištění a rovněž poskytovat vhodné výstupy kontrolnímu orgánu, který je povinen dohlížet a ujišťovat se o integritě systémů účetnictví a finančního výkaznictví včetně spolehlivosti finanční a provozní kontroly.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. d))**

Úprava v návaznosti na článek 16 nařízení č. 537/2014/EU, který v daných případech nepožaduje při určení auditora odůvodnění ze strany výboru pro audit.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. e))**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. f))**

Úprava v návaznosti na článek 4 odst. 3 první pododstavec, článek 5 odst. 4 a článek 6 odst. 2 písm. b) nařízení č. 537/2014/EU upravující povinnosti auditora a výboru pro audit a jejich vzájemnou interakce v záležitostech posuzování nezávislosti a záruk ke zmírnění hrozeb vyplývajících z rizik ovlivňujících nezávislost a nestrannost auditora.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. g))**

Legislativně technická úprava v návaznosti na nový § 17a návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. h))**

Úprava v návaznosti na článek 39 odst. 6 písm. d) směrnice o povinném auditu, z něhož vyplývá povinnost výboru pro audit zohledňovat v rámci monitorování povinného auditu veškerá zjištění a závěry Rady pro veřejný dohled nad auditem z kontrol kvality.

1. **(§ 44a odst. 1 písm. i) až o))**

Výbor pro audit by měl v souladu s článkem 4 odst. 3 nařízení č. 537/2014/EU posuzovat, zda bude auditorská zakázka předmětem přezkumu řízení kvality jiným auditorem. Při přijímání takového rozhodnutí by výbor pro audit měl mimo jiné zohlednit ohrožení nezávislosti a důsledky takového rozhodnutí. Pokud subjekt veřejného zájmu stanoví, že výbor pro audit je orgánem, členové výboru pro audit jsou v souladu s § 159 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník povinni při takovém rozhodnutí jednat vždy s péčí řádného hospodáře.

Pokud jde o činnosti uvedené v písmenech l) až n), předkladatel využívá možnosti stanovené článkem 39 odst. 2 směrnice o povinném auditu. Dikce tohoto článku umožňuje rozhodovací pravomoc výboru pro audit přenést na kontrolní orgán, a to v případě, je-li výbor pro audit zřízen jako poradní orgán kontrolního orgánu. Tento postup je rovněž plně v souladu s článkem 39 odst. 6 směrnice, který jednoznačně stanoví, že činnost výboru pro audit musí být ve struktuře subjektu veřejného zájmu upravena takovým způsobem, aby nedocházelo k přenosu odpovědnosti z řídicích a kontrolních orgánů na výbor pro audit. Aby byla posílena nezávislosti auditora, nařízení č. 537/2014/EU stanoví, že auditor může poskytovat neauditorské služby, které nejsou zakázané podle nařízení č. 537/2014/EU, avšak pouze za předpokladu, že bylo poskytnutí těchto služeb předem schváleno výborem pro audit (potažmo kontrolním orgánem) a auditor v souladu s požadavky na nezávislost deklaruje, že poskytnutí těchto služeb neohrozí nezávislost statutárního auditora nebo auditorské společnosti v míře, kterou nelze pomocí vhodných záruk snížit na přijatelnou úroveň.

1. **(§ 44a odst. 2)**

Viz odůvodnění k bodu 173.

1. **(§ 44a odst. 3)**

Aby byla posílena funkce výboru pro audit v procesu určení auditora i u zadavatelů veřejných zakázek, návrh novely zákona o auditorech stanoví pravomoci výboru pro audit pro účely řízení prováděných podle zákona upravujícího zadávání veřejné zakázky, jde-li o veřejnou zakázku na služby, jejímž předmětem je určení auditora.

1. **(§ 44a odst. 4)**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 44aa)**

Aby se budoucí právní úprava vyhnula výkladovým nesrovnalostem mezi aplikací nařízení č. 537/2014/EU a vnitrostátní úpravy korporátního práva, navrhuje se stanovit, že pokud kontrolní orgán požádá o zpřístupnění dodatečné zprávy určené výboru pro audit, je výbor pro audit povinen mu takovou zprávu zpřístupnit. Tato úprava se navrhuje tak, aby byla konformní s ustanoveními upravujícími práva a povinnosti kontrolního orgánu vyplývajícími např. ze zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (§ 446 a 447), a rovněž poskytla kontrolnímu orgánu vhodné nástroje k plnění úkolů náležejících do jeho působnosti.

V rámci sledování kvality trhu a hospodářské soutěže podle článku 27 nařízení č. 537/2014/EU se výboru pro audit ukládá povinnost na vyžádání poskytnout Radě informace o své činnosti podle tohoto zákona, pokud by takové informace nebyly veřejně dostupné (např. z výročních zpráv subjektů veřejného zájmu nebo spisu auditora).

Aby mohl výbor pro audit řádně plnit svoji funkci, navrhuje se přiznat mu obdobná oprávnění, která má kontrolní orgán v rámci obchodní korporace (např. § 201 nebo 447 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích).

Co se týká uplatňování pravomocí výboru pro audit v rámci zadávání veřejných zakázek, vytváří se právní fikce jednání za subjekt veřejného zájmu, obdobně jako je tomu v případě hodnotící komise podle stávající právní úpravy obsažené v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (§ 74).

1. **(nadpis pod označením § 44b)**

Legislativně technická úprava. Pod označení § 44b se vkládá nadpis, a to v souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády.

1. **(nadpis pod označením § 44c)**

Legislativně technická úprava. Pod označení § 44c se vkládá nadpis, a to v souladu s článkem 30 odst. 7 Legislativních pravidel vlády.

1. **(§ 44c odst. 1)**

V rámci odstranění možné duplicity se z rozsahu § 44c explicitně vylučují účetní jednotky,

které jsou subjekty veřejného zájmu podle jiného právního předpisu.

1. **(§ 44c odst. 2)**

Legislativně technická úprava v souladu s článkem 41 Legislativních pravidel vlády. Novelizačním bodem se jednoznačně stanoví, že vymezené právní vztahy upravující výboru pro audit v § 44 až 44aa se v případě zřízení výboru pro audit u účetních jednotek uvedených v § 44c uplatní v plném rozsahu.

1. **(§ 45 odst. 1)**

Vzhledem k tomu, že skutečnosti obsažené v § 45 upravující některé požadavky na povinný audit subjektů veřejného zájmu byly převzaty nařízením č. 537/2014/EU, stávající znění § 45 se mění tak, aby zde obsažená pravidla byla aplikovatelná na účetní jednotky uvedené v § 44c. Odstavec 1 upravuje povinnosti auditora a výboru pro audit a jejich vzájemnou interakce v záležitostech posuzování nezávislosti a záruk ke zmírnění hrozeb vyplývajících z rizik ovlivňujících nezávislost a nestrannost auditora při provádění povinných auditů účetních jednotek uvedených v § 44c.

1. **(§ 45 odst. 1 písm. a))**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 45 odst. 1 písm. b))**

Legislativně technická úprava v návaznosti na nový § 45a návrhu novely zákona o auditorech.

1. **(§ 45 odst. 2)**

V rámci posílení správy a řízení obchodních korporací s většinovou majetkovou účastí státu, státních podniků a státních organizacích (Státní organizace Správa železniční dopravní cesty) se zavádějí rovnocenné požadavky v oblasti zřizování výborů pro audit a jeho působnosti, povinnost rotace auditora a klíčového auditorského partnera, vypracování dodatečné zprávy určené výboru pro audit a zákazu poskytování některých neauditorských služeb auditory nebo členy sítě obdobně jako je u subjektů veřejného zájmu podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 45 odst. 3 a 4)**

Novelizační bod zrušuje odstavce 3 a 4 z důvodu přesunutí jejich obsahu do samostatného § 45c.

1. **(§ 45a až 45c)**

Viz odůvodnění k bodu 185.

1. **(§ 47 odst. 1)**

Navrhovaná úprava § 47 vyplývá ze změny provedené článkem 1 bod 2 písm. b) novely směrnice o povinném auditu. Pro účely uplatňování pravidel obsažených ve směrnici o povinném auditu se za auditora nebo auditorskou osobu ze třetí země již dále nepovažuje auditor, který byl schválen v některém z členských států Evropské unie, avšak prováděl povinné audity společností se sídlem ve třetí zemi. Novela směrnice o povinném auditu tak odstranila zjevnou nelogičnost v posuzování mezi auditory z členských států provádějících mimo jiné povinné audity společností ze třetích zemí a auditory, kteří nebyli schváleni v některém z členských států Evropské unie.

1. **(§ 47 odst. 2 písm. c))**

Pro dosažení transpozice se do odstavce 2 písm. c) doplňuje odkaz na § 14b k pokrytí všech požadavků na nezávislost v souladu s článkem 1 bod 33 písm. b) bod ii) novely směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 47 odst. 2 písm. d))**

Legislativně technická úprava v návaznosti na naplnění povinnosti vyhotovit zprávu o transparentnosti podle článku 13 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 47 odst. 3 písm. d))**

Pro dosažení transpozice se do odstavce 2 písm. c) doplňuje odkaz na § 14b k pokrytí všech požadavků na nezávislost v souladu s článkem 1 bod 33 písm. b) bod ii) novely směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 47 odst. 3 písm. e))**

Legislativně technická úprava v návaznosti na naplnění povinnosti vyhotovit zprávu o transparentnosti podle článku 13 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 47 odst. 4)**

Viz odůvodnění k bodu 188.

1. **(§ 47 odst. 4)**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 47 odst. 5)**

Viz odůvodnění k bodu 188.

1. **(§ 47 odst. 5)**

Legislativně technická změna v návaznosti na úpravy provedené v § 47.

1. **(§ 48 odst. 1)**

Legislativně technická změna v návaznosti na úpravy provedené v § 47. Dále dochází ke sjednocení terminologie a doplňuje se odkaz na hlavu X zákona o auditorech z důvodu dosažení souladu s článkem 46 odst. 1 směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 48 odst. 3 písm. b))**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 49 odst. 2 písm. c))**

Novelizačním bodem se transponuje ustanovení článku 1 bod 35 písm. b) novely směrnice o povinném auditu, které rozšiřuje podmínky, které jsou nezbytnou součástí pracovních ujednání sjednávaných mezi Radou pro veřejný dohled nad auditem a příslušnými orgány třetích zemí.

1. **(§ 49 odst. 2 písm. d))**

Legislativně technická změna. Dochází ke sjednocení terminologie a doplňuje se odkaz na hlavu X zákona o auditorech z důvodu dosažení souladu s článkem 46 odst. 1 směrnice o povinném auditu.

1. **(§ 49 odst. 2 písm. e) bod 2)**

Novelizační bod je transpozicí článku 1 bod 35 písm. c) novely směrnice o povinném auditu, který rozšiřuje podmínky, za kterých může Rada pro veřejný dohled nad auditem odmítnout žádost příslušných orgánů třetí země o poskytnutí spisu auditora nebo jiných dokumentů v držení auditora.

1. **(§ 49a odst. 8 písm. b))**

Novelizační bod zakotvuje podmínky spolupráce mezi Radou pro veřejný dohled nad auditem a příslušnými orgány třetích zemí, mezinárodními organizacemi a institucemi podle článku 36 až 38 nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 49a odst. 1)**

Vzhledem k tomu, že nařízením č. 537/2014/EU byla stanovena řada povinností auditorům subjektů veřejného zájmu i jiným osobám a subjektům veřejného zájmu, a které jsou na základě nařízení č. 537/2014/EU podrobené výkonu dohledu Radou pro veřejný dohled nad auditem, vkládají se v souladu s požadavky nařízení č. 537/2014/EU ustanovení, která upravují správní delikty těchto osob a subjektů a ustanovení, kterými se stanoví sankce za jednání proti nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 49a odst. 2 až 4)**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49a odst. 6)**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49a odst. 7 písm. a))**

Legislativně technická změna v návaznosti na úpravy provedené v souvislosti s úpravou správních deliktů podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 49a odst. 7 písm. b))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49a odst. 8)**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. a))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. c))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. d))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. e))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. f))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. g))**

Legislativně technická změna v návaznosti na úpravy provedené v souvislosti s úpravou správních deliktů podle nařízení č. 537/2014/EU.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. j))**

Legislativně technická změna. Sjednocení terminologie.

1. **(§ 49b odst. 1 písm. k))**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49c)**

Viz odůvodnění k bodu 203.

1. **(§ 49d až 49g)**

Viz odůvodnění k bodu 203. Novelizačním bodem dochází ke změně příjemce výnosů z uložených pokut, a to v návaznosti na změny provedené ve struktuře financování Rady pro veřejný dohled nad auditem.

1. **(§ 50)**

Na procesní náležitosti řízení se uplatní příslušná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pokud tento zákon nestanoví jinak. Z důvodu zachování právní jistoty a právního komfortu uživatelů tohoto zákona se v návrhu novely zákona o auditorech výslovně stanoví, které části zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se nepoužijí. Cílem předkladatele není vytváření zvláštních postupů a pravidel řízení, ale zjednodušit aplikaci pravidel obsažených v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, použitelných pro účely tohoto zákona. Navrhovaná úprava vychází se současného znění zákona, avšak v některých otázkách dochází k posílení práv auditorů ve správních řízeních přiznáním některých práv, která byla v původní předloze vynechána, jde o právo na přezkumné řízení, obnovu řízení a aplikaci obecných zásad. Návrh novely zákona o auditorech zároveň respektuje Usnesení vlády ze dne 20. dubna 2009 č. 450 k materiálu „Koncepce budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek“.

Pokud jde o procesní náležitosti týkající se kontrol kvality, ty se řídí zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není-li tímto zákonem stanoveno jinak. Z důvodu zachování právní jistoty a právního komfortu uživatelů tohoto zákona se stejně jako v ostatních případech výslovně stanoví, které části zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se nepoužijí. V případě kontrol kvality nelze použít ustanovení správního řádu týkající se příslušnosti správních orgánů, možnosti dožádání o provedení úkonu, doručování veřejnou vyhláškou a další procesní otázky, které jsou vzhledem k povaze kontrol kvality nepoužitelné, a to buď z procesního hlediska, nebo z důvodu přímého rozporu s příslušnými ustanoveními právních předpisů Evropské unie. Naopak je důležité při provádění kontrol kvality postupovat v souladu s obecnými principy kladenými zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména pak s ustanoveními upravujícími vyloučení z projednávání a rozhodování věci, vedení řízení a úkony správních orgánů a principy doručování a rovněž s dalšími upravujícími procesní způsobilost, úkony právnických osoby, úkony účastníků a průběhu řízení.

1. **(§ 50a)**

Na šetření Rady pro veřejný dohled podle § 40c se uplatní kontrolní řád s vyloučením některých jeho částí. Dostatečnou zárukou uplatnění práv a povinností při šetření prováděných Radou pro veřejný dohled je zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Stejně jako je tomu v § 50, tedy vztahu tohoto zákona k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, návrh novely zákona o auditorech vylučuje některé procesní záležitosti, které jsou ve vztahu k tomuto zákonu nerelevantní nebo jsou tímto zákonem již upraveny. Vyloučenými oblastmi jsou § 11 upravující odběr vzorků, § 15 až 17 upravující přestupky a správní delikty, § 20 upravující povinnost zachovávat mlčenlivost a § 24 upravující vztah k nadřízenému správnímu orgánu.

**K čl. II (Přechodná ustanovení)**

1.

Jedná se o přechodné ustanovení, které je klíčové pro právní jistotu a jednotnou interpretaci. Ustanovení zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí poprvé pro ověření účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky za účetní období počínající 17. června 2016 nebo později.

V návrhu novely zákona o auditorech je potřebné výslovně upravit postup v případě řízení o vydání auditorského oprávnění fyzickým a právnickým osobám, aby v praxi nedocházelo k nejasnostem při posuzování této otázky. Proto se z důvodu požadavku právní jistoty zakotvuje, že řízení o žádostech o vydání auditorského oprávnění, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti návrhu zákona, se dokončí podle zákona ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodné ustanovení z důvodu právní jistoty zakotvuje, že auditorská zkouška složená podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za auditorskou zkoušku podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

K zamezení vzniku nejasností se zakotvuje uznání dílčí zkoušky nebo dílčích zkoušek složených podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona jako složená dílčí zkouška nebo dílčí zkoušky podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodné ustanovení z důvodu právní jistoty zakotvuje pokračování funkcí členům zkušební komise a odvolací zkušební komise jmenovaným podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodným ustanovením se auditorským společnostem a statutárním auditorům vykonávající auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet stanovuje lhůta pro zavedení řídicího a kontrolního systému, požadovaných strategií, postupů nebo jiných opatření podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

V návrhu novely zákona o auditorech je potřebné výslovně upravit postup v případě zahájených kontrol kvality. Kontroly kvality, které byly záhájeny a které nebyly ukončeny přede dnem nabytí účinnosti návrhu novely zákona o auditorech, se dokončí podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodné ustanovení ke lhůtám. Uvedené lhůty, které započaly běžet přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

V návrhu novely zákona o auditorech je potřebné výslovně upravit postup v případě kárných a jiných řízení. Proto se z důvodu požadavku právní jistoty zakotvuje, že kárná a jiná řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti návrhu novely zákona o auditorech, se dokončí podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

1.

Přechodné ustanovení z důvodu právní jistoty zakotvuje, že asistenti auditora zapsaní v rejstříku auditorů se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stávají asistenty auditora podle tohoto zákona.

Přechodné ustanovení z důvodu právní jistoty zakotvuje, že odbornou praxi, kterou asistent auditora vykonanal přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je odbornou praxí asistenta auditora podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodným ustanovením se Komoře auditorů České republiky stanovuje lhůta pro zavedení mechanismu k hlášení porušení nebo domnělého porušení zákona podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodným ustanovením se Radě pro veřejný dohled nad auditem stanovuje lhůta pro zavedení mechanismu k hlášení porušení nebo domnělého porušení zákona podle zákona č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodným ustanovením se Komoře auditorů České republiky stanovuje lhůta pro uvedení jejích vnitřních předpisů do souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Přechodným ustanovením se Komoře auditorů České republiky stanovuje lhůta pro uvedení jejích vnitřních předpisů do souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**K čl. III (Účinnost)**

Účinnost zákona se navrhuje dne 17. června 2016 s ohledem na nabytí účinnosti novely směrnice o povinném auditu a nařízení č. 537/2014/EU.