

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K PŘÍLOZE NELEGISLATIVNÍHO MATERIÁLU ANTIBYROKRATICKÝ BALÍČEK II (MATERIÁL)

Připomínkové místo	Gestor	č.	Popis zatěžující povinnosti	Opatření	Zdůvodnění
KA ČR	MF	3	<p>K ust. § 20 odst. 1 písm. c) zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví.</p> <p>Audit má sloužit k ověření výsledků, účetnictví a procesů administrativy pro obchodní partnery a vlastníky nezávislým auditorem. Neslouží nijak a ničím orgánům statní správy. Audit firmě nic nového k podnikání nepřináší, pouze kontroluje a do zprávy poskládá výkazy a ostatní dokumenty, které společnost má pro potřeby úřadů, které firmy pravidelně prověřují a kontrolují.</p> <p>Audit konzumuje nemalé prostředky - náklady na 1 daňový subjekt jsou statisíce až miliony Kč podle velikosti a složitosti auditovaného subjektu. Samozřejmě také klade zbytečné a velké časové zatížení na pracovníky účtáren, logistiky, obchodu apod. při přípravě podkladů pro auditorskou zprávu. Aktuálně nastavené hodnoty pro povinný audit-jíž cca 15 let beze změny, nutí plnit tuto povinnost, dělat zbytečnou práci a vynakládat peníze zbytečně čím dále víc organizací které audit k ničemu nepotřebují. Změnou by se počet povinných zásadně snížil, dobrovolně může audit nechat zpracovat jakýkoli subjekt. Navrhované mezní hodnoty souvisejí s hranicemi pro kategorizaci účetních jednotek.</p>	Zvýšit limity pro povinný audit. Zvolit a realizovat nejvhodnější variantu. Předložit vládě návrh zákona o účetnictví.	<p>Popis zatěžující povinnosti v původní připomínce vychází ze zcela mylného předpokladu, že audit „neslouží nijak a ničím orgánům státní správy“ a „nepřináší nic nového podnikání“.</p> <p>KA ČR je přesvědčena, že argument pro předkládanou změnu limitů pro povinný, kterou je snaha o administrativní úsporu pro účetní jednotky je mylný. Povinný audit plní celou řadu funkcí ve veřejném zájmu a jeho zrušení u jednoho podnikatele přesune zdánlivě uspořené náklady na jiné subjekty, které jsou příjemci zveřejňovaných účetních informací, jako jsou jiní podnikatelé, banky, finanční správa apod. Je proto třeba vzít v úvahu také negativní dopady navrhované změny, z nichž ty zásadní uvádíme níže.</p> <p>Návrh Materiálu nereflektuje význam auditu pro řádný výběr daní v České republice. Auditóři se vždy zabývají transferovými cenami, transakcemi se spřízněnými stranami, a tudíž i vyváděním zisků z dceřiných společností do zahraničí. Auditóři u svých klientů netolerují agresivní daňové optimalizace ohrožující zájmy České republiky. Nejsme si vědomi, že by český stát tuto funkci dokázal adekvátně nahradit, což v době, kdy se státní rozpočet potýká s mimořádnými schodky, může vést ještě ke zhoršení výběru daní.</p> <p>Snížení množství auditů poškodí české podnikatelské prostředí, které profituje z poměrně vysoké míry „proauditovanosti“. Zejména upozorňujeme na to, že zvýšení počtu neauditovaných účetních závěrek povede k sekundárním insolvencím, protože podnikatelé se budou o problémech svých obchodních partnerů dozvídat s takovým zpožděním, které jim neumožní včas na danou situaci zareagovat. Auditor je povinen nejen posoudit, zda vykazovaná finanční situace odpovídá skutečnosti, ale také je povinen ve své zprávě upozornit na skutečnosti, které ohrožují další činnost účetní jednotky. V době ekonomického stresu, kterým v současné době podnikatelské prostředí prochází, je dostupnost takových informací zásadní. Návrh Materiálu zjevně podceňuje riziko řetězového selhávání českých podnikatelů. Stejně tak je prokázáno, že audit účetní závěrky zjednodušuje a zlevňuje přístup k financování jak od vlastníků, tak zejména od bank a jiných finančních institucí. Audit je často také podmínkou získání dotací.</p> <p>Auditoři jsou povinni se v rámci povinného auditu zabývat dodržováním AML zákona včetně dodržování mezinárodních sankcí. Omezení této funkce auditorů v době probíhající</p>

Připomínkové místo	Gestor	č.	Popis zatěžující povinnosti	Opatření	Zdůvodnění
					<p>ekonomické války s Ruskem auditorská profese považuje za znepokojivé, protože tím dojde k narušení uceleného systému boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu, což může mít závažné dopady na bezpečnost České republiky. Máme za to, že při přípravě návrhu Materiálu tato skutečnost nebyla nijak zkoumána. Další oblastí, kterou auditor ověřuje, je skutečnost, že nejsou splněny podmínky pro insolvenční, a také řadu nefinančních informací z oblasti udržitelnosti (ESG), přičemž všechny uvedené oblasti mají vazby na evropskou regulaci.</p> <p>Nejsou nám známy argumenty, které podporují navýšení limitů povinného auditu mimo ty, které jsou uvedeny v opatření navrhovaného Materiálu (valorizace o inflaci a úspora administrativních nákladů). Zcela postrádáme v návrhu Materiálu vyjádření se zainteresovaných stran (včetně MF ČR) k argumentům, které podporují zachování stávajících limitů. Domníváme se proto, že argumentace uvedená v popisu zatěžující povinnosti je zjednodušující a neúplná, a tudíž vedoucí k potenciálně chybným závěrům. Domníváme se také, že snížení administrativní zátěže nebylo dostatečně prozkoumáno. Nebylo např. zváženo, zda by bylo možné audit u některých účetních jednotek nahradit jednodušší a levnější službou (tzv. prověrkou), čímž by se předešlo uvedeným negativním efektům doprovázející absolutní nepřítomnost auditora v účetní jednotce. Českým podnikatelům lze od administrativní zátěže ulevit také mnoha jinými způsoby, které jsme připraveni konzultovat a podpořit.</p> <p>Argument valorizací považujeme také za nepřesný. Není pravda, že od roku 2002 se kritéria neměnila. V případě aktiv se měnila aktiva brutto na nižší částku aktiv netto, v případě obrátu došlo k vyloučení rozpouštění opravných položek, rezerv, aktivace a změny stavu zásob z výnosů. Byť zvažování inflace chápeme jako validní argument, je nutné vzít v úvahu i to, že v důsledku covidu a nyní i války na Ukrajině a očekávané recese dochází ke snižování objemu výkonů.</p> <p>Dále je třeba ještě doplnit, že navrhovaná změna limitů auditů může vést k poškozování samotných účetních jednotek, protože výpadek povinného auditu účetní jednotky, byť i jen na jeden rok, může pro účetní jednotku znamenat následné audity se zprávou auditora obsahující výhradu např. z důvodu nemožnosti ověřit počáteční stavy zásob, což může účetním jednotkám následně stěžovat přístup k dotačním titulům, v jednání s bankami či věřiteli.</p> <p>Závěrem bychom chtěli říci, že se nebráníme diskusi o změně limitů pro povinný audit. V této souvislosti však chceme upozornit nejen na špatné načasování omezování auditu, ale</p>

Připomínkové místo	Gestor	č.	Popis zatěžující povinnosti	Opatření	Zdůvodnění
					<p>i na negativní zkušenosti ze zahraničí se zvyšováním limitů pro audit a jejich následným opětovným snižováním (např. Švédsko, kde je nově limit obratu pro povinný audit pouze 7,5 milionu Kč, aktiva 3,75 milionu Kč a 3 zaměstnanci, či Itálie), a to z důvodu vyššího počtu insolvencí nebo negativního dopadu na výběr daní. Tato zásadní změna by měla projít odbornou diskusí, což se v tomto případě nestalo.</p>