

# AUDITOR

časopis Komory auditorů České republiky číslo 2/2022

**Téma: Ověřování covidových dotací**



aktuality • informace z komory • stanoviska, názory, diskuze  
• nabídka vzdělávacích akcí • auditorské postupy • vybrané účetní  
problémy • daňová a právní problematika • informace ze zahraničí

## Obsah

### AKTUALITY

Ze zasedání Výkonného výboru KA ČR.....	2
Noví auditoři složili v prosinci a lednu slib.....	2
Nominace do volených orgánů KA ČR se uzavírají již 25. března, pošlete svůj návrh včas.....	3
Návrh standardu pro audit méně komplexních společností .....	3

### TÉMA ČÍSLA – OVĚŘOVÁNÍ COVIDOVÝCH DOTACÍ

Editorial .....	4
Covidová podpora poskytovaná podnikatelům ministerstvem průmyslu a obchodu a povinnost auditu (Rudolf Klepáček) .....	5
Program COVID – Kultura (Alžběta Káralová) .....	8
Zkušenosti auditora s ověřováním programu COVID – Nepokryté náklady (Soňa Hoblová) .....	10
Zkušenosti auditora s ověřováním covid programů v sektoru nestátních neziskových organizací (Miroslava Nebuželská) .....	16
Rozhovor s Jiřím Jiráskem Jak pomáhají finanční nástroje Národní rozvojové banky v covidové době.....	21

### NA POMOC AUDITORŮM

Hugo a Sally se baví o změnách v AML .....	12–13, 15, 18, 20, 22
--	-----------------------

### LIDÉ A FIRMY

Výsledky soutěže Daňář a daňová firma roku 2021 .....	23
---	----

Toto číslo vyšlo **8. 3. 2022**

## Jarní zprávy z výboru pro regulaci a rozvoj profese



Milan Bláha

Je březen, probouzí se jaro a tím i naše chuť do práce i do života. V letošním roce nás čeká sněm auditorů, což obnáší podstatně více práce, ale věříme, že s jarem nám to půjde lépe. Výbor pro regulaci a rozvoj profese (VRRP) pokrývá několik agend. Z toho nejvýznamnější je evidence a rozpracování připomínek či návrhů změn v zákoně o auditorech, účastníme se diskuzí nad novým zákonem o účetnictví, monitorujeme stav vnitřních předpisů komory, komunikujeme s ministerstvy a regulátory, a to i na evropské úrovni.

Nově má náš výbor na starosti agendu etiky a praní špinavých peněz (AML). Agenda je natolik rozsáhlá a komplexní, že jsme se rozhodli zřídit podvýbor pro etiku a AML. Podvýbor nyní monitoruje zkušenosti auditorů s praktickou implementací požadavků novely zákona proti praní špinavých peněz včetně zkušeností s metodickou pomůckou, kterou jste obdrželi v loňském roce. Nyní dokončujeme práce na e-learningovém školení a testu z výše uvedené problematiky. Také etický kodex se významně změnil a letošním úkolem je předložit auditorům nové znění v českém jazyce.

VRRP v rámci své běžné agendy odpovídá na dotazy auditorů spadající do jeho kompetence. Dotazy, u kterých se domníváme, že je řeší více auditorů, jsou následně zveřejňovány na webu komory. Některé dotazy zahrnují více podtémat, která kompetenčně spadají do jiných výborů. Zde oddělení metodiky odvádí perfektní mezivýborovou koordinační práci. V letošním

roce se za přispění všech výborů aktualizují vnitřní předpisy komory (směrnice), které budou na podzim předloženy sněmu auditorů ke schválení.

V rámci Accountancy Europe se snažíme ovlivnit i proces změn v oblasti firemního výkaznictví, tzv. corporate reporting. Mimo jiné vítáme snahy o zapojení vedení společností do přípravy externích reportů ohledně fungování vnitřního kontrolního systému společností, které by podléhaly auditu. Domnívám se, že tato oblast může posunout důvěryhodnost evropských kapitálových trhů a přilákat tak více investorů ze zámoří i k nám.

Problematika ESG (udržitelného investování, tj. mimo zisku se hledí také na udržitelnost a sociální dopad podnikání) bude bezesporu další oblastí, kde bude zapojení auditorů potřeba. Legislativní rámec a praktické provádění ověřování těchto zpráv je opět agendou, se kterou se budeme zabývat nejen ve VRRP.

Z výše uvedeného si dovoluji dovodit, že naše auditorská profese bude velmi potřebná i v budoucnosti a nová generace auditorů se o svoji budoucí obživu v žádném případě bát nemusí. Naopak, budoucí vývoj regulace dává skvělou příležitost mladým asistentům auditora pro vstup do auditorské profese. Komora je přivítá s otevřenou náručí.

Závěrem bych chtěl poděkovat členům výboru VRRP, mému předchůdci Pavlu Kulhavému a oddělení metodiky za jejich píli, bez které by činnost našeho výboru nebyla možná. Čtenářům přeji hodně jarní radosti a energie.

**Milan Bláha,**  
předseda Výboru  
pro regulaci a rozvoj profese

## Ze zasedání Výkonného výboru KA ČR

Výkonný výbor se na svém zasedání, které se uskutečnilo on-line 24. ledna 2022, zabýval jak standardní agendou, tak aktuálními činnostmi jednotlivých odborných výborů KA ČR. Významnou částí jednání byla diskuze na téma připomínek k návrhu standardu LCE (Less Complex Entities).

Výkonný výbor schválil:

- plán činnosti výboru pro auditorské zkoušky, výboru pro kontinuální profesní vzdělávání, podvýboru pro IFRS a FI, výboru pro správu profese, výboru pro metodiku auditu a redakční rady pro překlady,
- změnu termínu kurzů Účetnictví a Audit neziskových organizací a finančních institucí,
- aktualizaci směrnice B7 – *Zásady pro poskytování cestovních náhrad KA ČR*,
- návrh na změnu odměňovacího systému lektorů včetně aktualizace

směrnice B15 – *Zásady postupu při organizaci vzdělávacích akcí*,

- aktualizaci směrnice B17 – *Směrnice k poskytování stravování zaměstnancům KA ČR*,
- aktualizaci směrnice B18 – *Zásady organizace přípravy a oprav auditorské zkoušky a rozdílové auditorské zkoušky*,
- navržené doplnění seznamu společností, které poskytují interní školení auditorů.

Výkonný výbor dále projednal:

- a schválil odpuštění opakovaného poplatku za osvobození od zkoušky Manažerské účetnictví jednomu uchazeči ve zkouškovém systému,
- a schválil navržené připomínky k novému standardu LCE včetně jeho zaslání na IFAC,
- a neschválil žádost o prominutí úroků z prodlení jedné auditorské společnosti,
- a vzal na vědomí dokument

o zveřejňování informací o udržitelnosti v rámci přehledu nefinančních informací

a vzal na vědomí:

- informaci o plnění rozpočtu komory za období leden–prosinec 2021,
- zápisy ze zasedání prezidia, výborů a komisí,
- informace o přípravě jednání auditorských komor zemí Visegradské čtyřky v květnu 2022,
- informace o slibu nových auditorů,
- výsledky per rollam hlasování o odpovědi na podnět tří auditorů,
- legislativní monitoring,
- statistiku o uložených kárných opatřeních.

**Jiří Mikyna**  
ředitel úřadu  
Komory auditorů ČR

## Noví auditoři složili v prosinci a lednu slib

Dne 16. prosince 2021 a 19. ledna 2022 se v sídle Komory auditorů ČR uskutečnily sliby nových auditorů. S ohledem na aktuální situaci ohledně covidu-19 nebylo možné uspořádat slavností předání, které komora připravuje za běžných podmínek, ale složení slibu bylo přizpůsobeno tak, aby splňovalo všechna bezpečnostní opatření.

Dle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a příslušných vnitřních předpisů komory bylo podmínkou zápisu do rejstříku auditorů složit jedenáct, resp. dvanáct písemných zkoušek a zároveň splnit povinnou tříletou praxi asistenta auditora. Noví auditoři přišli složit slib do rukou prezidentky Komory auditorů ČR Ireny Liškařové tak, jak stanoví zákon.

Noví auditoři před samotným slibem nejprve prezentovali průběh své praxe samostatným vystoupením. Hovořili o tom, na jakých zakázkách pracovali, jakou práci vykonávali i jaká úskalí je při práci asistentů auditora potkávala.

Jméno a příjmení	Ev. č.	Zaměstnavatel
Ing. Jiří ZOUHAR	2542	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.
Ing. Jakub JURÁŇ	2543	Praxi vykonával u společnosti Deloitte Audit s.r.o., auditorskou činnost bude vykonávat jako OSVČ.
Ing. Jan PAVLÍK	2544	BDO Czech Republic s.r.o.
Ing. Jiří BAJZA	2545	Praxi vykonával u auditorky Libuše Novákové, auditorskou činnost bude vykonávat jako OSVČ.
Ing. Simona TUZAROVÁ, Ph.D.	2546	Praxi vykonávala u společnosti BK AUDIT spol. s.r.o. a c.k. audit, s.r.o., auditorskou činnost bude vykonávat jako OSVČ.
Ing. Michal PALÁT	2547	ABC.AUDIT, s.r.o.

Všem novým auditorům blahopřejeme a přejeme hodně štěstí při vykonávání auditorské profese.

**Veronika Rojková**  
evidence auditorů KA ČR

## Nominace do volených orgánů KA ČR se uzavírají již 25. března, pošlete svůj návrh včas

Sněm v příštím roce bude volit členy všech volených orgánů KA ČR. Volební komise stanovila termín 25. března pro přijímání návrhů na kandidáty.

Formuláře pro návrhy kandidátů do volených orgánů jsou ke stažení na webových stránkách komory [www.kacr.cz](http://www.kacr.cz) v sekci Pro členy/Sněmy. Upozorňujeme, že kandidáty do volených orgánů komory mohou navrhopvat pouze auditori zapsaní v rejstříku Komory auditorů ČR.

Návrhy na kandidáty je třeba předat volební komisi na adresu Komory auditorů ČR (Opletalova 55, 110 00 Praha 1), při zaslání poštou je rozhodující datum uvedené na poštovním razítku, v ostatních případech je to datum doručení na komoru.

Návrh musí obsahovat souhlas kandidáta s kandidaturou a zároveň i souhlas kandidáta se zveřejněním údajů specifikovaných v § 3 odst. 2 Volebního řádu sněmu tak, aby nedošlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů,

ve znění pozdějších předpisů. Tyto údaje budou otištěny v seznamu kandidátů do volených orgánů a zaslány všem auditorům. Prosíme o vyplnění všech požadovaných údajů tak, aby byla kandidátka platná a navržený kandidát mohl být zařazen na kandidátní listinu.

Od posledních voleb také platí možnost navrhovat kandidáty na dvou kandidátních lístcích. Do jednoho formuláře doplní navrhovatel iniciály kandidáta a svůj podpis a do druhého vyplní příslušné údaje a podpis sám kandidát. Návod je také zveřejněn na webu v sekci Pro členy/Sněmy.

Do voleného orgánu komory podle § 32 odst. 2 zákona o auditorech může být zvolen statutární auditor, který nemá v době konání voleb pozastavený výkon auditorské činnosti.

**Miroslav Kodada**

předseda volební komise KA ČR

## Návrh standardu pro audit méně komplexních společností

Mezinárodní rada pro auditorské standardy (IAASB) vydala v červenci 2021 návrh mezinárodního standardu pro audit méně komplexních společností (ISA LCE), který je v anglickém jazyce k dispozici na stránkách [iaasb.org](http://iaasb.org). Komora auditorů České republiky (KA ČR) se rozhodla zaslat na IAASB své komentáře k tomuto návrhu, se kterými bychom vás v krátkosti v tomto článku rádi seznámili.

Nejprve k samotnému návrhu. ISA LCE je jeden standard, který by v případě, že auditovaný subjekt naplní kritéria pro méně komplexní společnost, auditor používal místo standardní sady všech mezinárodních standardů ISA (ISA 200-ISA 810). Je ale nutné zdůraznit, že audit podle ISA LCE bude stejně kvalitní jako audit podle celé sady ISA, což znamená, že auditor nemůže očekávat výrazné zjednodušení činností nebo snížení počtu požadavků. Tato skutečnost jasně vymezuje povahu ISA LCE. Návrh standardu zahrnuje v upravené formě všechny relevantní požadavky ISA.

Nespornou výhodou návrhu je, že se jedná o jeden poměrně krátký dokument (cca 110 stránek bez doprovodných materiálů), který je strukturován dle jednotlivých fází auditu. KA ČR se domnívá, že takto postavený dokument by mohl napomoci auditorům zvýšit kvalitu prováděné činnosti, protože kontrola, zda jsou dodrženy veškeré požadavky, bude pro auditory snazší a stejně tak bude jednodušší podle tohoto jednoho standardu případně vytvořit firemní metodiku k provádění auditu. Oproti tomu spatřuje KA ČR hlavní riziko v tom, jak bude ISA LCE vnímán veřejností. Domnívá se, že hrozí, že

pojem audit dle ISA LCE bude mylně vnímán jako méně komplexní či jednodušší, a tedy i méně náročný nebo méně kvalitní v porovnání s auditem podle ISA, a to by mohlo vyústit v nepřiměřený tlak na snížení ceny auditu. Tuto obavu KA ČR jednoznačně vyjádřila ve svém komentáři pro IAASB. Zároveň navrhla, aby byla změněna logika pojmenování standardů. Vzhledem k tomu, že většina auditovaných subjektů bude naplňovat definici méně komplexní společnosti, bylo by vhodné ISA LCE považovat za základní auditní standard a celá sada ISA by pak byla mezinárodními auditorskými standardy pro audit komplexních společností. Ve svém komentáři KA ČR dále požadovala jasnější vymezení pojmu méně komplexní společnost, aby nemohlo dojít k výkladovým nejasnostem. Zároveň KA ČR vyzvala IAASB k vytvoření doplňujících materiálů zabývajících se zejména otázkou stanovení materiality a výběrem vzorků. KA ČR také doporučila IAASB, aby zvážila některé další úpravy současného návrhu (například aby riziko podvodu na straně výnosu nebylo předpokládaným významným rizikem, aby byly zjednodušeny požadavky ohledně dokumentace vnitřního kontrolního systému, nebo aby byl standard použitelný i pro audit méně komplexních skupin).

KA ČR předpokládá, že pokud bude ISA LCE schválen a vydán IAASB, tak ho převezme mezi standardy přijaté KA ČR, a tak umožní českým auditorům jeho využití. Vydání standardu IAASB očekává v roce 2023.

oddělení metodiky KA ČR



## Editorial

Po přibližně roce a půl se na stránky časopisu Auditor vrací ve větším rozsahu téma dotací. Bohužel se nejedná o dotace, jejichž účelem je podpora inovací, zlepšení našeho životního prostředí nebo konkurenceschopnosti, ale dotací, jejichž účelem je prosté udržení ekonomické aktivity, statu quo. Covid-19 zasáhl většinu naší ekonomické činnosti a jistě budete souhlasit, že tato podpora je nezbytná, protože nám pomůže překonat toto krizové období bez větších ekonomických ztrát (i když s vyšším veřejným dluhem). Po úvodním přešlapování se postupně objevila velká řada dotačních programů, které byly zaměřeny na různé zasažené skupiny, ať už to byly zaměstnavatelé, podnikatelé, živnostníci nebo i jen dohodáři (osoby pracující na dohody mimo pracovní poměr). Postupně také rostl počet dotačních programů pro vybrané oblasti podnikání, například cestovní kanceláře nebo podnikatele ve sportu, kultuře i zemědělství.

Velká část těchto programů má jedno společné, rozdávají veřejné peníze na základě deklarací podložených výkazy realizovaných ztrát či poklesu tržeb oproti předchozímu období. Chybí zde totiž to, co je běžné pro všechny ostatní dotace, tj. reálná akce typu koupím stroj, postavím silnici, proškolím lidi.

Na tohle novum musí reagovat také poskytovatelé při kontrole způsobilosti žadatele i následné kontrole prostředků u příjemců podpory. Osobně jsem moc rád, že někteří z poskytovatelů zahrnuli do příslušných kontrol také auditory. Auditři totiž důvěrně znají řadu společností způsobilých k čerpání covidových programů na jedné straně a na straně druhé jsou nezávislým garantem poskytujícím dostatečné ujištění o tom, že vykazovaná čísla jsou založena na realitě.

Na následujících stránkách jsme se snažili zkombinovat pohled poskytovatelů dotací i auditorů. Zaměřili jsme se na hlavní pro-

gramy, ve kterých byli auditři zapojeni (tj. programy ministerstva průmyslu a obchodu a ministerstva kultury) a pohled doplnili o praktické aspekty, se kterými jste se mohli potkat při zakázkách pro neziskové organizace. Současně jsme chtěli upozornit na skutečnosti, že covidová podpora se netýká pouze dotací, ale také úvěrů a záruk, které poskytuje Národní rozvojová banka (nedávno přejmenovaná Českomoravská záruční a rozvojová banka). Na následujících stránkách najdete rozhovor s jejím předsedou představenstva.

Covid bohužel nekončí. Vláda v polovině února schválila další kolo covidových programů. Proto věřím, že následující stránky budou pro vás a vaši praxi užitečné.

Přeji vám příjemné čtení.

**Ondřej Hartman**  
editor tohoto čísla



## Covidová podpora poskytovaná podnikatelům ministerstvem průmyslu a obchodu a povinnost auditu



Rudolf Klepáček

Za účelem pomoci podnikatelům překlenout složitou situaci v době koronavirové pandemie, kdy docházelo zejména z důsledku nenadálých a nezbytných restriktivních vládních opatření k významnému poklesu tržeb či prakticky úplnému pozastavení ekonomické činnosti podnikatelských subjektů, realizovalo ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) několik podpůrných programů.

Některé z těchto programů byly zaměřené na specifické sektory, na které opatření proti šíření pandemie dopadly zvláště silnou měrou, např. *COVID – Gastro*, *COVID – Kultura*, *COVID – Sport*, *COVID – Veletrhy* (dále pak ministerstvo pro místní rozvoj vypsalo specifické programy pro podnikatele v cestovním ruchu, např. *COVID – Ubytování* a *COVID – Cestovní kanceláře*). Vedle toho z důvodu potřeby pomoci i firmám nepřímo zasažených restriktivními opatřeními vypsalo MPO také několik plošných programů, do kterých se mohly hlásit podnikající subjekty bez ohledu na sektor, např. *COVID – Nájemné*, *COVID – 2021* a *COVID – Nepokryté náklady*.

Jednotlivé covidové programy byly nastaveny na základě intenzivní spolupráce s podnikatelskými svazy, asociacemi a komorami tak, aby v co největší míře odrážely potřeby a specifika jednotlivých oborů. Cílem bylo poskytnout podporu co nejširšímu okruhu žadatelů, kteří ji skutečně potřebovali. Zároveň byly podmínky dotací stanoveny v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a bodem 3.1 (resp. 3.12) Dočasného rámce pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19 (dále jen „DR“). Jednotlivé programy měly různé podmínky a parametry včetně rozhodného období, které bylo stanoveno dle toho, kdy byla v platnosti vládní opatření mající dopad na jednotlivé sektory. Prostřednictvím dotačních covidových programů MPO poskytlo finanční podporu celkem 61 693 podnikatelům v celkovém objemu 31,84 mld. korun.

Na začátku roku 2021 MPO připravilo dva programy do té doby v ČR nevyužitého bodu 3.12 DR Evropské komise (*COVID – Nepokryté náklady* a *COVID – Veletrhy*), a to zejména z toho důvodu, že některé podniky při čerpání podpory z více covidových programů a jejich výzev (např. restaurace čerpající v programu *COVID – Gastro* a zároveň ve všech výzvách programu *COVID – Nájemné*) začaly narážet na limit kumulativní výše podpory dle bodu 3.1 DR. Bod 3.12, který byl do DR doplněn jeho čtvrtou změnou dne 13. října 2020,

umožňoval poskytovat podporu do mnohem vyššího limitu než bod 3.1. Tento bod však zároveň nastavoval specifické podmínky této podpory, zejména to, že byl určen na pokrytí části nepokrytých nákladů podniků postižených krizí. Nepokrytými náklady se dle DR rozumí náklady vzniklé podnikatelským subjektům během rozhodného období, které nejsou pokryty příspěvním ziskem (tj. výnosy minus náklady) během stejného období a které nejsou pokryty jinými zdroji, jako je pojistění, dočasná opatření podpory upravená DR nebo podpora z jiných zdrojů (zejména jiné dotace vztahující se k rozhodnému období). Za nepokryté náklady tedy Evropská komise považuje ztrátu za rozhodné období.

Podmínkou pro získání podpory dle bodu 3.12 bylo mimo jiné, aby žadatel na základě řádně vedeného účetnictví sestavil a předložil výkaz zisku a ztrát za rozhodné období (tzv. Upravený výkaz zisku a ztráty). To byl zásadní rozdíl od většiny programů vypsanych dle bodu 3.1, které dotaci počítaly na základě specifických parametrů (např. v programu *COVID – Gastro* a *COVID – 2021* byl výpočet 400 korun, resp. 500 korun krát počet zaměstnanců vyjádřených jako ekvivalent plných pracovních úvazků krát počet uznaných dní, v případě programu *COVID – Nájemné* se dotace odvíjela od výše zaplaceného nájemného za rozhodné období, u programu *COVID – Kultura* byla dotace poskytována na konkrétní způsobilé výdaje apod.). U takových programů měl poskytovatel podpory možnost ověřit úplnost a pravost údajů poskytnutých v žádosti žadatelem již při samotném hodnocení žádosti, jelikož žadatel musel dokládat např. seznam zaměstnanců, u kterých došlo k automatickému ověření vůči datům z ČSSZ, identifikační číslo provozovny a doklad potvrzující zaplacení nájemného, či faktury ke konkrétním způsobilým



*Všichni zaměstnanci prý jsou očkovaní dvěma dávkami, někteří mají i třetí, jen hlavní účetní prý si dal před zahájením našeho auditu ještě čtvrtou posilující dávku.*

*Kresba: Ivan Svoboda*



výdajům. Nastavení těchto programů tedy umožňovalo MPO provádět důslednou kontrolu poskytování dotací dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a § 39 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. První fáze dosud proběhlé kontroly vypsaných programů spočívala ve formální kontrole přes systém AIS MPO<sup>1</sup> ve spojení s kontrolou údajů z veřejných rejstříků. V odůvodněných případech, kde se to jeví jako žádoucí, je úmyslem poskytovatele dotace přistoupit k hloubkovým kontrolám, i ke kontrole na místě. V případě programů, které vycházely při výpočtu výše dotace z účetnictví žadatele, se pak jeví jako žádoucí a odůvodněné, aby byla důkladná a efektivní předběžná kontrola údajů uvedených žadatelem v žádosti zajištěna právě ověřením auditora.

### Covidové programy MPO, u kterých bylo požadované auditorské ověření

První program, který zavedl podmínku doložení zprávy auditora, byl *COVID – Veletřhy/kongresy*, kde příjemce podpory tvořili zejména organizátoři veletrhů, provozatelé kongresových center, veletržní správa apod., tedy velké a střední účetní jednotky, které auditu podléhají většinou standardně. Všichni žadatelé o podporu v tomto programu museli doložit zprávu auditora o ověření Upraveného výkazu zisku a ztráty a Výkazu o poklesu obratu a dále povinné přílohy Upravený výkaz zisku a ztráty, Výkaz o poklesu obratu a Přehled dotací. Ověření Upraveného výkazu zisku a ztráty mělo být provedeno podle mezinárodního auditorského standardu ISAE 3000 Ověřovací zakázky, které nejsou auditem ani prověrkou historických finančních informací, a to jako ověřovací zakázka poskytující přiměřenou jistotu a ověření Výkazu o poklesu obratu jako ověřovací zakázka poskytující omezenou jistotu. Pro ověření Upraveného výkazu zisku a ztráty měl auditor použít pro plánování a provádění ověřovací zakázky významnost (materialitu) ve výši 1 % celkových provozních nákladů uvedených v Upraveném výkazu zisku a ztráty. Konkrétní parametry auditu byly uvedeny v Příloze 2, písm. D) a E) Výzvy k programu *COVID – Veletřhy/kongresy*, zpráva auditora pak měla odpovídat vzoru uvedenému v Příloze 4 Výzvy.

Podmínka auditu byla dále stanovená v programu *COVID – Nepokryté náklady*, kde stejně jako v případě předchozího programu museli žadatelé dokládat Upravený výkaz zisku a ztráty, Výkaz o poklesu obratu a Přehled o dotacích. Avšak z toho důvodu, že tento program již nebyl sektorově omezen a počítalo se s velkým množstvím žadatelů z řad malých a středních podniků a OSVČ, přistoupilo MPO po konzultaci s podnikatelskými svazy k úpravě podmínek a stanovení kritéria pro povinnost ověření auditorem. V programu *COVID – Nepokryté náklady* tak musel žadatel doložit zprávu auditora a Upravený výkaz zisku a ztráty ověřený auditorem pouze v případě, že ztráta žadatele dle výsledku hospodaření před zdaněním (a před započtením dotací) dle Upraveného výkazu zisku a ztráty za rozhodné období byla vyšší než 5 mil. korun. Výkaz o poklesu obratu a Přehled o dotacích se v tomto programu neověřoval, navíc se zvýšila významnost (materialita) pro plánování a provedení auditu na 3 % celkových nákladů/výdajů uvedených v Upraveném výkazu zisku a ztráty.

### Časté dotazy auditorů k programům

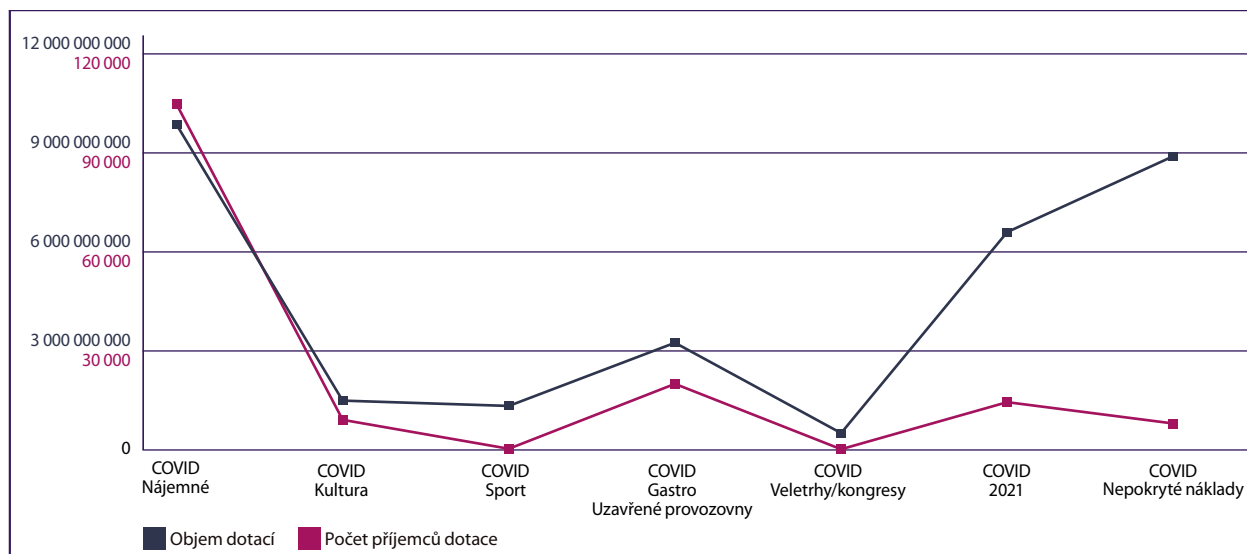
Od okamžiku zveřejnění první Výzvy jak v programu *COVID – Veletřhy*, tak *COVID – Nepokryté náklady* na stránkách MPO byly na MPO směřovány dotazy jak z řad žadatelů, tak i z řad auditorů. Tyto dotazy lze rozčlenit v zásadě do dvou kategorií – věcné a formální.

Z hlediska věcných dotazů byly žadateli i auditory kladeny dotazy zejména na různé druhy nárokovatelných položek nákladů v rámci Upraveného výkazu zisku a ztráty, např. daňové odpisy, opravné položky apod. Velmi častým dotazem bylo, zda si žadatel může náklady na provedení auditu nárokovat v žádosti. S ohledem na věcnou a časovou souvislost s danou dotací byly tyto náklady na audit spojené s podáním žádosti vyhodnoceny jako uznatelné náklady, které mohly být uvedeny v Upraveném výkazu zisku a ztráty. Dále se žadatelé ptali, zda pro audit hraje roli skutečnost, že je daný žadatel ze zákona auditovanou společností, či nikoliv, a od jakého okamžiku se posuzuje hranice ztráty 5 mil. korun pro povinný audit Upraveného výkazu a sestavení zprávy auditora. Rozhodující byla vždy ztráta 5 mil. korun před započtením dotací z Přehledu o dotacích. Pokud žádala společnost podléhající zákonnému auditu, která ale neměla za rozhodné období ztrátu 5 mil. korun, nebylo u ní třeba auditorského ověření.

Z formálního hlediska byla častým dotazem problematika ověření Upraveného výkazu zisku a ztráty auditorem. Část dotazujících se auditorů nesouhlasila s tím, že by měli připojovat své razítko, respektive své údaje a podpis i na žadateli dokládaný Upravený výkaz zisku a ztráty, který svou zprávou ověřovali. Bylo mj. namítáno, že jde o požadavek v rozporu s konvencemi mezinárodních účetních standardů. Uvedené nicméně plynulo ze smyslu samotného opatření – MPO

<sup>1</sup> Systém MPO sloužící k podávání žádostí v covidových dotačních programech MPO (<https://aisportal.mpo.cz/>).

## Covid programy MPO



jako poskytovatel dotace potřebovalo mít auditorem potvrzeno, že příložený Upravený výkaz zisku a ztráty je tím výkazem, který ověřoval.

Několik auditorů se dotazovalo na možnosti odchýlení se od formální stránky vzoru, který tvořil Přílohu č. 4 *Zpráva nezávislého auditora o ověřovací zakázce* uvedenou ve Výzvě. S ohledem na skutečnost, že byl uvedený vzor sestaven v souladu s ISAE 3000 dle požadavků MPO jako poskytovatele dotace, neumožňovalo MPO až na výjimky žádné zásahy. V několika případech byly drobné úpravy Vzoru akceptovány, většina byla však, jako například žádosti o změnu v osobě příjemce, či omezení v nakládání se zprávou, odmítnuta.

Posledním programem vedeným na MPO, který ověření auditora vyžadoval, byl program *COVID – Kultura*, a to v rámci Výzvy č. 3.4, pro žadatele provozující veřejně přístupné nemovité kulturní památky. Žadatelé, jejichž dotace přesáhla 1 mil. korun, museli k žádosti doložit tabulku Přehled nákladů spojených s provozováním kulturní nemovitosti ověřený auditorem. Ve Výzvě č. 4, která byla určena pro podnikatelské subjekty s hlavní činností pořádání či zajištění hudebních, hudebně dramatických, tanečních, divadelních programů, jejímž primárním cílem je poskytnutí kulturní služby veřejnosti, byla taktéž stanovena podmínka ověření auditorem u žadatelů, jejichž dotace přesáhla 1 mil. korun. V rámci Výzvy nicméně nebylo uvedeno, jaký typ auditu je v tomto případě potřeba. Následně bylo proto metodickým oddělením MPO a po dotazech auditorů veřejnosti stanoveno, že v tomto případě je dostačující ISAE 3000 s ověřovací zakázkou poskytující omezenou jistotou.

### Využití auditorského ověření ze strany MPO

Zprávy auditora sloužily MPO zejména k ověření, že žadatelé o vyšší dotace sestavili své Upravené výkazy zisku a ztráty správně. Při kontrole samotných žádostí

Program	Počet příjemců dotace	Objem dotací (v Kč)
COVID - Nájemné	104 759	9 854 669 348
COVID - Kultura	9 129	1 491 993 556
COVID - Sport	361	1 330 039 495
COVID - Gastro - Uzavřeně provozovny	20 025	3 244 534 062
COVID - Veletrhy/kongresy	223	507 465 978
COVID 2021	14 485	6 598 657 338
COVID - Nepokryté náklady	8 016	8 897 586 750

hodnotili administrátoři MPO formální správnost povinných příloh a zprávy auditora, tedy zda jsou přílohy ověřeny auditorem, zda má tento auditor auditorské oprávnění a je zapsán v rejstříku auditorů vedeném Komorou auditorů ČR a zda zpráva auditora odpovídá vzoru uvedenému v přílohách výzev obou programů. Po formální kontrole veškerých jejich náležitostí byly žádosti, nebylo-li u nich jinak třeba jiného doplnění, schvalovány. Zprávy auditora jsou součástí spisu každé jednotlivé žádosti a budou využívány při zpětných kontrolách žadatelů, ať již ze strany MPO, či ministerstva financí, Nejvyššího kontrolního úřadu či jiné instituce.

**Rudolf Klepáček**

**Rudolf Klepáček** vystudoval Fakultu jadernou a fyzikálně inženýrskou ČVUT v Praze. Zde také dokončil doktorská studia v oboru Inženýr pevných látek. Poté pracoval jako analytik a externě spolupracoval s agenturou CzechTrade. Působil na ministerstvu zahraničních věcí. V současnosti je ředitelem odboru řízení exportní strategie a služeb na ministerstvu průmyslu a obchodu.



## Program COVID – Kultura



Alžběta Kálalová

Máme za sebou dva roky, které českou kulturu vystavily patrně nejtěžší existenční zkoušce v novodobé historii. Pandemie covidu-19 ovlivnila život nás všech a nepochybuji o tom, že budeme ještě dlouho hledat správnou cestu, jak podobným krizím předcházet, jelikož covidová krize nebyla jen krizí zdravotnickou, ale též krizí ekonomickou. Je samozřejmé, že prioritou vždy byla a bude ochrana lidského zdraví, bohužel cenu obzvláště vysokou zaplatila odvětví jako je kultura či cestovní ruch. S uzavřením divadel, kin, galerií a kulturních památek a omezením všech hromadných akcí zůstali ze dne na den bez jakéhokoliv příjmu umělecké agentury, hudební kapely, taneční soubory, technické firmy i organizátoři koncertů a letních festivalů. Restriktivní opatření spojená s bojem proti pandemii covidu-19 zasáhla desetitisíce osob pracujících v kulturních a kreativních odvětvích a odvětvích přímo i nepřímo navázaných na živé produkce.

Kultura se potýkala s nevídanou situací, kdy nebylo jasné, za jakých podmínek a v jakém horizontu se opět budou moci konat kulturní akce. Bylo tedy potřeba zajistit peníze na překlenutí krizové situace, aby lidé z kultury zůstali v oboru a vrátili se po odeznění pandemie opět ke svým tvůrčím aktivitám. Už během první vlny pandemie covidu-19 vyjednal tehdejší ministr kultury Lubomír Zaorálek miliardu korun pro kulturní sektor. Posléze následovaly další balíčky, tentokrát určené pro subjekty podnikající v kulturních a kreativních odvětvích. Jednalo se o 900 mil. korun v roce 2020 a následně další miliardu v roce 2021.

Jak již bylo nastíněno, podpora kultury probíhala v několika fázích od dubna 2020 do září 2021. Páteří pomoci pro široký okruh subjektů i osob v oblasti kultury se stal program *COVID – Kultura*. V té době se ministerstvo kultury potýkalo mj. s otázkou, jak pomoci kulturním a kreativním odvětvím spadajícím do podnikatelského prostředí, proto musel být vytvořen zcela nový dotační nástroj. Byla uzavřena dohoda mezi ministerstvem kultury a ministerstvem průmyslu a obchodu o společné administraci covidových podpor pro živé scénické umění. V roce 2020 se podařilo v programu *COVID – Kultura* zrealizovat dvě dotační výzvy a během roku 2021 se otevřelo dalších šest dotačních výzev, které již nebyly pouze pro živé umění, ale byly orientované i na podporu dalších kulturních oborů a dotýkaly se období, kdy byl daný segment kultury pandemií postižen.

Program se během doby vyvíjel a povinnost mít náklady ověřené auditorem byly ve výzvách zakomponovány až od roku 2021. První i druhou výzvu žadatelé podávali ve spolupráci s účetními a daňovými poradci,

nebyla zde povinnost dalšího ověřování údajů a potvrzení od auditora nebylo v podmínkách Výzvy. Toto pravidlo se objevilo až ve výzvě č. 3.3 a 3.4, a poté u 4. výzvy.

Cílem výzvy č. 1 a 2 bylo poskytnout podporu subjektům činným v oblasti živého scénického umění, individuálním umělcům a umělecko-technickým profesím. Výzva č. 1 byla určena podnikatelským subjektům, které obdržely příspěvek na marně vynaložené náklady při organizaci kulturních akcí, které z důvodu pandemie v rámci jarní a letní sezóny 2020 neproběhly. Rozhodné období pro vznik uznatelných nákladů zde bylo nastaveno od 1. října 2019 do 17. května 2020. Výzva č. 2 navazovala na srpnovou výzvu a rozšiřovala okruh příjemců podpory a rozhodné období, za které bylo možné příspěvek na činnost získat. O dotaci si mohli požádat organizátoři akcí, soukromé kulturní instituce i nestátní neziskové organizace v kultuře, kteří organizují kulturní akce nebo provozují kulturní instituce. Velkou novinkou bylo zavedení jednorázové podpory pro umělce, která činila jednorázovou podporu 60 tis. korun na období říjen až prosinec 2020, tzv. „šedesátka“.

Třetí fáze programu byla načasována na jaro roku 2021. Třetí výzvy byly ve znamení rozšiřování oprávněných žadatelů včetně dosud nepodporovaných uměleckých oborů. Jednou z velkých změn pro žadatele, kteří již žádali ve výzvě č. 2, byla možnost požádat o podporu formou paušálu vypočítaného z dotace v minulém období. Žádost tedy bylo možné podat ve zrychleném procesu bez prokazování konkrétních marně vynaložených nákladů v daném období, ale pracovalo se s již doloženými uznatelnými náklady.

U výzvy č. 3.3 jsou nově jako oprávnění žadatelé identifikované i ticketingové společnosti (společnosti



*Také je ti divné, že vedoucí naší laboratoře začal po testu účinnosti respirátorů nosit čtyři najednou?!*

*Kresba: Ivan Svoboda*

zprostředkovávající prodej vstupenek) a kolektivní správci práv. Ti byli povinni doložit způsobilé náklady za rozhodné období (od 12. března do 17. května 2020, od 5. října do 31. prosince 2020, od 1. ledna do 30. března 2021), které žadatel doložil prostřednictvím tabulky potvrzené auditorem (příloha č. 3 výzvy 3.3). Jednalo se o daňově uznatelné náklady, které spadají do kategorií: nájemné a služby související s nájmem budovy, spotřeba energie, osobní náklady, náklady spojené se zaměstnanci, cestovné, materiální náklady, marketingové služby, telefonní služby, internetové, datové, přepravní služby, provize a obchodní služby, IT služby, ostatní režijní služby, ostatní služby, operativní nájemné hmotného majetku, bankovní poplatky, poplatky platebních bran, členské poplatky v oborových organizacích. Jednotlivé položky byly členěny podle kategorií zpracovávaných v účetnictví a bylo zde v tabulce vysvětleno, co je třeba zohlednit včetně příkladů jednotlivých uznatelných nákladů. V praxi se tedy jednalo především o auditorskou kontrolu nákladů, na které byla žádána finanční podpora státu; především o odborný pohled do účetnictví dané organizace, zda jejich finanční nároky popsané v žádosti odpovídají pravdivému obrazu dané účetní jednotky a zda jsou tyto nároky oprávněné a kryté proplacenými fakturami, jelikož právě ticketingové společnosti a kolektivní správci nedokládali účetní doklady za uznatelné období. Tato kontrola se tedy přesunula na bedra auditora, který měl za úkol žadatele zkontrolovat a potvrdit skrze tabulku výši finančního požadavku v předkládané žádosti. Zároveň zde probíhala kontrola, zda žadatel ze žádosti vyloučil náklady, které mu již byly proplaceny prostřednictvím nějaké jiné covidové dotační výzvy (např. *COVID – Nájemné*, program Antivirus ap.) a zamezení tzv. dvojího financování. Tato forma vykazování byla před vypsáním výzvy konzultována nejen s kulturní obcí, ale též s ekonomickým odborem ministerstva průmyslu a obchodu, který byl poskytovatelem dotace.

U výzvy č. 3.4 v programu *COVID – Kultura/Kulturní dědictví* určené pro soukromé majitele kulturních památek byly podmínky nastaveny tak, aby zohledňovaly reálný pokles počtu prodaných lístků v roce 2020 během měsíců, kdy byly památky pro veřejnost uzavřeny či zde bylo kapacitní omezení. Pro získání dotace nad milion korun bylo zapotřebí opět doložit tabulku s oprávněnými náklady ověřenou auditorem. Tabulka nákladů za rok 2020, ze které se spočítal průměr za šest měsíců, byla součástí přílohy č. 2 výzvy 3.4. Náklady spadaly do stejných kategorií jako u ticketingových společností. Další povinností žadatele žádajícího o dotaci nad milion korun byla ověřená účetní závěrka z roku 2020, která musela obsahovat nejen podpis účetní a statutárního orgánu žadatele, ale i razítko auditora, který stvrdil správnost uvedených



údajů. Dotace nesměla převýšit 80 % uznatelných nákladů za dané období.

U poslední dosud vypsané výzvy v programu *COVID – Kultura – výzvy č. 4* žadatelé povinně předkládali tabulku, která měla reflektovat jejich pokles výnosů (tržeb)<sup>1</sup>. Žadatelé mohli požádat o podporu za rozhodné období od 1. června 2021 do 30. září 2021. Opět v případě, že žadatel žádal dotaci nad milion korun, měl povinnost si tuto tabulku s údaji o poklesu výnosů (tržeb) nechat ověřit u auditora. Toto prokazování bylo řešeno v návaznosti na podmínku schváleného zastřešujícího schématu pro covidové výzvy v ČR, ve kterém oprávněný žadatel byl ten, který splňoval kritérium 50 % poklesu výnosů (tržeb).

Údaje o výnosech (tržbách) se porovnávaly v rámci dvou časových intervalů (rozhodné období oproti srovnávacímu období). K tomu sloužila tabulka připravená ministerstvem průmyslu a obchodu, které tyto žádosti hodnotilo. Srovnávané období bylo stanoveno od 1. května 2021 do 31. července 2021. Jako srovnávací období si žadatel zvolil období od 1. května 2019 do 31. července 2019. Žadatel, který vznikl nebo zahájil provoz/činnost (případně se stal osobou samostatně výdělečně činnou) až po 1. květnu 2019, si jako srovnávací období zvolil období od 1. prosince 2019 do 29. února 2020, nebo od 1. července 2020 do 30. září 2020. V případě tržeb za vlastní výkony a služby se jednalo o účtovou skupinu 60, v případě jiných provozních výnosů o účtovou skupinu 64 a v případě finančních výnosů o účtovou skupinu 66.

**Alžběta Kálalová**

**Bc. Alžběta Kálalová** pracuje od roku 2019 na Ministerstvu kultury ČR jako referentka. Během první vlny pandemie covidu-19 měla v kabinetu ministra Zaorálka na starosti covidové podpory a následně se stala hlavní koordinátorkou programu *COVID – Kultura*, ve kterém se během roku 2020 a 2021 realizovalo osm samostatných dotačních výzev.

<sup>1</sup> Příloha č. 2 výzvy č. 4.

## Zkušenosti auditora s ověřováním programu COVID – Nepokryté náklady



Soňa Hoblová

V dubnu 2021 vypsalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále jen „MPO“) výzvu k dotaci COVID – *Nepokryté náklady* (dále jen „Výzva“) za období prvního čtvrtletí roku 2021. Ve stručnosti, dotaci na 60 % nepokrytých nákladů (tj. 60 % ztráty vykázané v tzv. Upraveném výkazu zisku a ztráty za dané období, nedefinovaném ve Výzvě), v případě že společnost doloží pokles obrátu minimálně o 50 % oproti srovnatelnému období, prvnímu čtvrtletí roku 2020 nebo 2019. Termín podávání žádostí začínal 19. dubnem a končil 19. červencem 2021 a spolu s dalšími dokumenty byl požadován i auditorem ověřený Upravený výkaz zisku a ztráty.

### Procedury týkající se přijetí zakázky

Jedním z prvních kroků v rámci akceptace neauditní zakázky, a leckdy také velkou výzvou, je volba vhodného standardu vzhledem k předmětu ověření, rozsahu ověření i míře jistoty – u dotačních programů bývá ve hře často i standard ISRS 4400 *Dohodnuté postupy v souvislosti s finančními informacemi*, případně standard ISAE 3000 *Ověřovací zakázky, které nejsou auditem ani prověrkou historických informací*. V tomto případě Výzva výslovně uváděla, že ověřovací zakázka musí být provedena dle standardu ISAE 3000. Dále je auditor povinen provést vyhodnocení rizik a případných omezení, které vyplývají z pravidel daného dotačního programu, případných jiných legislativních pravidel a specifických požadavků standardu ISAE 3000, mimo jiné i ověření, zda vzorová zpráva auditora, která byla v tomto případě

součástí Výzvy, obsahuje veškeré náležitosti požadované ISAE 3000. Dále bylo nutné seznámit se s kritérii, na základě kterých bude hodnocen a posuzován předmět zakázky a vyhodnotit, zda jsou tato kritéria vhodná.

Výzva dále stanovila míru jistoty, jakou musí auditor získat před vydáním zprávy auditora, v tomto případě MPO požadovalo přiměřenou jistotu, která je vyšší než omezená jistota. Auditor měl v zásadě ověřit soulad výnosů a nákladů zahrnutých v Upraveném výkazu zisku a ztráty a Upraveného výkazu zisku a ztráty s požadavky Výzvy. Zároveň se měl seznámit s vnitřními kontrolami společnosti relevantními pro uplatňování požadavků Výzvy, identifikovat a vyhodnotit vhodná rizika významného nesouladu s požadavky Výzvy způsobeného chybou nebo podvodem a navrhnout auditorské postupy. Mimoto měl auditor na vybraném vzorku výnosů a nákladů, zahrnutých v Upraveném výkazu zisku a ztráty ověřit, zda byly zaúčtovány ve správné výši a správném období a odsouhlasit je na podpůrnou evidenci (smlouvy, faktury).

### Identifikace rizik významné nesprávnosti způsobené chybou nebo podvodem a stanovení hladiny významnosti

Standardním přístupem auditora k riziku významného nesouladu s požadavky Výzvy způsobeným chybou nebo podvodem je vyhodnotit toto riziko v kontextu daného klienta. Tedy využít znalosti odvětví, ve kterém společnost podniká i specifik dané společnosti. Obecně u dotačních programů je riziko významné chyby vnímáno odlišněji než u statutárních auditů účetních závěrek, typickým rizikem je





nadhodnocení nákladů, ať již z titulu jejich neuznatelnosti pro daný dotační program či z titulu jejich vykazání v nesprávném období. V případě programu COVID – *Nepokryté náklady* jsme toto riziko doplnili o riziko nadhodnocení nákladů z titulu nesprávného nebo neúplného zohlednění úprav nákladů v Upraveném výkazu zisku a ztráty v souladu s požadavky Výzvy a jako další relevantní riziko jsme vyhodnotili riziko podhodnocení výnosů (primárně s ohledem na jejich věcnou a časovou souvislost s vykázanými náklady).

V případě programu COVID – *Nepokryté náklady* byla Výzvou stanovena hladina významnosti, a to 3 % nákladů z Upraveného výkazu zisku a ztráty.

### Klíčové oblasti zakázky

Auditor u této zakázky ověřuje, zda Upravený výkaz zisku a ztráty a výnosy a náklady v něm uvedené byly připraveny v souladu s požadavky Výzvy. Tento výkaz je sestaven jako běžný výkaz zisku a ztráty podle českých účetních předpisů, upravený o následující specifické položky:

- úprava o nedaňové položky – celý výkaz je postaven pouze na zdanitelných a daňově uznatelných položkách;
- úprava účetních odpisů – daňové odpisy mají být pro účel této dotace spočítány jako roční daňové odpisy, upravené na příslušené období na lineární bázi;
- úprava mzdových nákladů – osobní náklady na zaměstnance v dané pozici v přepočtu na jeden měsíc nesmí překročit průměrné měsíční náklady na tuto pozici v roce 2019, nebo v roce 2020;
- úprava ostatních mzdových nákladů – dobrovolné benefity vyplacené zaměstnancům, které neprošly přes zúčtování mzdy zaměstnance a nebyly tak zaznamenány ve mzdovém listu zaměstnance, nesmějí být vykázány jako uznatelný náklad;
- omezení výše uznatelných nákladů na odměny statutárním a dozorčím orgánům.

Auditor je povinen naplánovat své procedury s ohledem na dříve zdokumentovaná rizika, tak aby byl schopen poskytnout uživateli výkazu, tedy MPO, přiměřenou jistotu, že výnosy a náklady, zahrnuté v Upraveném výkazu zisku a ztráty a Upravený výkaz zisku a ztráty jsou ve všech významných ohledech v souladu s Výzvou. Dále Výzva v sekci D *Ověření Upraveného výkazu zisku a ztráty* požaduje, aby auditor ověřil vzorek výnosů a nákladů na podpůrnou evidenci a zároveň se tímto ujistil, že je příslušný výnos a náklad zaúčtován ve správné výši a ve správném období.

Výkaz zisku a ztráty jednotlivých společností se samozřejmě liší, ale pokud vezmeme v potaz odvětví nejvíce napadená pandemií a naši zkušenost s žadatelem o tuto dotaci, jednalo se spíše o služby (např.

hotelové řetězce), případně maloobchod než o výrobní podniky.

V rámci ověřovacích procedur jsme se zaměřili zejména na tyto položky:

- mzdové náklady,
- služby (např. u hotelů úklid, prádelna, zajištění bezpečnosti, IT služby, manažerské poplatky apod.),
- úrokové náklady,
- ostatní finanční náklady a výnosy (zejména realizované i nerealizované kurzové rozdíly),
- odpisy,
- výnosy z běžné činnosti i ostatní provozní výnosy kromě dotací, které se uvádí ve zvláštním přehledu.

Prvním krokem bylo ujistit se na vybraném vzorku těchto položek, že tyto náklady a výnosy byly zaúčtovány ve správné výši a správném období, a že jejich výše odpovídá podpůrné dokumentaci (např. smlouva, faktura). Druhým krokem bylo zaměřit se na daňovou stránku věci, což nemusí vždy být primární odborností auditora.

### Zajímavosti z ověřovací praxe – daňová uznatelnost nákladů a specifické úpravy mzdových nákladů

V rámci ověření, zda žadatelé dotace správně zohlednili daňové hledisko při přípravě Upraveného výkazu zisku a ztráty, jsme řešili několik zajímavých případů:

Náklady na vlastní ověření dotace: pokud hovoříme o statutárním auditu účetní závěrky roku 2021, v Upraveném výkazu zisku a ztráty by měl být uveden náklad ve výši ¼ auditorské odměny, roční částky se pro účely výkazu upraví na lineární bázi. Jak ale přistoupit k odměně auditora za ověřovací zakázku týkající se dotace? Logickou úvahou lze dospět k závěru, že souvisí s daným obdobím, a tedy by měla být daňově uznatelným nákladem, a tím i součástí Upraveného výkazu zisku a ztráty. Oslovení daňového poradce se ale k této možnosti stavěli obezřetně. Dohadné položky na nevyfakturované dodávky, aby byly daňově uznatelné, musí být vykázány v účetnictví



*To vy jste nám psala, že jste si z covid dotací nakoupili negativní testy a potvrzení o očkování?*

Kresba: Ivan Svoboda



v účetním období, kdy vznikly. U každoročních auditů probíhá často předběžný audit, minimálně podpis smlouvy proběhne v auditovaném roce, obdobně u mnoha dotačních programů dochází k zasloužení ověřovací zakázky a zahájení ověřovacích procedur před ukončením dotačního období. Navíc velmi často poskytovatel dotace v rámci podmínek konkrétní dotace uvádí, že náklady auditora na ověření uznatelných nákladů jsou uznatelným nákladem pro účely dotace. Avšak u programu *COVID – Nepokryté náklady* proběhly veškeré procedury týkající se ověřovací zakázky až v následném období, a vzhledem k tomu, že Výzva konkrétně neuváděla, že odměna auditora je uznatelným nákladem pro účely tohoto dotačního programu, dospělo mnoho společností k závěru, že z opatrnosti náklady na ověření tohoto dotačního programu v Upraveném výkazu zisku a ztráty neuvedou.

**Úrokové náklady:** Zde jsme se zaměřili na dvě

specifické oblasti, a to omezení daňové uznatelnosti úroků z úvěrů od spřízněných osob, kdy se výše daňově neuznatelných úroků počítá na základě poměru vlastního kapitálu a výše úvěru (tzv. test nízké kapitalizace), a nové omezení uznatelnosti celkových výpůjčních nákladů (tedy včetně úroků z bankovních úvěrů apod.) od 1. dubna 2019 (§23e Zákona o dani z příjmu).

**Kurzové rozdíly:** Podle české daňové legislativy jsou jak realizované, tak nerealizované kurzové rozdíly daňově účinné (nepřímo přes §23/2 Zákona o dani z příjmu, kde se uvádí, že pro zjištění základu daně se vychází z hospodářského výsledku podle českých účetních předpisů), do Upraveného výkazu zisku a ztráty bylo třeba tedy zahrnout i nerealizované kurzové rozdíly k rozhodnému dni dotace, tedy 31. květnu 2021. Díky tomu, že zejména v období druhé vlny dotace, tedy od 1. dubna do 31. května 2021, česká koruna výrazně posílila, některé

## Hugo a Sally se baví o změnách v AML

### 1. Výčet změn v opatřeních proti praní špinavých peněz a financování terorismu



Ahoj Sally, to jsem rád, že tě vidím. Co to vymysleli v AML za další nové povinnosti? Jako bychom už tak neměli práce až nad hlavu. Něco jsem o tom četl v Auditorovi.

Ahoj Hugo, myslíš tu novelu zákona<sup>1</sup> platnou od 1. ledna 2021?

Přesně tak.

Nových povinností není zase tolik, ale u některých stávajících se změnila úprava nebo výklad. Navíc se zpřísnily sankce za jejich neplnění, některé celkem významně.

Jaké jsou tedy novinky?

Vezmu to postupně. Základními povinnostmi ve vztahu ke klientovi je jeho identifikace a kontrola.



<sup>1</sup> Zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (Anti-Money Laundering and Counter-Terrorism Financing Act).

společnosti vykázaly významné nerealizované kurzové zisky (zejména ty, které vykazovaly významné zůstatky úvěrů, jež se po přepočtu do českých korun opticky snížily) a na dotaci právě díky významným kurzovým ziskům velice často nedosáhly.

Do Upraveného výkazu zisku a ztráty pak samozřejmě nepatří rezervy (vyjma daňových), nedaňové opravné položky apod.

Časově nejnáročnější procedurou se ukázalo být ověření mzdových nákladů. Kromě běžného rizika významné nesprávnosti způsobené buď chybou či podvodem, na které auditor navrhl vhodné auditorské postupy (testy věcné správnosti, případně analytické procedury), se auditor a společnost museli vypořádat se specifickými požadavky Výzvy. Jeden z požadavků Výzvy zněl – osobní náklady na zaměstnance v dané pozici v přepočtu na jeden měsíc nesmí překročit průměrné měsíční náklady na tuto pozici v roce 2019, nebo v roce 2020. Tento jednoduše



znějící požadavek se ukázal být oříškem pro mnoho společností. Mzdové náklady pro účely této analýzy zahrnují i veškeré zaměstnanecké benefity, ostatní sociální náklady apod., celkové náklady v analýze se tedy musí rovnat celkovým mzdovým nákladům,

## Hugo a Sally se baví o změnách v AML

Jasně, o identifikaci klienta už jsme se bavili<sup>2</sup> a máme na ni pěkný formulář. Děláme ji už dlouho a klienti jsou zvyklí.

Ano, ale právě tady je pro auditory změna výkladu ohledně hodnoty obchodu, stejně tak u kontroly klienta. O tom později, nejprve ten sumář.

OK.

Takže identifikace a kontrola klienta. Dále oznámení podezřelého obchodu FAÚ prostřednictvím komory, resp. neuskutečnění obchodu či obchodního vztahu. Novou povinností je zjišťování nesrovnalostí ve vztahu k evidenci skutečných majitelů.

No, to bude výzva. Co je tam dál?

Mezi některé další povinnosti patří vypracování si vlastních postupů a strategií vnitřní kontroly, určit kontaktní a pověřenou osobu, školit naše zaměstnance, plnit informační povinnost ve vztahu k FAÚ a dodržovat mlčenlivost, což je nám ale jako auditorům vlastní.

Není toho zrovna málo.

-Lib-

<sup>2</sup> Auditor 8/2018.

vykázaným ve výkazu zisku a ztráty před úpravami. Jednoduché porovnání mezd ze zaměstnanec-  
kých smluv tedy nestačí. Zároveň v pandemických le-  
tech došlo k velkým fluktuacím zaměstnanců u spo-  
lečností zasažených pandemií a auditorské procedu-  
ry nad touto analýzou automaticky znamenaly kontro-  
lu smluv u mnoha zaměstnanců. Mnohdy finanč-  
ní ředitelé společností vyhodnotili, že jednodušší bu-  
de porovnávat nikoliv jednotlivé pozice (tak jak to po-  
žadovala Výzva), ale jednotlivé zaměstnance. I tehdy  
se ale nevyhnuli dohledávání mzdových nákladů dal-  
ších zaměstnanců, pokud např. daný zaměstnanec  
byl v roce 2021 nový, jeho mzda musela být porov-  
nána se zaměstnancem na jeho pozici v porovnáva-  
ném roce. Ačkoliv jsme se my auditoři i zástupci spo-  
lečností původně domnívali, že žádná úprava z toho-  
to titulu nebude třeba (předpokládali jsme, že v „pan-  
demickém roce“ mzdové náklady klesají), nebylo to-  
mu tak. Na úrovni jednotlivých pozic došlo v někter-  
ých případech k nárůstům, o které musel být výkaz  
zisku a ztráty upraven.

Mzdových nákladů se týkaly ještě další úpravy –  
osobní náklady musely být očištěny o dobrovol-  
né benefity vyplacené zaměstnancům, které nepro-  
šly přes zúčtování mzdy zaměstnance a nebyly tak  
zaznamenány ve mzdovém listu zaměstnance (např.  
stravenky, penzijní připojištění). Společnosti většinou  
tyto náklady evidují na zvláštním analytickém účtu,  
úprava ve výkazu byla potom snadná.

Poslední speciální úprava týkající se mzdových ná-  
kladů regulovala výši uznatelných nákladů na od-  
měny statutárním a dozorčím orgánům. Strop této  
odměny byl stanoven na 35 402 korun za měsíc.

### Výkaz zisku a ztráty jako rozdíl dvou rozvah

Při úvahách o vhodných auditorských procedurách  
nelze zapomenout ani na rozvahu. I když se vyjadřu-  
jeme k výkazu zisku a ztráty, ten není vlastně ničím ji-  
ným, než rozdílem dvou rozvah.



*Použití roušek při provádění auditu covid dotací je  
zárukou vyšší úrovně mlčenlivosti, protože není slyšet,  
co si mumláte pod fousy.*

*Kresba: Ivan Svoboda*

V případě, kdy je auditor zakázky zároveň statu-  
tárním auditorem této společnosti a předcházející  
účetní závěrka již byla ověřena auditorem a vydána,  
situace je jednodušší. Auditor se zde může spoleh-  
nout na počáteční zůstatky, které byly předmětem  
auditu. V případě druhé vlny byla situace obdobná,  
období navazovalo na již ověřené období první vlny.

Pro auditora, který zároveň statutárním auditorem  
žadatele dotace není, bude ověřovací zakázka časo-  
vě náročnější, a to z důvodu nutnosti provést ově-  
ření správného časového období nákladů a výnosů  
i na začátku dotačního období. Dále pro něj bude ča-  
sově náročnější např. zmapování kontrolního prostře-  
dí i vyhodnocení rizik.

Z rozvahových položek budou auditora zajímat  
zejména dohadné položky aktivní a pasivní a účty  
časového rozlišení, protože mají přímou návaznost  
na výkaz zisku a ztráty. Společnosti se navíc dohad-  
ným položkám a časovému rozlišení většinou detail-  
něji věnují až na konci účetního období při přípra-  
vě účetní závěrky a v průběhu účetního období se  
na dodržování aktuálního principu příliš nezaměřu-  
jí. Kromě detailního testování těchto položek je také  
třeba se zaměřit na testy k ověření správného časo-  
vého období nákladů a výnosů na konci období, kdy  
nejtypičtější procedurou je „test nezaúčtovaných zá-  
vazků“, při kterém auditor vychází z faktur obdrže-  
ných po konci rozhodného období a u nich zkoumá,  
zda byly vykázány ve správném období.

### Auditorské procedury před dokončením zakázky

V neposlední řadě bych zmínila nutnost revidování  
hladiny významnosti před vydáním zprávy, během  
ověřovacích prací jsme identifikovali několik nespráv-  
ností, které vedly k úpravám Výkazu. Pokud se úpra-  
vy týkaly nákladů, auditor posléze musel přepočíst  
hladinu významnosti a ujistit se, že nemusí vybrat  
dodatečné vzorky k testování.

### Závěr – vykázání dotace v běžné účetní závěrce

Závěrem si pojďme připomenout, kde a kdy se vů-  
bec dotace podle různých účetních rámců vykazuje.  
Podle české účetní legislativy se dotace na provo-  
zní účely (včetně dotace na úhradu nákladů) vyka-  
zuje v řádku ostatních provozních výnosů a to v soula-  
du s aktuálním principem. Zároveň ale nemůže dojít  
k vykázání dotace, pokud nemohl vzniknout nezpo-  
chybitelný právní nárok na tuto dotaci. U komplikov-  
anějších dotačních programů může tento okamžik  
nastat až poskytnutím peněžních prostředků (či ob-  
držením rozhodnutí o poskytnutí dotace), ale obec-  
ně je na okamžiku obdržení peněžních prostředků  
nezávislý. U dotace COVID – *Nepokryté nákla-  
dy* považujeme za tento okamžik vypsání Výzvy,  
za předpokladu, že k tomuto okamžiku společnost

splňovala podmínky pro čerpání dotace a o tuto dotaci zažádala. V tuto chvíli společnost může jednoduše doložit pokles obratu i splnění základních dotačních požadavků. Toto je relevantní zvláště pro třetí vlnu dotace COVID – *Nepokryté náklady*, ke které bylo vydáno v prosinci 2021 pouze avízo. Výzva jako taková, která přináší detailní informace o požadavcích, zatím zveřejněna nebyla. Ačkoliv se tedy dotace týká období od 1. listopadu do 31. prosince 2021, bude v účetních závěrkách příslušných společností vykázána až v roce 2022.

### Soňa Hoblová

**Ing. Soňa Hoblová, FCCA** je statutární auditorkou a členkou Asociace certifikovaných účetních (ACCA). Pracuje více než 10 let ve společnosti PwC, v současné době jako manažerka v oddělení auditu, kde se zabývá audity podle českých účetních předpisů i mezinárodních účetních standardů. Specializuje se zejména na hotelový segment a oblast energetiky.



## Hugo a Sally se baví o změnách v AML

### 2. Identifikace klienta



Sally, u identifikace mi přijde, že se nic nezměnilo.

To máš pravdu. Identifikace je základní postup, při kterém ověříš a zaznamenáš identifikační údaje z občanského průkazu (u fyzické osoby).



Já už to trochu studoval, u právnických osob je to tak, že ověřuju a zaznamenám identifikační údaje z občanského průkazu fyzické osoby, která za právnickou osobu jedná v daném obchodu nebo při vzniku obchodního vztahu.

Správně. Důležité je také vědět, že po dobu trvání obchodního vztahu nebo při dalších obchodech musíš kontrolovat platnost a úplnost informací získaných v rámci identifikace a kontroly klienta.

Tak co je na těch postupech tedy jinak?

Změnil se výklad FAÚ ohledně hodnoty obchodu, od které je povinnost identifikaci klienta dělat.



## Zkušenosti auditora s ověřováním covid programů v sektoru nestátních neziskových organizací



Miroslava  
Nebuželská

V letech 2020 i 2021 byly právnickým i fyzickým osobám poskytovány dotace cílené na vyrovnání ztrát souvisejících s vynuceným omezením činností souvisejícím s opatřeními k zamezení šíření koronaviru. V sektoru nestátních neziskových organizací (dále „NNO“) bylo využíváno široké spektrum dotačních titulů, zejména šlo o dotace poskytované prostřednictvím Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále „MPSV“) a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále „MPO“), případně v rámci specifických programů Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále „MMR“), Ministerstva kultury ČR apod.

### Audity požadované v souvislosti s covid programy MPO

V případě dotací z MPO jsme se s nimi jako auditoři setkávali jak při auditech účetních závěrek, kdy nám šlo o správné promítnutí přijatých dotací do účetnictví a finančních výkazů organizace, tak při auditech samotných dotací, které byly v některých případech vyžadovány. Tyto dotace byly sice primárně zaměřeny na podnikatele, ale v některých programech měly možnost žádat i neziskové organizace. Jednalo se například o výzvy z programu *COVID – Kultura*, které MPO vyhlášovalo spolu s ministerstvem kultury.

V rámci programu *COVID – Kultura* MPO vyhlášovalo jednotlivé výzvy, z nichž každá byla zaměřena na jinou oblast a jiné žadatele. Například v rámci poslední výzvy č. 4 mohly žádat i NNO, konkrétně šlo o zapsané spolky, obecně prospěšné společnosti a zapsané ústavy, které jsou aktivní v oblasti kultury. Šlo o subjekty organizující, zprostředkovávající, zabezpečující či provozující kontinuální činnost v kultuře a tato činnost je u nich převažující. V této výzvě, která byla vyhlášena v polovině roku 2021, byly poskytovány finanční prostředky v druhé polovině roku 2021 s limitem 5 mil. korun pro jeden subjekt, jednu organizaci. Celková alokace finančních prostředků ve všech výzvách programu *COVID – Kultura* byla stanoven na 1,9 mld. korun.

V případě zmíněné výzvy č. 4 byly finanční prostředky na podporu činnosti kulturních organizací poskytovány buď na bázi již prokázaných a proplacených nákladů ve výzvě č. 2 (kontinuální činnost v oblasti kultury) nebo ve vazbě na náklady dle výzvy č. 3.3 anebo pro nové žadatele ve výši 80 % na uznatelné náklady v rámci vykonávané kontinuální činnosti v kultuře. Současně však poskytovatel dotace ve výzvě

č. 4 požadoval doložit tabulku prokazující pokles výnosů (tržeb) o 50 % v porovnání s rokem 2019 nebo 2020. V případě, že dotace byla vyšší než 1 mil. korun, byl požadován audit. Přesněji řečeno poskytovatelem dotace byl požadován obdobně jako v jiných programech vyhlášených MPO podpis auditora na příslušné tabulce prokazující pokles výnosů.

Obdobný požadavek stanovovala i výzva č. 3.4 určená pro nestátní provozovatele kulturních památek zaměřená na úhradu nákladů provozovatele veřejně přístupné nemovité kulturní památky. Poskytovatel proplácel až 80 % nákladů vzniklých v rozhodných obdobích roku 2020 (1. března až 31. května 2020, 1. října až 31. prosince 2020), nicméně žadatel o dotaci vykazoval v souladu s výzvou veškeré způsobilé náklady za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 a na základě těchto nákladů stanovil průměrné náklady za šest měsíců. Tyto náklady vykázal žadatel v tabulce, jejíž strukturu stanovil přílohou výzvy poskytovatel dotace. Opět byl požadován poskytovatelem podpis auditora na tabulce v případě, že šlo o dotaci vyšší než 1 mil. korun.

Tedy typicky za auditorem přišla NNO a požádala, aby podepsal příslušnou tabulku. Naštěstí pro nás za námi takto chodily pouze organizace, u nichž auditujeme účetní závěrku, což pro nás činí potenciální zakázku jednodušší, nicméně rozhodně to nebylo tak jednoduché, jak si představovala NNO. Jejich představa byla taková, že čísla stejně známe z auditů účetních závěrek, tedy jsme schopni si jednoduše ověřit, že vykazovaná čísla v tabulkách, ať již šlo o pokles tržeb nebo o vykazované náklady, odpovídají číslům v účetnictví, a prostě pod tabulku dáme razítko a podpis a je vyřízeno. A vlastně už nám nemusí nic dokládat a my si nemusíme nic ověřovat. To je opravdu dost zjednodušená představa, i když z pohledu NNO určitě pochopitelná. Poskytovatelem byl totiž opravdu požadován „pouze“ podpis auditora na tabulce, nemluvílo se více o ověřování, např. kterými standardy by se ověřování mělo řídit nebo jakou jistotu poskytovatel dotace požaduje. Už vůbec se nemluvílo o jakékoliv zprávě auditora. A tak auditor může v takových případech lehce sklouznout k tomu, že opravdu předložený papír orazítkuje a podepíše a má hotovo.

Pokud však jako auditoři cokoliv podepisujeme a razítkujeme, musíme mít nejdříve jasno, o jakou zakázku vůbec jde, tedy zejména jakými se řídí standardy a jaké jsou požadavky na takovou zakázku. Pokud nepožaduje nic konkrétního poskytovatel dotace, je nutné, aby auditor zakázku posoudil a sám ji v souladu

s požadovaným výstupem zařadil do příslušných standardů. Pro tento typ zakázky jsme došli k volbě standardu ISAE 3000 pro ověřovací zakázky, které nejsou auditem ani prověrkami historických finančních informací. Ověřovací zakázka poskytuje omezenou jistotu, která se pro tento případ jeví dostačující. Postup při ověřování a zejména výstup – zpráva auditora – se řídí požadavky standardu ISAE 3000. Z vlastní zkušenosti doporučuji strávit před přijetím zakázky trochu času s příslušnou NNO nad řádným vysvětlením možností a povinností auditora souvisejících s „poskytnutím podpisu a razítka“ na tabulku. Je třeba s organizací prodiskutovat, co podpisu předchází, tj. že jde o definovaný typ ověřovací zakázky, která má svá pravidla. Je třeba prodiskutovat průběh ověřování, požadované podklady a součinnost a také výstup z auditu, kterým každopádně nebude jen podepsaná tabulka, ale běžná zpráva auditora z provedeného ověřování. Musím říci, že i přes prvotní překvapení, že tabulku jen tak nepodepíšeme, NNO požadavkům pro ověřování rozuměla a vždy jsme se na parametrech auditu rozumně domluvili.

### Audity účetních závěrek NNO a covid dotační programy

Neziskové organizace během let 2020 a 2021 využívaly zejména dotace poskytované MPSV v rámci programů Antivirus nebo v rámci mimořádných dotačních titulů specificky určených pro NNO. Jednalo se o příspěvky na náklady, o odpuštění pojistného, o finanční prostředky na odměny nebo o náhradu ušlých zisků. Současně jsme se u auditů účetních závěrek setkali s již zmíněnými dotacemi MPO anebo třeba s dotací COVID – Ubytování vyhlášeného MMR.

### Dotace Antivirus vyhlášené MPSV

Režimy A a B byly určeny výhradně pro příspěvky na mzdové náklady. Režim B byl k 1. lednu 2022 pozastaven, režim A má stanoven termín do konce února 2022. Režim A se vztahuje na zaměstnance, kterým byla nařízena karanténa nebo izolace z důvodu onemocnění covid-19 a zaměstnavatelé mohou žádat až 80 % uznatelných nákladů (hrubé mzdy plus odvody). Režim B se zaměřoval na případy, kdy zaměstnanci nemohli pracovat z důvodu překážek na straně zaměstnavatele způsobených hospodářskými potížemi z důvodu šíření koronaviru.

S příspěvky v rámci režimů A a B jsme ve většině případů při auditech účetních závěrek nenarazili na problémy. Příspěvky byly správně účtovány do výnosů organizace a většinou byly účtovány i do správného období, protože v těchto případech organizace žádá vždy za každý měsíc a tedy je zvyklá do příslušného měsíce i nárok na dotaci zaúčtovat. Nicméně určitě je třeba, aby auditor dbal zejména na časovou souvislost výnosů s náklady a určení okamžiku, kdy je nárok na přijetí dotace nezpochybnitelný, protože obecně

to u dotací požadovaných zpětně dělá některým NNO problémy a mají tendenci účtovat o dotaci do výnosů až v momentě, kdy je proplacena a přijde na účet tak, jak jsou zvyklé u běžných dotací na neziskové projekty a činnost prováděnou v průběhu účetního období. Obdobně jako u většiny dotací v neziskovém sektoru organizace správně účtovaly o dotacích na zakázku či středisko, jehož výsledek hospodaření byl nulový neboli náklady a výnosy byly vyrovnané.

Režim C byl zaměřen na prominutí pojistného na sociální zabezpečení ve stanovených měsících roku 2020. Prominutí pojistného se vztahovalo na všechny zaměstnavatele do 50 zaměstnanců při splnění dalších stanovených podmínek. Nárok na snížení pojistného zaměstnavatel uplatnil přímo v měsíčním Přehledu o pojistném podávaném Okresní správě sociálního zabezpečení. Organizace v tomto případě většinou neměly problém posoudit podmínky a snížení pojistného spočítat. Výrobci mzdových programů většinou doplnili možnost vykázání sníženého vyměřovacího základu a sníženého pojistného přímo do příslušného programu, který vygeneroval již upravený přehled.

Organizace však měly občas problém se zaúčtováním, protože v tomto případě nejde o výnosy, ale snížení nákladů. Z pohledu auditora tak byly v některých případech nejen neoprávněně navýšeny výnosy a náklady, ale špatné účtování představovalo riziko dvojího čerpání státních příspěvků a porušení podmínek jiných dotačních titulů. Konkrétně například v případě NNO poskytujících sociální služby jsme narazili na účtování Antiviru C výnosově a současně na nárokování mzdových nákladů včetně odvodů v rámci dotace Krajského úřadu na sociální službu. Organizace tím pádem prezentovala zkreslené výkazy a současně nárokovala neoprávněně částky v jiném dotačním titulu, kde tím pádem hrozilo nejen odebrání dotace, ale i příslušné sankce.



*S potěšením vám mohu oznámit, že audity všech našich covid dotací vyšly jako negativní.*

*Kresba: Ivan Svoboda*

**Mimořádné covid dotace pro NNO**

V letech 2020 a 2021 vyhlášovalo MPSV i různé mimořádné dotace. Setkali jsme se například s příspěvkem na odměny nebo s pokrytím ušlého zisku. Obdobně na odměny vyhlásilo dotační program i ministerstvo zdravotnictví.

Cílem těchto programů bylo poskytnout ocenění sociálním a zdravotnickým pracovníkům za jejich pracovní nasazení v době epidemie covid-19. Tyto odměny vesměs nedělaly nám auditorům problémy, organizace o ně řádně zažádaly, dostaly proplaceno a dle podmínek vyplatily zaměstnancům. Odměny

**Hugo a Sally se baví o změnách v AML****3. Hodnota obchodu při identifikaci a kontrole klienta**

Sally, co se mohlo změnit, když v zákoně je stále stejně stanoveno, že identifikace klienta musí být provedena, pokud je hodnota obchodu vyšší než tisíc eur?

No, existují také jiné důvody pro identifikaci klienta, například se jedná o podezřelý obchod nebo při vzniku obchodního vztahu.

Jasně, vím, ale částka je stále stejná.

Souhlasím, ale otázkou je, co je hodnotou obchodu.

No, přeci moje odměna sjednaná ve smlouvě o poskytnutí auditorských služeb.

A to se právě výkladem FAÚ změnilo.

Co jiného bych měl řešit?

Musíš zvažovat nejen svou odměnu, ale také činnost klienta.

A co by to jako mělo být?

Měl bys zvažovat všechny hodnoty klienta, například aktiva, pasiva, vlastní kapitál, cizí zdroje, obrat, výnosy, náklady, ale i hodnotu transakcí se třetími stranami.

Pokud tomu rozumím správně, když bude kterákoliv z nich nad zákonnou hranici, tak musím identifikovat klienta.

Ano. A stejný výklad hodnoty obchodu platí nejen pro identifikaci, ale i pro kontrolu klienta, kde je zákonný limit 15 tisíc eur.

To pak ale budu dělat identifikaci a kontrolu klienta vždycky...

Ano.

byly zaúčtovány v rámci řádných mezd, většinou i příslušná dotace byla zaúčtována správně do výnosů (příjmy z dotací) a do správného období. Obdobně jako u většiny dotací v neziskovém sektoru organizace účtovaly o těchto dotacích na zakázku či středisko, jehož výsledek hospodaření byl nulový neboli náklady a výnosy byly vyrovnané. Dotace však působily určité problémy zaměstnavatelům. Díky vyplaceným odměnám se zaměstnancům navýšil pracovní právní průměr, který byl v následujícím čtvrtletí používán ve mzdách zejména pro proplácení dovolených. Organizace proto často řešily vhodný termín pro výplatu odměn, případně i regulaci čerpání dovolených apod. Tedy dotace na odměny sice organizace uvítaly, ale zároveň takové dotace představovaly následné navýšení mzdových nákladů, které musely uhradit z jiných zdrojů.

Mezi další mimořádné dotace patřila například dotace MPSV pro poskytovatele sociálních služeb zaměřená na financování zvýšených provozních výdajů a sanaci výpadku příjmů v souvislosti s přijímáním karanténních opatření, mimořádných a krizových opatření. V rámci tohoto programu bylo možné čerpat dotaci na zvýšené provozní náklady nebo na kompenzační platbu pro zaměstnance, kde šlo o úhradu skutečně vzniklých nákladů. Tedy opět NNO typicky zaúčtovala prokazované náklady na zvláštní zakázku či středisko a k tomu zaúčtovala příslušné výnosy – příjmy z dotace, tedy časová i věcná souvislost nákladů a výnosů tak byla zajištěna. Z pohledu auditu účetní závěrky jsme u tohoto typu dotace nenarazili na žádné problémy.

Určité diskuze vyvolávala možnost dorovnání výpadku zdrojů v sociálních službách, kterou v rámci této mimořádné dotace MPSV také poskytovalo. V tomto případě NNO prokazovala výpadek příjmů v konkrétních sociálních službách, který stanovila jako rozdíl nastalého stavu a stavu obvyklé kapacity a úhrad, které by za běžné situace nastaly. Žádost byla podávána v účetním období, kterého se výpadek příjmů týkal, tedy zaúčtování dotace do správného období nedělalo organizacím problémy. Organizace však řešily, zda dotace musí být využita na krytí konkrétních vzniklých nákladů, tj. zda zakázka či středisko, na které dotaci účtují, musí být vyrovnané, tedy náklady ve stejné výši jako výnosy, či nikoliv. Lze sice očekávat, že pokud by nedošlo k výpadku příjmů, organizace by nerealizovala zisk a hradila by z těchto příjmů skutečné náklady, nicméně podmínky dotace nestanovovaly využití dotace na skutečné náklady, tedy v tomto případě mohla nastat situace, kdy z dotace organizace vykázala zisk. Zejména v případech, kdy NNO využila v průběhu účetního období nejen běžné dotace na činnost, ale i mimořádné covid dotace, mohla mít pro daný rok více finančních zdrojů, než potřebovala. Pokud však byly všechny podmínky dotačních programů splněny a výnosy i náklady byly správně vykázány a vykázáný zisk byl příslušně

zdaněn (např. u poskytovatelů zdravotních služeb nebo u obecně prospěšných společností či zapsaných ústavů jsou předmětem daně i dotace), tak tato situace nepředstavuje pro auditora zvýšené riziko.

### Ostatní covid dotace v neziskovém sektoru

Z ostatních dotací jsme se při auditech účetních závěrek setkali ještě například s dotací *COVID – Ubytování* poskytovanou z programu MMR. Šlo o dotaci poskytovanou na lůžka během období, kdy ubytovací zařízení byla nuceně zavřena z důvodu epidemie covid-19. Tuto dotaci využily NNO, které často ve vedlejší hospodářské činnosti provozují hotel, penzion, ubytovnu apod. Stávalo se, že do data sestavení účetní závěrky organizace neměla ještě na svou žádost odezvu, tj. o dotaci ještě nebylo rozhodnuto. Proto jsme při auditu narazili na to, že organizace neměla výnos z titulu dotace zaúčtovaný a vykázáný. Nicméně podmínky tohoto dotačního programu byly jasně stanoveny a organizace často žádala již v průběhu účetního období za předcházející měsíce a tyto dotace už obdržela. Tedy pravděpodobnost, že by dotaci neobdržela, se blížila nule a bylo proto nutné, aby organizace promítla očekávanou dotaci na měsíce uzavíraného účetního období formou dohadné položky, případně pohledávky, do výnosů – příjmů z dotace. V tomto případě šlo o dotaci, která nebyla určena na krytí nákladů, šlo o tzv. dotaci na jednotky (počty lůžek a dnů), tedy organizace nebyla povinna v účetnictví vykázat náklady, ze kterých byla dotace hrazena a mohla vykázat z dotace zisk.

### Shrnutí

Z našich zkušeností u ověřování covid dotací, kde je audit požadavkem poskytovatele dotace, musí auditor dát pozor zejména na stanovení správného rámce pro provedení ověření a vyjasnění auditorské zakázky s objednavatelem – organizací, která dotaci hodlá čerpat. Je třeba si vyjasnit ve vazbě na zvolené standardy ověřování především přístup auditora k zakázce, potřebné procedury nebo výstupy z auditu z pohledu jejich struktury a obsahu. Zejména v případech, kdy poskytovatel dotace požaduje „pouze podpis a razítko auditora“ na tabulku, je důležité s organizací vyjasnit, jakými předpisy je auditor vázán, co musí v rámci ověřování provést a jak bude vypadat výstup provedeného ověření.

V případě auditů účetních závěrek je třeba z pohledu auditora myslet na to, že různé formy státní podpory v covid programech mají různé dopady na výnosy, popř. náklady. Výjimečně u Antiviru C šlo dokonce o snížení nákladů, v ostatních případech šlo o výnosy, kdy ne všechny však byly určeny na krytí nákladů a tedy nemusely být tzv. nulové, tj. organizace nemusela k dotaci přiřazovat náklady, které z dotace hradila, a mohla vykázat z dotace zisk. NNO chybují zejména v účtování dotace do správného období. Na to je třeba dát z pohledu auditora pozor, řádně pročíst podmínky



poskytovatele dotace a posoudit, do kterého období dotace výnosově patří. Riziko představuje také potenciální dvojí krytí nákladů z veřejných zdrojů, které organizace takto vykáže spíše z nepozornosti než úmyslně. Auditor se musí v průběhu auditu ujistit, že čerpání veřejných prostředků se vzájemně nepřekrývá a náklady jsou hrazeny z veřejných zdrojů pouze jednou.

#### Miroslava Nebuželská

**Miroslava Nebuželská** je auditorka, držitelka certifikací účetní expert, ACCA a CISA, poradkyně a školitelka

v účetnictví a daních se zaměřením na neziskové organizace. Kromě neziskového sektoru se specializuje na konsolidace dle CAS i IFRS, fúze a rozdělení a dále obecně na účetní a daňovou problematiku právnických osob. Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, specializace Informační technologie a Účetnictví a finanční řízení podniku, doplněnou semestrálním studiem na University of Stirling ve Velké Británii. Je součástí 22HLAV, organizace se sebeřízenými týmy bez šéfů, kariérních žebříčků a korporátních struktur, jejímž posláním je umožňovat lidem a organizacím rozhodovat se.

## Hugo a Sally se baví o změnách v AML

### 4. Kontrola klienta



Trochu se ztrácím, v čem je rozdíl mezi identifikací a kontrolou...

Jednoduše řečeno, identifikací získáš identifikační údaje o osobě klienta či o osobách za něj jednajících. Kontrolou se rozumí získání dostatečného množství informací o klientovi, aby ses sám, byť nevědomky, nepodílel na protiprávní činnosti svého klienta, a jejich vyhodnocení ve vztahu k zamýšlenému obchodu.



To jsou ale postupy, které běžně děláme před přijetím klienta.

Souhlasím s tebou. Postupy se často budou překrývat. V případě AML je zákon stanoví přímým výčtem a u auditních postupů jsi vázán požadavky ISA a svým úsudkem.

Vím, při kontrole klienta podle zákona musím získat informace a dokumenty o klientovi, jeho skutečném majiteli, o zdrojích peněžních prostředků klienta a o povaze zamýšleného obchodního vztahu mezi námi a klientem.

Ano, vše výše uvedené vhodně zdokumentuješ. Každopádně jakékoliv pochybnosti, neúplné nebo chybné informace mohou už v této fázi kontroly indikovat podezřelý obchod a samozřejmě vysoká nebo významná auditní rizika.

A v extrémním případě také mohou vést k nepřijetí zakázky.

Ano, jen nezapomeň, že tyto postupy je třeba aplikovat také v případě rozhodování o pokračování v zakázce, která byla uzavřena na více účetních období.

## Rozhovor s Jiřím Jiráskem, předsedou představenstva NRB

# Jak pomáhají finanční nástroje Národní rozvojové banky v covidové době

**Národní rozvojová banka změnila 1. září 2021 svůj název z Českomoravské záruční a rozvojové banky na Národní rozvojovou banku. Můžete přiblížit důvody pro tuto změnu? Jde pouze o název nebo i fungování banky?**

Změna názvu banky vyplývá z nové strategie schválené v roce 2021. Reflektuje vývoj našich aktivit v posledních několika letech a potřeby trhu. Od založení banky v roce 1992 do poloviny loňského roku jsme poskytli úvěry a záruky přibližně 73 tisícům klientů, které jsme podpořili téměř půl bilionem korun. Výrazně jsme tím přispěli k ekonomickému i sociálnímu rozvoji celé země. Považujeme za naprosto logické, že na tuto bezesporu úspěšnou éru navazujeme, své služby a znalosti rozšiřujeme a ve větší míře je nabízíme také veřejnému sektoru. Novým i stávajícím klientům nabídneme celou paletu produktů včetně kapitálových vstupů nebo poradenství v oblasti energetických úspor či rozvoje veřejné infrastruktury se zapojením soukromých zdrojů.

Součástí skupiny NRB není jen NRB – banka, ale také naše dceřiné společnosti Národní rozvojová investiční (NRI) a Národní rozvojový fond SICAV (NRF). NRI podporuje malé a střední podniky pomocí kapitálových vstupů. První takovou firmou je výrobce civilních a vojenských bezpilotních letounů Primoco UAV, který i díky NRI rozšíří své výrobní kapacity a zmodernizuje letiště v Písku. NRF spravuje prostředky soukromých investorů, především bank a dalších finančních institucí a investuje je do podpory veřejné infrastruktury. Může jít například o silnice, železniční projekty, nemocnice, domovy pro seniory, univerzitní kampusy nebo dostupné bydlení.

**Jakou podporu související s covid-19 NRB poskytuje?**

Aktuálně již neposkytujeme covid podporu jako takovou, ale máme v nabídce navazující programy pro cestovní kanceláře a firmy působícím v oblasti sportu. Cestovním kancelářím nabízíme záruku za spoluúčast, kterou musí složit pojišťovně při sjednávání povinného pojištění pro případ úpadku. Loni tuto podporu využilo 127 cestovních kanceláří v objemu záruk 122 mil. korun, letos prozatím 67 cestovních kanceláří v objemu záruk 87 mil. korun. Firmy z oblasti sportu mohou získat záruku na provozní úvěr spolu s příspěvkem na úhradu úroků. Tuto možnost prozatím využilo 18 podniků, které získaly podporu v objemu 93 mil. korun zaručených úvěrů.

Nejvýznamnější covid podporou byl program COVID III, prostřednictvím kterého jsme poskytovali záruku firmám do 500 zaměstnanců. Tento program běžel od června 2020 do konce loňského roku. Celkově z něj bylo



**Ing. Jiří Jirásek** vystudoval ekonomickou fakultu Vysoké školy zemědělské v Praze. Vzdělání si rozšířil postgraduálním studiem Buckinghamshire College of Brunel University ve Velké Británii a Southwestern Graduate School of Banking, Southern Methodist University v USA.

*Do Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. (od IX/2021 Národní rozvojová banka, a.s.) nastoupil v roce 1995 na pozici ředitele odboru finančních služeb. Již v roce 1995 se stal členem představenstva banky a vrchním ředitelem úseku finančních služeb a později úseku řízení obchodu. Na této pozici byl odpovědný za činnost obchodníka s cennými papíry, řízení pobočkové sítě a distribuci produktů. V listopadu 2014 se stal členem pracovní skupiny pro rozšíření spolupráce Evropské investiční banky, Evropského investičního fondu a národních rozvojových bank zemí EU. Spolupracoval na přípravě finančních nástrojů v Operačním programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost v programovém období 2014–2020.*

*Od 1. ledna 2016 zastává pozici předsedy představenstva Národní rozvojové banky, a.s.*

podpořeno 6 945 podniků v objemu 44,4 mld. korun zaručených úvěrů.

Další COVID programy (I, II a Praha), které běžely při vypuknutí koronavirové pandemie, celkově podpořily 3 713 podniků v objemu 17,1 mld. korun zaručených či napřímo poskytnutých úvěrů.

Nutno podotknout, že podnikatelům nepomáhala a nepomáhá pouze covid podpora, ale také naše běžné programy. Celkově jsme za poslední dva roky podnikatelům (zejména malým a středním) poskytli podporu v objemu necelých 100 mld. korun napřímo poskytnutých či zaručených úvěrů. Podpořeno tak bylo přes 18 tisíc podnikatelských projektů.

**Jak důležité jsou tyto podpory z hlediska portfolia NRB?**

V roce 2020 tvořily covid programy přibližně 2/3 celkové podpory, kterou jsme podnikatelskému sektoru poskytli. V roce 2021 byla již polovina poskytnuté podpory čerpána z našich běžných programů a druhá polovina z covid programů.

**Liší se tyto instrumenty ve svých charakteristikách nějak zásadně od vašich typických produktů?**

V zásadě se liší pouze program Záruka CK, který poskytuje záruku za spoluúčast, nikoliv za provozní, případně investiční úvěr, což jsou naše základní poskytované produkty.

**S kolika komerčními bankami a spořitelními družstvy na těchto typech instrumentů spolupracujete?**

U covid programů to bylo přibližně 20 komerčních bank či spořitelních družstev. V případě našich běžných programů je toto portfolio rozšířeno ještě o leasingové společnosti, kterých je kolem 16. Nicméně ne každý program má stejný počet spolupracujících partnerů. Tento počet

se odvíjí od typu instrumentu (úvěr, záruka) a charakteru daného programu.

**Jak složité je získat záruku v rámci covid programů? Co to přesně obnáší na straně žadatele?**

Složitost získání záruky u covid programů je stejná jako u našich běžných programů. Nejdůležitější je, aby podnikatel splnil parametry programu (velikost podniku, obor podnikání apod.) a aby dosáhl na komerční úvěr u běžné banky.

**Stává se vám, že některé žadatele odmítnete? A pokud ano, jaké jsou nejčastější důvody?**

Ano. Důvodem může být nesplnění parametrů

**Hugo a Sally se baví o změnách v AML****5. Složky kontroly klienta a evidence skutečných majitelů**

Při kontrole klienta musím zjišťovat skutečného majitele, to není nic nového.

Je a není. Nově skutečného majitele definuje nový zákon o evidenci skutečných majitelů, který také upravuje jejich evidenci včetně stanovení sankcí za neuvedení správných a úplných informací požadovaných tímto zákonem.

No a?

Definice se zpřesnila. Občas bude zjišťování skutečného majitele detektivní práce i pro klienta a neobejde se bez pomoci právníků. Zvláště tam kde je složitá vlastnická struktura.

My to ale budeme mít při ověřování těchto informací snazší. Vytáhneme informace z evidence skutečných majitelů a je to.

Ano i ne. Auditor si musí zajistit přístup do evidence skutečných majitelů a údaje v ní ověřit. K tomu musí ale použít minimálně ještě jeden další informační zdroj např. výpisy z obchodních rejstříků v zahraničí, zápisy z valné hromady, seznamy akcionářů.

A vážně si musí auditor žádat o speciální přístup, když je evidence veřejně přístupná?

Ano, je to požadavek zákona. Jen tak získá přístup ke všem údajům o skutečném majiteli, protože veřejně přístupná je pouze jejich část.

Ok, tak já si ho zajistím. Projdu i další podklady, které o klientovi máme k dispozici, a zjistím, zda je to v pořádku.

Tím ale kontrola klienta zdaleka nekončí. O dalších povinnostech si ještě povíme.

programu, tj. nepodporovaný obor podnikání, nepodporovaný druh projektu, který potřebuje podnikatel financovat, případně pokud je program určený pouze pro malé a střední podniky, tak že žádá velký podnik. U úvěrových produktů svou roli hraje také úvěrovatelnost daného žadatele. Pokud je podnikatel dlouhodobě v obtížích, není možné mu úvěr poskytnout.

**Účelem těchto instrumentů je v konečném důsledku záchrana subjektů před ukončením jejich ekonomické činnosti. Jak složité bylo nastavit kritéria pro tyto instrumenty tak, aby odpovídaly zhoršené ekonomické situaci žadatelů?**

Kritéria byla nastavená tak, aby na podporu dosáhly životaschopné firmy, které před vypuknutím pandemie, tj. do února 2020, nebyly v obtížích. Což se dá poměrně snadno ověřit z účetních výkazů.

**Jaké jsou vaše dosavadní zkušenosti s poskytnutými podporami?**

Podpora, kterou jsme poskytli v uplynulých dvou letech, byla historicky nejvyšší a dá se říci, že dokonce i tzv. „o parník“. Nepředčila ji ani námi poskytnutá podpora v době recese, které vypukla v roce 2008, nebo při povodních v letech 1997 nebo 2002. Svůj účel jednoznačně splnila. Přispěli jsme díky ní k tomu, že nedošlo k tzv. riziku „credit crunch“, tj. že by běžné banky přestaly úvěrovat podnikatelský sektor, případně úvěrování omezily. A to je z ekonomického pohledu nesmírně důležité.

**Pandemická situace se dále vyvíjí, na což reagujete. Upravujete i podmínky v původních programech dle tohoto vývoje?**

Některé naše běžné instrumenty, zejména program Expanze, jsme přizpůsobili v průběhu roku 2020 aktuální potřebě trhu, tj. zaměření zejména na provozní financování

a zavedení příspěvku na úhradu úroků. To se týkalo programu *COVID I a II*. A nyní se to týká ještě programu *COVID – Sport*. Pro další úpravy programů již aktuálně není důvod. Pokud by se však situace změnila, jsme schopni samozřejmě pružně reagovat a nabídku upravit.

**Z hlediska kontroly splnění podmínek provádíte kontrolní činnost u vašich partnerů, případně i žadatelů? Máte již nějaké výsledky těchto kontrol, které můžete sdílet?**

Ano, kontroly se provádějí průběžně u příjemců podpory, protože to vyžaduje evropská legislativa spojená s poskytováním veřejné podpory. Protože se však informace týkají našich klientů, bez jejich souhlasu v souladu s tzv. bankovním tajemstvím dané informace veřejně neposkytujeme.

**A dovolte osobnější otázku na závěr. Co si odnášíte ze zkušenosti posledních dvou let s přípravou a realizací podpor souvisejících s covidem-19?**

Finanční nástroje nejsou dotace. Prostřednictvím finančních nástrojů pomáháme klientům financovat jejich potřeby, a to nikoliv tak, že bychom rozdávali peníze jako v případě dotací. Finanční nástroje jsou samozřejmě z makroekonomického hlediska mnohem efektivnějším způsobem podpory firem, ale rozhodně se nehodí na všechny situace. Nemělo by se podcenit vyhodnocení potřeb klientů a možných způsobů podpory. Pokud toto nevezmeme v úvahu při přípravě nových produktů, nemusí být ve svém důsledku o finanční nástroj zájem. Rozdíly mezi dotacemi a finančními nástroji je potřeba trpělivě a opakovaně vysvětlovat a diskutovat o nich se všemi zainteresovanými stranami.

Rozhovor vedl Ondřej Hartman

**lidé a firmy**

## Výsledky soutěže Daňář a daňová firma roku 2021

Online přenos, při kterém bylo vyhlášeno celkem 14 vítězů z různých kategorií, se konal ve středu 9. února. V letošním ročníku nominovala odborná veřejnost přes 300 odborníků a daňových specialistů v celkem pěti soutěžních kategoriích, ze kterých porota vybrala celkem 43 odborníků.

Titul Nejžádanější zaměstnavatel v daních popáté obhájila společnost TPA TAX s.r.o. Toto ocenění již získala v letech 2013, 2015, 2017 a 2018.

Daňovou osobností roku 2021 za státní sféru se stala Tatjana Richterová, ředitelka Generálního finančního ředitelství.

Za komerční sféru získala titul Daňová osobnost roku Jana Skálová, daňová poradkyně, auditorka a partnerka ve skupině TPA.

Daňářem roku 2021 v oblasti daň z přidané hodnoty se stal Richard Knobloch ze společnosti Grant Thornton Czech Republic a.s. V oblasti správa daní byla Daňářem roku vyhlášena Hana Erbsová působící ve společnosti HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, a titulem Daňář roku v oblasti přímé daně (vč. Mezinárodního zdánění a transferových cen) se může pyšnit Jiří Hlaváč, partner ve skupině TPA.

Největšími daňovými nadějemi se stali Monika Lodrová ze společnosti BDO Czech Republic s.r.o., Martin Sádovský působící na Generálním finančním ředitelství (Sekce metodiky a výkonu daní / Odbor nepřímých daní) a Ondřej Popelka z Finančního úřadu pro Pardubický kraj.

Titul Nejžádanější lektor v daních byl udělen Janu Molínovi, který působí mimo jiné na VŠE v Praze.



Nejvstřícnějšími územními pracovišti finančních úřadů, jež byla zvolena širokou veřejností (řazeno podle počtu hlasů), se stala pracoviště:

- Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště Brno-venkov,
- Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště Brno,
- Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 1.

Poslední vyhlášenou kategorií byla ETL Global Největší poradenská firma roku 2021 mimo Velkou 4. Stejně jako v minulém roce se na první pozici při srovnání dle celkového obrátu za rok 2021 umístila společnost Grant Thornton Czech Republic a.s. Skupina BDO pak zaujala první pozici při porovnání dle celkového počtu zaměstnanců.

-vk-

## Co najdete v e-příloze č. 2/2022

### Přístup k e-příloze Auditor

E-příloha Auditor vychází souběžně s tištěným časopisem Auditor v elektronické podobě. Pro auditory je ke stažení v uzavřené části webových stránek komory [www.kacr.cz](http://www.kacr.cz), kam se lze dostat pod přihlašovací jménem a heslem.

### OBSAH

- Dohody společníků a vliv novely zákony o obchodních korporacích
- Péče řádného hospodáře vzhledem k předmětu činnosti obchodní korporace
- Nepřímá finanční asistence poskytnutá s.r.o. aneb je whitewash procedure nutnost, nebo jenom zbytečné transakční náklady?
- Zákon o evidenci skutečných majitelů – možné překážky automatického propisování a jejich řešení
- Údaje zapisované o svěrenských fondech ve veřejnoprávních evidencích
- Práva a povinnosti věřitelů spojené s přihláškou
- Podřízené pohledávky v insolvenčním řízení
- Novelizace pravidel v oblasti doručování a zřizování datových schránek
- Máte datovou schránku? Pravidelně ji kontrolujte!
- Dodání vs. doručování poštovních datových zpráv aneb polemika nad novelizovaným ustanovením § 18a odst. 2 a 3 zákona č. 300/2008 Sb.
- Dědění kryptoaktiv není jednoduché
- Nevýčerpaná dovolená a její převod do dalších let

-vk-



## AUDITOR č. 2/2022

ročník XXIX

### REDAKCE

Komora auditorů ČR  
Opletalova 55, 110 00 Praha 1  
tel.: 224 212 670, 221 602 289  
e-mail: [redakce@kacr.cz](mailto:redakce@kacr.cz)

### REDAKTORKA

Bc. Aneta Boučková

### REDAKČNÍ RADA

Ing. Jiří Pelák, Ph.D., předseda  
doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D.  
Jarmila Melichová  
Ing. Jiří Mikyna  
Ing. Jan Molín, Ph.D.  
Ing. Michal Šindelář, Ph.D.  
Ing. Michal Štěpán  
Ing. Petr Vácha, Ph.D.

Pravidla pro zveřejňování článků jsou uvedena na webu KA ČR ([www.kacr.cz/desatero](http://www.kacr.cz/desatero)). Články prochází recenzním řízením redakční rady.

### VYDÁVÁ

Komora auditorů České republiky  
tel.: 224 212 670, 224 222 178  
IČ 70901473

Vydávání povoleno MK ČR 6934  
ISSN 1210-9096

### INZERCE, SAZBA, DISTRIBUCE

Infomedia, spol. s r.o.  
Otradovická 731/11, 142 00  
Praha 4, tel.: 607 972 085  
e-mail: [infomedia@infomedia.cz](mailto:infomedia@infomedia.cz)

### TISK

Wendy, spol. s r.o., Mělník

### OBJEDNÁVKY A PŘEDPLATNÉ

Komora auditorů ČR  
e-mail: [kacr@kacr.cz](mailto:kacr@kacr.cz)

Vychází 10x ročně  
Roční předplatné: 950 Kč  
Pro členy KA ČR zdarma

[www.kacr.cz](http://www.kacr.cz)

© Komora auditorů ČR