

# Na pomoc auditorům – dotazy a odpovědi k aplikaci zákona o auditorech

## Určení auditora společnosti v konkurzu

Datum vydání: 21. červen 2021

### **Dotaz**

Jaký je postup určení auditora v souladu s § 17 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoA“), v případě povinného auditu společnosti v konkurzu. Jakým způsobem pak řešit tuto situaci – kdo je tedy v tomto případě povinen a jakým písemným úkonem provést toto určení auditora? Valná hromada se v rámci konkursu standardně neschází, společnost neovládá statutární orgán společnosti, stejné je to u dozorčí rady, nemají totiž díky působení správce možnost fakticky konat. Je možné tedy tuto situaci řešit formou „Rozhodnutí správce konkursní podstaty“, kterým auditora určí?

### **Odpověď**

Domníváme se, že i v případě, kdy má být proveden povinný audit společnosti, která je v konkurzu, musí být auditor určen v souladu s § 17 odst. 1 ZoA nejvyšším orgánem společnosti. Tímto orgánem i přes konkurz nadále zůstává valná hromada, a je tedy její povinností určit auditora k provedení povinného auditu.

Na základě výše uvedeného se domníváme, že určení auditora „Rozhodnutím insolvenčního správce“ by bylo v rozporu s požadavky ZoA a smlouva o povinném auditu uzavřená s takto určeným auditorem by byla od počátku neplatná.

Pro úplnost doplňuje, že v souladu s § 20 odst. 2a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoÚ“), účetní jednotky, jejichž účetní závěrka podléhá povinnému auditu, nejsou povinny mít auditorem ověřenou účetní závěrku sestavenou v průběhu konkursu, a to po dobu nepřetržitě po sobě jdoucí 36 kalendářních měsíců, počínaje prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni, kterým nastaly účinky prohlášení konkursu, pokud o ověření účetní závěrky nerozhodne věřitelský výbor.

Upozorňujeme, že odpověď Komory auditorů ČR (KA ČR) na výše uvedený dotaz je založena na současném znění právních předpisů a jejich převažujících interpretacích, které se mohou v budoucnosti změnit. Doporučujeme proto ověřit si závěry uvedené v této odpovědi.

Dále upozorňujeme, že KA ČR nemůže vydávat závazná stanoviska a nemůže suplovat funkci regulátora účetnictví a auditu. Závazná stanoviska může vydávat pouze soud. KA ČR tedy žádným způsobem neodpovídá za jakoukoli škodu, která by vznikla třetím osobám v souvislosti s využíváním názoru prezentovaného v této odpovědi. Při zpracování odpovědi jsme vycházeli ze skutečností popsanych v dotazu.