

Obsah

AKTUALITY	2
Profesní vzdělávání auditorů (Monika Kryštofková)	5
Struktura auditorské obce (Ing. Libuše Šnajdrová)	6
Rozhovor s prof. Danou Kovanicovou (prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.)	8
XVI. SNĚM KA ČR	
Usnesení	10
Priority činnosti KA ČR v roce 2007	10
Auditoři rozhodli o pokračování pilotní verze e-learningu	11
K vývoji regulace auditu	15
K aplikaci směrnice č. 43/2006 EU do české legislativy	17
NA POMOC AUDITORŮM	
Výpočet ukazatelů podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zák. č. 420/2004 Sb. (Ing. Vladimír Remeš)	19
Novela zákona o odpadech schválená v r. 2005 zavedla pro výrobce a distributory elektrozařízení nové povinnosti (Ing. Jana Švenková)	20
ZE ZAHRANIČÍ	
Modernizace účetnictví ve veřejném sektoru (Ing. Radomír Stružinský)	22
REGIONY	
Olomoucký kraj	24

@ e-příloha Auditor 10/2006

OBSAH

- K funkci a použití Českých účetních standardů pro podnikatele v našem legislativním prostředí
- Účetní závěrka pro podnikatele za účetní období roku 2006
- Účetní uzávěrky – nejčastější chyby a omyly
- Budou forenzní audity povinné?

Toto číslo vyšlo **20. 12. 2006**
Uzávěrka pro příjem podkladů
pro další číslo je **3. 1. 2007**

Z vystoupení Petra Kříže na XVI. sněmu KA ČR

Trendy v oblasti účetnictví a výkaznictví

Ve světě přibývá počet zemí, které přecházejí na mezinárodní účetní standardy. Jsou jich desítky – kromě celé Evropské unie se standardy zavádějí v Austrálii, na Novém Zélandu, postupně i v Latinské Americe, a přibližuje se jim i Japonsko. Tento vývoj je nesporně pozitivní.

Nicméně objevují se diskuse o tom, jakým způsobem by se mělo účetnictví a výkaznictví vyvíjet dál, jakým způsobem by měly být např. prezentovány informace, které nejsou v účetní závěrce, ale objevují se v jiných částech výroční zprávy (např. správa a řízení společnosti, informace týkající se sociálního rozvoje ap.). Diskutuje se také o tom, jakou roli by měl mít auditor ve vztahu k těmto dalším informacím.

Před měsícem prezentovali šéfové šesti největších auditorských firem svou vizi o vývoji účetnictví a auditingu.

Britský institut ICAEW nedávno vydal velice zajímavou studii na toto téma a za zmínku stojí též Report Leadership Group, který se zabývá tím, jak by měla vypadat výroční zpráva budoucnosti. Obdobnou problematiku projednává i Výbor pro mezinárodní účetní standardy IASB.

Obecným trendem je přechod od podrobných pravidel k principiálním řešením. To znamená, že nebudou existovat jednotlivé detailní interpretace pro každou drobnost, ale půjde o principiální řešení, o úsudek toho, kdo sestavuje závěrku, ověřený úsudkem auditora. Finanční výkaznictví tak, jak je prezentováno, se zaměřuje na potřeby investorů, nikoliv finančních úřadů nebo regulátorů, kteří mají své nástroje. Jde o investory a případně další zainteresované „osoby“, tzn. financující banky, akcionáře, zaměstnance.



Nároky, které jsou kladeny na kótované společnosti, nejsou efektivní při aplikaci na malé podniky. Nová sada standardů pro malé a střední podniky by měla být vydána jako návrh v lednu příštího roku s šestiměsíční připomínkovou lhůtou. Měl jsem možnost podrobně diskutovat posuny v tomto návrhu a lze předpokládat, že tyto standardy povedou ke zjednodušenému účtování, oceňování ap. Podle mého názoru bude návrh přijat a standardy se rychle rozšíří v celosvětovém měřítku.

Existují tlaky, aby se zvýšila hladina významnosti a současně byly informace prezentovány co nejdříve. Podle posledních návrhů by měly velké kótované podniky, jejichž výsledky ovlivňují vývoj kurzů na burzách (a rozhodování investorů o tom, zda koupí nebo nekoupí apod.), vykazovat některé informace doslova v reálném čase! K tomu by samozřejmě mohlo dojít ve střednědobém až dlouhodobém horizontu. V této souvislosti bych rád zmínil „obchodní jazyk“

XBRL (Extensible Business Reporting Language), který umožňuje překonávat jazykové bariéry a standardizovat informace v procesu finančního, resp. účetního výkaznictví.

Vývoj v účetní oblasti bude mít nepochybně vliv také na auditory. Pokud by například podnik vykazoval své tržby denně na internetu, potom se bude po auditorovi chtít, aby spíše ověřil systém, kterým se informace dostávají na internetovou stránku, než aby kontroloval jednotlivé faktury.

Na závěr mých poznámek k trendům v účetnictví bych rád citoval sira Davida Tweedieho, předsedu Výboru pro mezinárodní účetní standardy IASB, který nedávno prohlásil, že doufá, že se před svou smrtí dožije alespoň jednou toho, že letadlo, v němž poletí, bude zahrnuto do rozvahy aerolinek, které ho provozují.

(Informace a příspěvky z XVI. sněmu KA ČR najdete na stranách 10 - 18)

Aktuálně k platnosti zákona č. 215/2005 Sb., o registračních pokladnách

Dne 16. listopadu 2006 byla ve Sbírce zákonů publikována novela ustanovení § 23 odst. 1 zákona č. 494/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 215/2005 Sb., o registračních pokladnách a o změně některých zákonů (zákon o registračních pokladnách), tzn. tímto dnem nabývá účinnosti.

Povinný subjekt je tedy povinen, dle novelizace ustanovení § 23 odst. 1 zákona o registračních pokladnách, zajistit evidenci plateb prostřednictvím registrační pokladny nejpozději k 1. lednu 2008.

Uvedenou novelou se zákon o registračních pokladnách nezrušil. Tento zákon nadále zůstává stále platný a je součástí právního řádu ČR. Byla pouze odložena povinnost zajistit evidenci hotovostních plateb prováděných v rámci maloobchodního prodeje a hostinské činnosti povinnými subjekty prostřednictvím registrační pokladny s fiskální pamětí. **-mfcr-**

Informace z daňové oblasti e-mailem

Po spuštění Daňového portálu počátkem července 2006 a zpřístupnění informací prostřednictvím služby RSS nabízí česká daňová správa daňové veřejnosti další službu, která má zkvalitnit komunikaci mezi daňovou správou a jejími klienty, daňovými subjekty, a zvýšit komfort daňového subjektu při plnění jeho daňových povinností.

Dne 21. listopadu 2006 byla zpřístupněna možnost odebírání novinek z daňové oblasti prostřednictvím e-mailu. Tomu, kdo této služby využije, budou automaticky na e-mailovou adresu zasílány novinky z daňové oblasti, které budou jinak současně publikovány na internetových stránkách české daňové správy. E-mail bude obsahovat odkaz, který

uživatele nasměruje na článek či zprávu, kterou česká daňová správa zveřejnila na svých internetových stránkách.

Využití nové služby je velmi jednoduché. Na úvodní stránce internetových stránek české daňové správy stačí v pravém menu „Rychlá navigace“ kliknout na odkaz „Služby internetových stránek“ a poté na „Odebírání novinek e-mailem“. Objeví se jednoduchý formulář, ve kterém uživatel uvede e-mailovou adresu, na kterou si chce nechat zprávy zasílat a vybere si novinky, o kterých chce být prostřednictvím e-mailu informován. Tato služba je dostupná na internetových stránkách české daňové správy: <http://cde.mfcr.cz>. **-mfcr-**

NÚR vyhlásila připomínkové řízení k návrhu nové interpretace

Národní účetní rada zveřejnila na svých webových stránkách (www.nur.cz) návrh interpretace NI-20 „Okamžik účtování o pohledávce z titulu příslušenství k pohledávce u věřitele“ k veřejnému připomínkování. Připomínky je třeba zaslat nejpozději do **31. 12. 2006** na kontaktní adresy uvedené v návrhu této interpretace. **-jd-**

Připomínky k rozporům mezi ČÚS a prováděcími vyhláškami

V e-příloze Auditor č. 10, která je na webových stránkách www.kacr.cz v části pro auditory, najdete diskusní článek ing. Vladimíra Schiffera, který se zabývá problematikou aplikace českých účetních standardů v účetních jednotkách.

Redakční rada v této souvislosti vyzývá auditory, aby na komoru zasílali **konkrétní podněty** týkající se rozporů mezi českými účetními standardy a prováděcími vyhláškami i jiných rozporů v účetních předpisech. Nemusí jít o obsáhlé analýzy – stačí krátké sdělení charakterizující příslušný rozpor. Komora bude podněty soustřeďovat a následně je hodlá využít v rámci připomínkových řízení k novelám účetních předpisů. Podněty prosím zasílejte na e-mailovou adresu kacr@kacr.cz s označením „Připomínky k účetním předpisům“.

-av, jd-

Nový viceprezident FEE



Ing. Petr Kříž

Novým viceprezidentem Evropské federace účetních a auditorů (FEE) a předsedou její pracovní skupiny pro bankovníctví se stal ing. Petr Kříž. Rozhodla o tom rada FEE na svém zasedání 7. prosince 2006 v Bruselu.

Je to poprvé, co byl do této funkce zvolen zástupce z regionu střední a východní Evropy, resp. z nového

státu Evropské unie. „Volba nového viceprezidenta je nepochybně uznáním jeho charakteru, znalostí, dovedností i aktivit v rámci auditorské profese (v tuzemském i mezinárodním měřítku), a současně i uznáním kvality auditorské profese v České republice,“ komentoval volbu nového viceprezidenta doc. Vladimír Králíček, prezident KA ČR.

Ing. Petr Kříž pracuje ve společnosti PricewaterhouseCoopers jako partner v oddělení auditorských služeb. V letech 2001-2004 byl prezidentem Komory auditorů ČR. Od roku 2004 zastupoval komoru auditorů v radě FEE a zároveň působil jako místopředseda pracovní skupiny FEE pro bankovníctví.

-jd-

Mezi 25 nejvýznamnějšími ženami českého byznysu nechybí auditorky



Lucie Vorlíčková

Deník Hospodářské noviny zveřejnil v listopadu žebříček 25 nejvýznamnějších žen českého byznysu, který je sestavován ve spolupráci s renomovanými personalisty a nezávislými odborníky. Stejně jako v loňském roce, ani letos mezi nimi nechyběly auditorky – Magdalena Součková (Ernst & Young)

a Lucie Vorlíčková (Vorlíčková & Leitner). Obě auditorky zaujímají ve svých společnostech přední manažerské pozice. Magdalena Součková stála počátkem 90. let u zrodu české pobočky společnosti Arthur Andersen a dnes je partnerem ve společnosti Ernst & Young. Lucie Vorlíčková založila v roce 1994 společnost Vorlíčková & Partner, která se později spojila s rakouskou společností Leitner und Leitner. V současné době je partnerem auditorské společnosti Vorlíčková & Leitner.

a Lucie Vorlíčková (Vorlíčková & Leitner).

Obě auditorky zaujímají ve svých společnostech přední manažerské pozice. Magdalena Součková stála počátkem 90. let u zrodu české pobočky společnosti Arthur Andersen a dnes je partnerem ve společnosti Ernst & Young. Lucie Vorlíčková založila v roce 1994 společnost Vorlíčková & Partner, která se později spojila s rakouskou společností Leitner und Leitner. V současné době je partnerem auditorské společnosti Vorlíčková & Leitner.

-jd-

Novinky ze světa



Nová vize o poslání účetních a auditorů

Generální ředitelé šesti největších účetních a auditorských společností na světě vytvořili společnou vizi toho, jak by měly fungovat a jaké úkoly by měly plnit účetní a auditorské firmy v nových podmínkách, které vytváří dynamické 21. století. Společný dokument nazvaný Globální kapitálové trhy a globální ekonomika: Vize ředitelů Mezinárodní auditorské sítě, zveřejnili na mezinárodním sympoziu Světová veřejná politika, které se konalo 8. listopadu v Paříži.

„Současné finanční výkaznictví se musí změnit, aby vyhovělo potřebám investorů ve 21. století. V době pokročilých technologií, kdy jsou informace k dispozici on-line a roste poptávka po údajích vyhovujících konkrétním účelům, nabízí odborníci na finanční výkaznictví náměty, jak těmto požadavkům vyhovět. Současný systém finančního výkaznictví je funkční a umožňuje vykazování takových informací, jako jsou například historická data. Nicméně budoucnost vyžaduje více. Jednou z klíčových otázek, na kterou jsme se ve Vizi a následných diskusích snažili najít odpověď, je, co se od auditorů očekává a jaká je jejich role,“ komentoval společnou vizi William G. Parrett, předseda představenstva a generální ředitel Deloitte Touche Tohmatsu.

Finanční výkazy bývaly dříve určeny úzkému kruhu profesionálů, dnes ale slouží jak vzdělaným manažerům odpovědným za miliardové investice, tak milionům drobných investorů, kteří si šetří na důchod. Dnešní pravidla auditu vznikala v době, kdy účetní psali inkoustovým perem, kapitál se koncentroval v několika málo světových centrech a informace se šířily rychlostí blesku. Tato pravidla nemo-

hou obstat tváří v tvář poptávce po informacích v dnešní době globalizované ekonomiky využívající moderní informační technologie. Podnikání je mnohem sofistikovanější, existuje mnohem více způsobů, jak získávat kapitál a vydělávat peníze, objevují se nová rizika. Kapitál, zboží i služby volně překračují hranice. Finanční výkaznictví se však těmto novým podmínkám téměř nepřizpůsobilo.

V dnešní době je snadné otrástit důvěrou investorů. Po skandálu s Enronem a řadou dalších veřejně obchodovaných firem udělaly auditorské a účetní společnosti i národní regulační orgány velký kus práce. K plné obnově investorské důvěry to ale ještě nestačí. Musí se zcela změnit pojetí auditu.

Vize auditorských firem v první řadě zdůrazňuje, že je zapotřebí celosvětově sladit účetní a auditorská pravidla. Akcionáři a investoři musejí obdržet souhrnné, dostupné a auditované údaje v konzistentní podobě kdekoli na světě. Podobně by se měla sjednotit regulační pravidla.

Dále se finanční zprávy musejí zjednodušit. Některé bývají natolik komplexní a složité, že jim rozumí jen velmi málo uživatelů.

„Musíme vytvořit nový model obchodní zprávy, která bude méně komplexní, ale mnohem užitečnější,“ konstatují ředitelé auditorských firem.

Tento model by měl mj. zahrnovat méně finančních a více nefinančních informací. Kromě hmotných aktiv jsou pro investory důležité také vztahy mezi zaměstnanci, věrnost zákazníků, hodnota značky, vzdělanost pracovníků atd.

V neposlední řadě by auditoři měli získat více pravomocí k odhalování podvodů a zpronevěr. Dokud nebudou korporace a jejich akcionáři platit auditorům za kontrolu všech transakcí, které firma uskuteční, budou mít auditoři jen velmi málo hmotných indicií k tomu, aby včas rozeznali podvodné jednání.

„Zatím přetrvávají velké rozdíly mezi tím, co investoři, obchodníci a ostatní zainteresované subjekty od auditorů očekávají, včetně představ, že auditoři by měli být schopni odhalit podvody dříve.

Ocenění pro Deloitte a KPMG

Dvě auditorské společnosti – Deloitte a KPMG – se umístily v první dvacítce nejobdivovanějších firem v rámci ankety Českých 100 nejlepších 2006, kterou letos již po jedenácté uspořádala společnost Comenius. Cílem této ankety je vybrat a veřejně ocenit firmy, podniky a společnosti registrované v ČR s nejlepším kreditem odborné i širší veřejnosti.

Anketa probíhá tak, že organizátoři osloví představitele firem, obchodních společností, státní správy i neziskového sektoru, a požádají je o to, aby určili, které firmy jsou podle jejich osobního názoru nejuspěšnější – kvalitou služeb, ekonomickými výsledky ap. Na základě odpovědí, resp. četnosti nominací té či oné firmy pak vznikne žebříček nejuznávanějších.

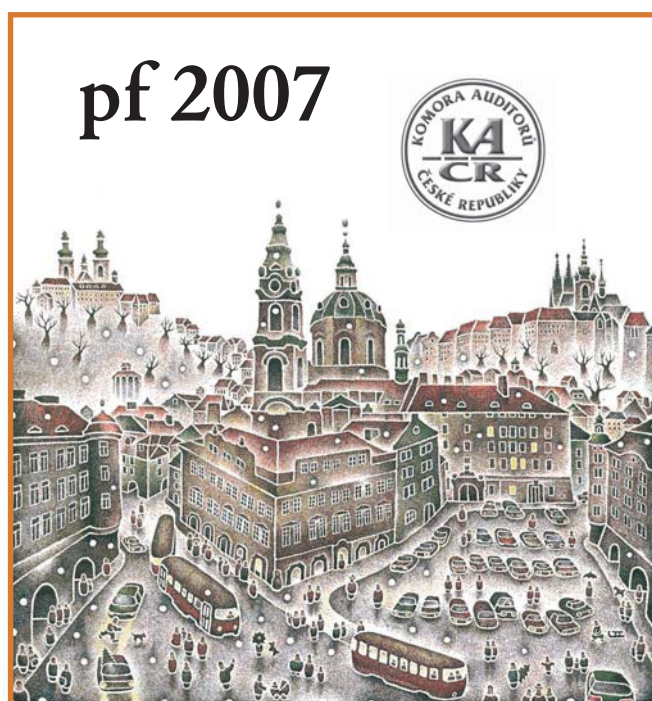
Přestože tento způsob hodnocení je subjektivní (jiné žebříčky např. vycházejí z ekonomických ukazatelů), vypovídací hodnota ankety je cenná – prezentuje totiž názor odborné veřejnosti.



Ocenění v anketě Českých 100 nejlepších 2006 převzal mj. i Michal Petrman ze společnosti Deloitte. Na snímku jsme jej zachytili společně s legendární českou krasobruslařkou Ájou Vrzáňovou.

O významu soutěžní ankety Českých 100 nejlepších svědčí mimo jiné i to, že slavnostního vyhlášení nejuznávanějších firem se již tradičně zúčastňují nejvyšší představitelé státní správy i politického života. Na letošním předávání cen ve Španělském sále Pražského hradu například nechyběl prezident republiky Václav Klaus.

-jd-



Profesní vzdělávání auditorů

Evidenční záznam KPV za rok 2006

S blížícím se koncem roku opět připomínáme povinnost potvrdit **do 31. 1. 2007** svou účast na aktivitách v rámci kontinuálního profesního vzdělávání v roce 2006, a to formou Evidenčního záznamu. Formulář je zveřejněn na internetových stránkách komory (pod odkazy Vzdělávací akce a Formuláře), a samostatně vložený ho najdete v tomto čísle časopisu Auditor. Na zadní straně formuláře je text Směrnice pro KPV v aktuálním znění schváleném XVI. sněmem KA ČR.

Před odesláním zkontrolujte, zda jste na formuláři nezapomněli uvést své identifikační údaje (jméno, číslo osvědčení). Vyplněný formulář zašlete na adresu Úřadu KA ČR (Opletalova 55, 110 00 Praha 1) nebo faxem na číslo 224 211 905.

Změny v roce 2006

Od roku 2006 činí stanovený rozsah KPV **40 hodin/rok** pro všechny auditory, kteří jsou zapsáni v seznamu auditorů (s výjimkou auditorů, kteří měli v roce 2006 pozastaveno oprávnění k poskytování auditorských služeb).

Prioritní vzdělávací téma

V souladu s ustanovením § 3 odst. 3 Směrnice pro KPV vyhlásila rada prioritní vzdělávací téma **Mezinárodní auditorské standardy**. Každý auditor je povinen v rámci KPV absolvovat prioritní téma **v rozsahu 20 hodin**, a to **do 31. 12. 2007**.

Pro účely prioritního tématu se započítává účast na níže uvedených seminářích KA ČR:

Název semináře	rozsah	počet hod. pro zápočet do KPV	termín konání
Mezinárodní auditorské standardy	třídenní	23 hod.	2. pol. 2005 *) – 1. pol. 2006
Mezinárodní auditorské standardy	dvoudenní	16 hod.	od 2. pol. 2006
Praktická aplikace mezinárodních auditorských standardů	dvoudenní	16 hod.	od 2. pol. 2006
Novinky v ISA a ISRE se zaměřením na zprávu auditora	jednodenní	5 hod.	od 2. pol. 2006

*) Hodiny absolvované na seminářích v roce 2005 nelze opětovně započítat do počtu hodin KPV v roce 2006; slouží pouze k zápočtu absolvování prioritního tématu

Pro auditory, kteří v průběhu roku 2006 začali opět aktivně vykonávat auditorskou činnost (např. po uplynutí doby pozastavení oprávnění k poskytování auditorských služeb) činí limit KPV **60 hodin/rok** a není možné jej v závislosti na datu opětovného zápisu do seznamu auditorů alikvotně krátit (§ 3 odst. 4 Směrnice pro KPV).

Do stanoveného rozsahu je možné započítat účast na vzdělávacích akcích pořádaných Institutem vzdělávání KA ČR, ale i jinými institucemi, lektorskou činností nebo např. publikační činností (samozřejmě vždy související s auditorskou profesí) a nově také absolvování e-learningových kurzů (počet hodin určených pro zápočet do KPV je uveden u každého kurzu; podmínkou pro zápočet je úspěšné absolvování závěrečného testu).

Auditoři, kteří splnili minimální povinný limit KPV v rámci akcí pořádaných KA ČR, nemusí Evidenční list zasílat. Záznam je automaticky vygenerován z databáze KA ČR.

Monika Kryštůfková

Institut vzdělávání KA ČR

Snažíme se tyto rozdílné představy uvést na pravou míru. Není pochyb o tom, že auditoři mají při zajištění ochrany akcionářů a investorů před podvody přesně stanovenou úlohu, podobně jako vedení společností, členové představenstev a řídicích struktur, včetně zavedených interních kontrol. Naše Víze dává téma kolektivní odpovědnosti k veřejné diskusi. Vytvářet prostředí, které umožňuje odhalování podvodů, je věcí všech zúčastněných stran, neboť zahrnuje také podnikovou kulturu a styl práce nejužšího vedení. Doufáme, že Víze odstartuje rozsáhlou diskusi o tom, jak by se postupy auditu veřejně obchodovaných společností a sestavování finančních výkazů měly změnit, aby lépe vyhovovaly potřebám světových kapitálových trhů," uvedl W. G. Parrett. **-del-**

IAASB zveřejňuje návrhy ke zvýšení srozumitelnosti tří standardů ISA

Rada pro mezinárodní auditorské a ověřovací standardy (IAASB) vydala v listopadu 2006 tři návrhy Mezinárodních auditorských standardů a jejich úprav. Tyto návrhy byly připraveny v souladu s požadavky stanovenými tzv. projektem vyjasnění (clarity project) IAASB, podle něhož by IAASB měla navrhnout v průběhu 18 měsíců úpravy existujících standardů. Hlavní zásadou tohoto projektu je zvýšit srozumitelnost formulace standardů.

Podle těchto zásad byly navrženy změny následujících standardů:

- ISA 320 (revidovaný a nově navržený), *Významnost z hlediska auditu*,
- ISA 450 (nově navržený), *Vyhodnocení nesprávností zjištěných v průběhu auditu*,
- ISA 260 (revidovaný a nově navržený), *Předávání informací o záležitostech auditu osobám pověřeným řízením účetní jednotky*.

Všechny tři návrhy jsou zveřejněny na adrese <http://www.ifac.org/EDs>. Připomínky k aplikaci nových zásad formulace standardů vyžadovaných projektem vyjasnění je možné zasílat do 15. února 2007 prostřednictvím emailu EDComments@ifac.org, faxem nebo poštou. **-mk-**

Struktura auditorské obce k 31.10. 2006

Auditoři

Celkový počet auditorů zapsaných v seznamech Komory auditorů ČR k výše uvedenému datu je 1284 osob. Z tohoto počtu vykonává aktivně činnost 1260 osob a 24 osob má v roce 2006 pozastaveno oprávnění k poskytování auditorských služeb.

Dočasně vyškrtnutých auditorů z důvodu nesplnění podmínky (pracovní poměr u jiné než auditorské společnosti) je k výše uvedenému datu 156 osob.

Jako OSVČ vykonává auditorskou činnost 613 osob a 647 osob vykonává auditorskou činnost jako zaměstnanec nebo společník.

Od počátku roku 2006 bylo zapsáno celkem 28 nových auditorů, kteří úspěšně složili zkoušky a splnili povinnou tříletou praxi asistentů auditora.

Auditoři	Počet osob
Celkem auditorů	1284
a) aktivních auditorů celkem	1260
z toho auditorů OSVČ	613
z toho auditorů v zaměstnaneckém poměru	647
b) pozastavena činnost celkem	24
z toho na vlastní žádost	15
z toho rozhodnutím Rady	9

Asistenti auditora	Počet osob
Celkem asistentů	998
z toho zaměstnaných u auditorské společnosti	952
z toho zaměstnaných u auditora OSVČ	46

Auditorské společnosti

Z celkového počtu 338 auditorských společností má jedna společnost pozastaveno oprávnění k poskytování auditorských služeb, a to rozhodnutím rady.

Od počátku roku 2006 bylo zapsáno celkem 10 nových auditorských společností.

Auditorské společnosti	Počet
Celkem auditorských společností	338
a) aktivních auditorských společností celkem	337
b) pozastavena činnost celkem	1
z toho na vlastní žádost	0
z toho rozhodnutím Rady	1

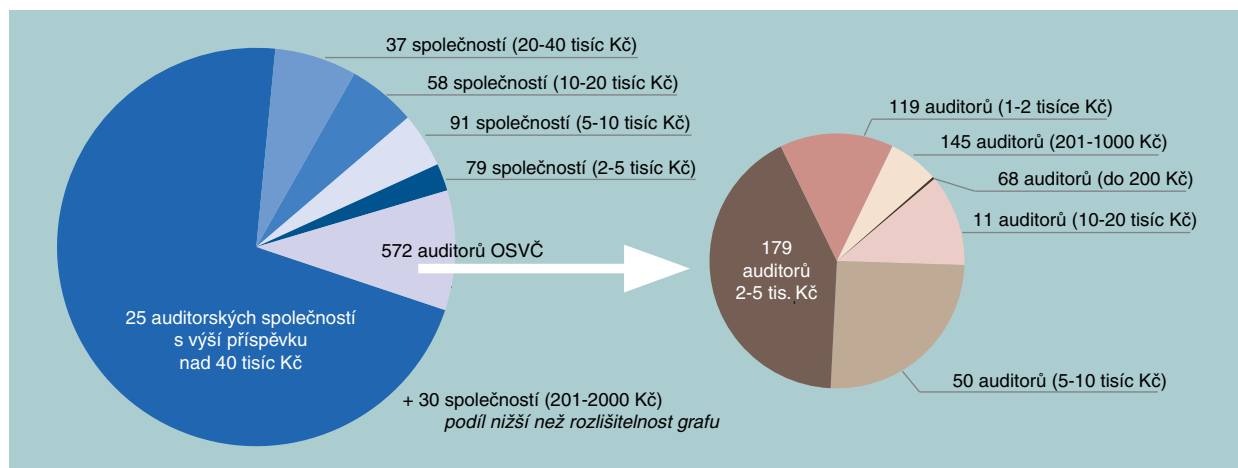
Pohyblivý příspěvek za rok 2006

Výše pohyblivého příspěvku v roce 2006 činí u auditorů OSVČ částku více než 1,38 milionu korun a u auditorských společností částku zhruba 13 milionu Kč. Výše pohyblivých příspěvků se stanoví na základě výše tržeb dosažených za poskytování auditorských služeb v roce 2005. V tabulce uvádíme přehled dvaceti pěti auditorských společností s nejvyšším pohyblivým příspěvkem v roce 2006. Od jmenovaných společností dostala komora souhlas k zveřejnění výše pohyblivého příspěvku.

Společnosti s nejvyšším pohyblivým příspěvkem v roce 2006

Název společnosti	Výše příspěvku v Kč
PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.	2 553 221
KPMG Česká republika Audit, s.r.o.	1 868 281
Ernst & Young Audit & Advisory, s.r.o., člen koncernu	1 760 017
Deloitte Audit s. r. o.	1 704 332
BDO Prima Audit s.r.o.	448 958
Rödl & Partner Audit, s.r.o.	221 568
Mazars Audit s.r.o.	194 739
VORLÍČKOVÁ & LEITNER Audit s.r.o.	191 020
HZ Praha, spol. s r.o.	144 079
BDO Prima CA s.r.o.	131 863
IB Grant Thornton Audit s.r.o.	127 498
Horwath TPA Notia Audit s.r.o.	118 928
MAC, s.r.o.	101 568
AUDIT PLUS s.r.o.	69 946
TACOMA Auditing, a.s.	69 689
HAYEK, spol. s r.o., holding	64 573
FINAUDIT, s.r.o.	64 459
PRIMASKA AUDIT, a.s.	59 328
PROXY, a.s.	57 976
NÖRR STIEFENHOFER LUTZ CZ Consulting s.r.o.	57 479
A&CE Auditori a znalci HK, spol. s r.o.	53 383
<i>společnost nezaslala vyjádření ke zveřejnění</i>	53 242
BDO Prima Finkonsult, s.r.o.	52 926
<i>společnost nesouhlasí se zveřejněním</i>	52 781
AUDITOR Praha, s.r.o.	40 380
CELKEM	10 262 234

Jak se kdo podílí na financování komory formou pohyblivého příspěvku



Auditorské společnosti a auditori uhradili komoře pohyblivé příspěvky ve výši cca 14 270 000 Kč. Jak je patrné z grafů, na financování komory se největší měrou podílejí auditorské společnosti. Zhruba 2/3 z celkového objemu pohyblivých příspěvků uhradilo 25 společností.

Auditorské společnosti dle výše pohyblivého příspěvku

Výše příspěvku v Kč	Počet společností	Podíl (zaokr.)	Celkem v Kč
nad 40 000	25	7 %	10 262 234
20 001 - 40 000	37	11 %	958 309
10 001 - 20 000	58	17 %	797 337
5 001 - 10 000	91	27 %	650 814
2 001 - 5 000	79	23 %	286 885
201 - 2 000	30	9 %	32 021
0 - 200	15	5 %	0
vyúčtování nedodalo a neuhradilo	2	1 %	0
CELKEM	337	100 %	12 987 600

Auditoři OSVČ dle výše pohyblivého příspěvku

Výše příspěvku v Kč	Počet auditorů	Podíl (zaokr.)	Celkem v Kč
10 001 - 20 000	11	2 %	162 120
5 001 - 10 000	50	8 %	349 035
2 001 - 5 000	179	29 %	579 514
1 001 - 2 000	119	19 %	201 087
201 - 1 000	145	24 %	87 833
0 - 200	68	11 %	2 604
vyúčtování nedodalo a neuhradilo	41	7 %	0
CELKEM	613	100 %	1 382 193

Poznámka:

Vyúčtování příspěvků auditorů a auditorských společností s hodnotou 0 Kč zahrnuje i ty auditory a auditorské společnosti, kteří byli zapsáni do seznamu vedeném Komorou auditorů ČR až v roce 2006, a proto v roce 2006 pohyblivý příspěvek neodvádějí. V seznamech není zahrnuta jedna auditorská společnost a 24 auditorů, kteří mají pozastaveno oprávnění k poskytování auditorských služeb.

Ing. Libuše Šnajdrová

referát evidence auditorů a asistentů auditora

Příručka pro provádění auditu u podnikatelů – zdarma

Tištěná příručka pro provádění auditu u podnikatelů je stále k dispozici v sídle Úřadu Komory auditorů. Příručka je určena všem auditorům a asistentům auditora.

Zájemci si ji mohou vyzvednout osobně v sídle úřadu komory u K. Slívové (číslo dveří 303). Mimopražským zájemcům bude příručka zaslána doporučeně poštou po zaslání písemné objednávky s uvedenou zásilací adresou a po zaplacení

poštovního a balného v částce 100 Kč na účet Komory auditorů číslo 87039011/0100, variabilní symbol 4436.

Žádosti o zaslání příručky zasílejte na e-mail: **kacr@kacr.cz**, faxem na číslo 242 211 905 nebo na adresu Komora auditorů ČR, Opletalova 55, 110 00 Praha 1.

Kateřina Slívová

Rozhovor s prof. Danou Kovanicovou

Za hektický vývoj účetních standardů může globalizace a její důsledky

Paní profesorka Kovanicová je známa účetní i auditorské veřejnosti především svými publikacemi, jimiž dokázala přiblížit účetnictví srozumitelným způsobem široké veřejnosti. Její kolegové také ví, s jakým zájmem sleduje vše, co souvisí se současným vývojem účetnictví nejen u nás, ale především v mezinárodním měřítku. Vzhledem k tomu, že primárním úkolem auditorů je ověřování účetních závěrek, zeptali jsme se jí, jaké má názory na vývoj účetnictví a účetního výkaznictví v dohledné budoucnosti.

Jak hodnotíte současné účetní výkaznictví?

Hovoříme nejdříve o těch vykazujících subjektech (korporacích), které mají tzv. „veřejnou odpovědnost“ (public accountancy), u nás označovanou spíše jako veřejný zájem. Ty dnes vykazují podle některého ze dvou světově uznávaných souborů účetního výkaznictví – podle IFRS (tak je tomu mj. i na kapitálových trzích EU) nebo podle US GAAP. Víme, že tvůrci těchto souborů usilovně pracují na jejich konvergenci. To vše jsou známé věci. Současný překotný vývoj účetního výkaznictví a z toho vyplývající nutnost udržet se světem krok nedává většinou dostatek času zamyslet se nad výkaznictvím v širších souvislostech.

Můžete upřesnit, jaké souvislosti máte na mysli?

Upozorňuji, že budu nekonformní a že budu vyslovovat názory, které nemusí být plně ve shodě s běžně předkládanými tezemi.

To lze jen uvítat...

Na otázku, proč je současný vývoj nadnárodních standardů tak hektický, obdržíme jednoznačnou odpověď: vyžaduje si to globalizace. Ta je obvykle prezentována jako neodvratný důsledek technické a informační revoluce. To je nepochybně první výrazný faktor. Propojením informačních, komunikačních a mediálních technologií vzniká celosvětová, globální informační infrastruktura, která otevírá prostor mimo jiné i pro nové způsoby obchodová-

ní, využívání informačních, řídicích a rozhodovacích systémů a dokonce i pro elektronické výkaznictví. Mimochodem – výkaznictví prostřednictvím elektronického jazyka XBRL je velkou výzvou, ale i velkým otazníkem, zejména pokud by k němu byl umožněn přístup třetích stran v reálném čase. Tato problematika ale přesahuje rámec našeho rozhovoru.

Globalizace je ale velmi úzce spojena rovněž s oblastí ekonomickou, a tím i společenskou. Na jedné straně pozorujeme ohromnou liberalizaci trhů, která umožňuje jejich propojení ve světovém měřítku. Padají bariéry mezinárodního obchodu a dochází ke globální liberalizaci kapitálových toků. Na druhé straně ale – vznikem multinacionálních společností – nastupuje monopolizace ekonomik. Ta způsobuje, že světový obchod je ze dvou třetin ovládnán jen několika stovkami nadnárodních společností – ať už přímo prostřednictvím trhu či nepřímo kooperační závislostí jiných. To znamená, že základní předpoklad a ideál tržní ekonomiky – soutěžní trh – je vytlačován na okraj.

Jaké důsledky to má pro účetní výkaznictví korporací?

V tomto prostředí jsou příslušnými institucemi vytvářeny světově uznávané standardy účetního výkaznictví, jejichž implementace v korporaci má zabezpečit, aby externím uživatelům byly poskytovány relevantní, hodnověrné a transparentní informace. Otázka je, kterým uživa-



„Konvergence mezi IFRS a US GAAP, zavedení mezinárodních standardů účetního výkaznictví pro malé a střední podniky a stanovení kritérií pro zařazení podniků mezi střední, malé a velmi malé – to vše si vyžaduje totální změnu zákona o účetnictví,“ tvrdí prof. Dana Kovanicová (na snímku při předávání ocenění První dáma českého účetnictví na Vysoké škole ekonomické v roce 2004).

Foto: L. Mejzlík

telům jsou dané informace určeny primárně. Po prostudování standardů není pochyb o tom, že jsou to velcí investoři a hráči na kapitálových trzích. Toho si je ostatně vědoma i Rada IASB, když v Koncepčním rámci IFRS konstatuje, že účetní závěrky (vyhotovené podle IFRS) nemohou uspokojit veškeré informační potřeby nejrůznějších uživatelů, zároveň to ale ospravedlňuje tím, že „existují potřeby společné všem uživatelům“. Obávám se, že zde je zakotvena zásadní nerovnost uživate-

lů. Jinak orientované standardy by určitě upřednostnili věřitelé, kteří – aby obdrželi zpět své peníze – by upřednostňovali opatrnější způsob oceňování a nebyli by zřejmě nakloněni hodnotě fair value, která naopak vyhovuje hráčům na světových kapitálových trzích, kteří jsou připraveni okamžitě přelit kapitál tam, kde je to pro ně právě výhodnější.

Zaměřme se nyní na malé a střední podniky...

Tyto podniky mají mimořádný význam pro rozvoj každého národního hospodářství, pro rozvoj jednotlivých obcí, měst a regionů. Hrají rozhodující úlohu při vytváření nových pracovních příležitostí a tím působí jako faktor sociální stability a ekonomického rozvoje; spoluvytvářejí zdravé podnikatelské prostředí a zvyšují dynamiku trhu. V Evropské unii se malé a střední podniky podílejí na podnikání (co do počtu) celými 99 %, v ČR dokonce o něco více. Nepřekvapuje proto, že se k nim v současné době obrací větší „nadanárodní“ pozornost i v oblasti účetnictví a účetního výkaznictví, jehož úprava byla a dosud je výhradní doménou národní jurisdikce.

Jaký máte názor na nadnárodní harmonizaci účetního výkaznictví malých a středních podniků?

Některým harmonizace účetního výkaznictví těchto podniků výrazně usnadní práci. Mám na mysli zejména auditory a analytiky, případně i zahraniční externí uživatele (budou-li i takoví). Je ale třeba zvážit, co to přinese samotným podnikům. Připojuji se k těm, kdož namítají, že naprostá většina těchto podniků nepřekročí ani hranice své země, ani hranice, jež by je posunuly mezi ty, kteří mají povinnost vykazovat podle plných IFRS. Z tohoto hlediska se mi jeví projekt IASB (realizovaný Mezinárodním standardem IFRS pro malé

a střední podniky) jako velmi náročný. Ti menší a početnější budou muset být při plnění náročných požadavků solidární s těmi většími, u nichž je větší pravděpodobnost budoucího přechodu na plné IFRS. Domnívám se, že by tomu mělo být naopak. Z tohoto hlediska se mi více líbí projekt vypracovaný OSN (UNCTAD, projekt ISAR), který je rovněž založen na IFRS, ale zohledňuje skutečnost, že tranzitní ekonomiky nejsou natolik vyvinuté, aby mohly bez přechodného období přijmout náročný standard vypracovaný Radou IASB.

Jaký vývoj očekáváte v nejbližších letech?

K tomu lze vyslovit pouze několik hypotéz. Pokud jde o účetní výkaznictví korporací, bude dosaženo konvergence mezi IFRS a US GAAP.

V případě malých a středních podniků lze očekávat následující scénář: Evropská unie přijme po nezbytném schvalovacím řízení Mezinárodní standard IASB pro účetní výkaznictví malých a středních podniků (zúžené IFRS). Následně vypracuje konkrétní kvan-

titativní kritéria pro zařazení podniků mezi střední, malé a velmi malé, případně deleguje vypracování takových kritérií na členské země, ale to je méně pravděpodobné (nevyhovovalo by to jednotnému evropskému trhu). Existující jednotná kritéria byla totiž vypracována pro účely podpory malých a středních podniků, nikoli pro účely účetního výkaznictví. Pak už bude na jednotlivých členských zemích EU, aby na základě nařízení, směrnic či doporučení Evropské unie zabudovaly standard do své legislativy.

Pro ČR to bude znamenat především totální změnu *zákona o účetnictví*. Pokud jde o podnikatelské subjekty, zákon by měl pouze stanovit, která kategorie je povinna vést ten či onen soubor mezinárodních standardů (úplné či zúžené IFRS). Jestliže bude existovat vyhláška, měla by obsahovat dopracování zúžených IFRS (pro malé a střední podniky) do podmínek ČR. Očekávám, že velmi malým podnikům bude umožněno vést daňovou evidenci.

prof. Libuše Müllerová



Co se divíte? Podle dokladů sklízíte méně obilí než jste na jaře zasel, a tak to musíme zkontrolovat.
Kresba I. Svoboda

Usnesení XVI. sněmu Komory auditorů ČR

XVI. sněm Komory auditorů České republiky (dále jen „komora“) po projednání jednotlivých bodů programu podle schváleného programu jednání

a) schvaluje podle předložených návrhů

- zprávu o činnosti Rady komory,
- zprávu o činnosti Dozorčí komise komory,
- zprávu o činnosti Kárné komise komory,
- zprávu o hospodaření a plnění rozpočtu roku 2005,
- účetní závěrku komory za rok 2005,
- převod výsledku hospodaření za rok 2005 do nerozděleného zisku minulých let,
- novelu Kárného řádu s účinností dnem vyhlášení,
- novelu Dozorčího řádu s účinností od 1. ledna 2007,
- novelu Statutu komory s účinností od 1. ledna 2007,
- novelu Směrnice pro kontinuální profesní vzdělávání auditorů (s výjimkou § 4), s účinností dnem vyhlášení,
- novelu Příspěvkového řádu komory s účinností od 1. ledna 2007,
- Etický kodex pro auditory s účinností od 1. ledna 2007,
- Priority činnosti komory na rok 2007,
- Rozpočet komory na rok 2007;

b) zrušuje stávající Etický kodex pro auditory k 31. 12. 2006;

c) bere na vědomí

- Zprávu o ověření účetní závěrky roku 2005,
- průběžné výsledky hospodaření v roce 2006,
- zprávu o průběhu přípravy e-learningu KA ČR;

d) vyhláší volby do orgánů komory, volby budou provedeny na sněmu komory v listopadu 2007 a volební komise bude přijímat návrhy na kandidáty do 30. 4. 2007;

e) volí Volební komisi pro přípravu voleb do orgánů komory ve složení:

Ing. Miroslav Kodada, CSc.	č. osv. 1111
Ing. Jarmila Novotná	č. osv. 0993
Ing. Jarmila Císařová	č. osv. 1203
Ing. Jiří Měchura	č. osv. 1549
Ing. Miloš Havránek	č. osv. 1211
Ing. Bohumil Klapka	č. osv. 1540
Ing. Bohumír Holeček	č. osv. 1177

f) ukládá Radě komory, Dozorčí a Kárné komisi komory

- zajistit jednotlivé úkoly vyplývající z Priorit činnosti komory na rok 2007;

g) Radě KA ČR

- pokračovat v pilotním projektu e-learningu a rozšířit jej o další téma.

Priority činnosti Komory auditorů ČR v roce 2007

Priority činnosti jsou zaměřeny do oblastí: regulace auditu, řízení a kontrola kvality auditorské činnosti a komunikace s auditory a veřejností.

Rada:

- spolupracovat a předkládat návrhy MFČR v rámci přípravy transpozice nové 8. směrnice EU o statutárním auditu do nového zákona o auditorech, popřípadě do jiných právních předpisů,
- pokračovat ve školení Mezinárodních auditorských standardů s cílem dosáhnout stavu, kdy všichni činní auditoři budou moci prokázat svoji odbornost v této oblasti,
- vytvořit pomůcku pro auditory k vytváření podmínek pro zajištění kvality auditorské profese (aplikace ISOC 1),
- zapojit se do práce komisí ustanovených v souvislosti s Akčním plánem ČR v oblasti účetnictví a auditu,
- sledovat změny a požadavky mezinárodních organizací a orgánů státní správy na ohlašovací povinnost auditorů,
- nadále se podílet na činnosti FEE, IFAC, NÚR,
- pokračovat ve spolupráci s institucemi, jejichž zaměření přímo či nepřímo souvisí s auditorskou profesí,
- poskytovat metodickou podporu a umožnit vzdělávání auditorům v souvislosti s ověřováním účetních závěrek sestavených podle IFRS,
- vhodným a racionálním způsobem informovat auditorskou obec o výsledcích činnosti Rady a jejích po-

mocných orgánů (odborných výborů),

- spolupracovat s Dozorčí komisí a s Kárnou komisí při řešení problémů souvisejících s podporou kvality auditorské profese.

Dozorčí komise:

- sledovat a využívat odborné materiály FEE k zajišťování kvality auditorské činnosti,
- zaměřit se na kontroly auditorských společností a auditorů, kteří auditují emitenty veřejně obchodovaných cenných papírů,
- aktualizovat metodiku dohledu,
- věnovat pozornost aplikaci zákona proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,
- spolupracovat s Radou a jejími odbornými výbory při hledání metodických návodů,
- informovat v obecné formě auditorskou obec o zjišťovaných nedostatcích při kontrolách.

Kárná komise:

- sledovat a využívat odborné materiály FEE k zajišťování kvality auditorské činnosti,
- postihovat nedodržování požadavku na kontinuální profesní rozvoj auditorů,
- informovat v obecné formě auditorskou obec o případech porušení zákona a předpisů KA ČR a k tomu udělených kárných opatřeních,
- zajišťovat průběžné informování veřejnosti v souladu se zákonem.

Auditoři na sněmu rozhodli o pokračování e-learningu

Auditorské sněmy se v minulosti konaly na různých místech. Mnozí si určitě vybaví „auditorská sněmování“ ve velkém sále pražské Lucerny, později v hotelu Hilton nebo na Žofíně. V poslední době se sněmy konaly v pražském Kongresovém centru a v brněnské Voroněži.

Letošní, v pořadí již šestnáctý sněm, se poprvé uskutečnil v kongresovém centru Top Hotelu Praha, a přestože řada účastníků měla problémy tuto novostavbu (ležící na zelené louce poblíž Jižního města) najít, byla to dobrá volba. Příjemné prostředí, kvalitní technické zabezpečení a dobrý catering – to vše nepochybně přispělo ke klidnému a bezproblémovému sněmovnímu jednání.

V pražském Top Hotelu bylo 27. listopadu 2006 přítomno 457 auditorů (osobně nebo v zastoupení), čímž byla splněna podmínka účasti třetiny z celkového počtu tuzemských auditorů a nebylo třeba kvalifikovat sněm jako náhradní.

V mírně potměšlém sále (kvůli obrazovkám, které umožnily lépe sle-

dovat jednotlivé řečníky i „ze zadních pozic“ a formou grafických prezentací doplňovaly jejich zprávy a vystoupení) byli k vidění téměř všichni členové rady i obou komisí v čele s prezidentem Vladimírem Králíčkem, viceprezidentem Jiřím Vrbou a kancléřkou komory Marií Kučerovou.

Nechyběli ani hosté: exprezident komory Vladimír Pilný a Petr Kříž, náměstkyně ministra financí Dana Trezziová, viceguvernér České národní banky Miroslav Singer, děkan fakulty financí a účetnictví VŠE Praha Petr Dvořák, prezident Komory daňových poradců Jiří Nekovář, prezident Českého institutu interních auditorů Pavel Vácha a prezident Svazu účetních Lubomír Harna.

Stěžejními body programu jednání byla volba členů volební komise, vyhlášení voleb do orgánů komory v roce 2007 a schválení drobných změn v profesních předpisech. Rozhodovalo se také o budoucnosti e-learningu. Na sněmovním jednání se hovořilo i o chystaných změnách v oblasti účetních standardů, finančního výkaznictví a auditu, zejména

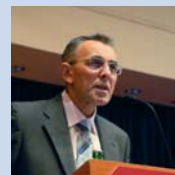


V úvodní části sněmu informoval prezident Vladimír Králíček přítomné o aktivitách rady a činnosti komory v uplynulém roce. Zmínil se mj. o úspěšném zavedení zkušební verze e-learningu a ocenil novou podobu časopisu Auditor.

Zaznělo na sněmu

Na co by si měli auditoři dát pozor?

Josef Zídek,
předseda kárné komise



• V letošním roce, kdy začal platit správní řád, prošla kárná komise revoluční změnou. Dostáváme, vyhodnocujeme a rozdělujeme podněty, které na komoru přicházejí - některé kárné komise nepřísluší, jiné musíme řešit, další předáváme dozorcí komisi k využití v rámci řádných či mimořádných prohlídek.

• Stížnosti většinou vycházejí z napjatých vztahů mezi statutárními orgány a vlastníky firmy, případně mezi jednotlivými vlastníky. Když se tyto vztahy naruší, obvykle se začne kritizovat práce auditora s tím, že nepostihl všechno, co měl postihnout, a že tedy udělal chybu.

• Důvodem pro vznik stížností bývá to, že výrok auditora nepostihuje zcela přesně to, co je z informačního hlediska důležité. Tzn. že např. v účetní závěrce chybí podstatná informace, ale výrok je přitom „bez výhrad“. Auditor měl vydat výrok „s výhradou“ nebo dokonce „záporný výrok“, ale on se spokojil pouze se zdůrazněním skutečnosti: dal výrok bez výhrad a pod výrokem jen upozornil, že firma neudělala např. opravné položky.

• Podněty přicházejí od právních zástupců a advokátů, většinou od minoritních vlastníků, kteří se cítí být poškozeni, od bývalých členů orgánů... V poslední době přibývalo žádostí od policie, která v rámci trestního řízení (se statutárním orgánem, dozorcím orgánem, s vlastníky) vyžaduje zprávu auditora a někdy ji dokonce zajišťuje jako předmět doličny, a požaduje na komoře, aby se k ní vyjádřila.

- Jiným problémem bývá, že auditor projedná auditorskou zprávu jenom s jedním členem orgánu (většinou s předsedou) a není doloženo, že byla zpráva projednána s celým orgánem, resp. zplnomocněným zástupcem. To je chyba a mohou vzniknout potíže: ostatní členové rozhádaného statutárního orgánu si stěžují, že nebyli informováni, a my to musíme řešit.
- Dost často si auditor neuvědomí, jaká specifika má společnost, kterou audituje. Může jít o nákup a prodej pohledávek, o likvidaci, konkurs, může jít o neziskovou sféru... auditor musí respektovat specifika a promítnout je při zkoumání, testech a posléze i při závěrečném projednávání zprávy.
- Důležité jsou i specifické výrobní postupy, které se mohou zobrazit v účetní závěrce, především v rozvaze a výkazu zisků a ztrát (odlišný výraz v aktivech a pasivech, dlouhodobé versus krátkodobé pohledávky, zásoby, majetek, časové rozlišení). Může se stát, že se po roce nebo po dvou letech minoritní akcionář „probudí“ a poukáže na to, že některé věci nejsou v účetní závěrce zobrazeny, vykážány. Následuje stížnost, a může být oprávněná.
- Auditóři se nacházejí v obtížném období: jsou pod tlakem veřejnosti, musí aplikovat nové auditorské standardy ISA, u klientů se zvyšuje chybovost, což je důsledkem vysokého zatížení při závěrkách, zpracování závěrek se „vsouvá“ do kratšího období. Auditor je nucen pracovat efektivně, takže využívá databáze klienta, používá různé auditorské softwary... Výsledkem je, že na auditory jsou kladeny mnohem vyšší požadavky ve srovnání se situací před několika lety.



V kongresovém centru pražského Top Hotelu bylo přítomno 457 auditorů (osobně nebo v zastoupení).

v souvislosti s aplikací směrnice EU č. 43/2006 o statutárním auditu.

Volební komise a vyhlášení voleb

Jak jistě víte, v příštím roce se budou volit nové orgány komory, a podle pravidel musí tento proces zastřešovat volební komise.

Na XVI. sněmu proto bylo nutné zvolit její členy.

Zájem o účast ve volební komisi nebyl velký, což se projevilo tím, že na vytištěných volebních lístcích bylo zveřejněno pouze pět kandidátů (přičemž volební komise má mít sedm členů). Těsně před sněmem se naštěstí podařilo získat další dva kandidáty, takže účastníci sněmovního jednání nakonec volili komisi v plném složení.

Volba kandidátů proběhla bez problémů a všichni získali většinovou podporu. Seznam členů volební komise je součástí usnesení XVI. sněmu, které zveřejňujeme samostatně na straně 10.

Úspěšné ustavení volební komise bylo nezbytným předpokladem pro oficiální vyhlášení voleb do nových orgánů komory. V této souvislosti je nutné zmínit, že **volební komise bude přijímat návrhy na kandidáty** do nových orgánů komory (rady, dozorcí a kárné komise) a do pozice revizorů účtů nejpozději **do 30. 4. 2006**.

Jak uvedl prezident KA ČR Vladimír Králíček, volba nových orgánů KA ČR v roce 2007 bude nesporně poznamenána skutečností, že většina dosavadních členů nebude moci kandidovat – kvůli omezení, podle kterého nesmí být ve funkci déle než dvě volební období.

E-learning

Jedním z hlavních bodů programu bylo zhodnocení zkušebního provozu e-learningu a rozhodnutí o dalším osudu této formy vzdělávání. Jak uvedla předsedkyně výboru pro KPV Jana Pilátová, v rámci zkušebního provozu e-learningu byly spuštěny tři tematické kurzy. Obecný zájem o každý kurz projevilo cca 100 až 120 lidí (počet přidělených hesel), nicméně vlastního kurzu se zúčastnila jen třetina až polovina z nich, a závěrečné testy odevzdalo pouze 23, 22 a 28 auditorů (dle témat: daňová ztráta, testy věcné správnosti, oceňování v účetnictví) – s téměř stoprocentní úspěšností. Pilotní projekt si vyžádal nemalé úsilí (zejména při hledání lektorů, kteří museli připravit jednotlivá témata zcela nově pro elektronickou formu komunikace) a komora do této formy vzdělávání vložila nemalé finanční prostředky. „Nadšení a ohlasy účastníků jsou pozitivní, ale vzhledem k počtu účastníků v rámci zkušebního provozu je na sněmu, aby zvážil, do jaké míry je e-learning

v rámci KPV využitelný," prohlásila Jana Pilátová.

V rámci diskuse doporučila auditorka Jarmila Novotná, aby se prodloužilo testovací období, čemuž by měly odpovídat i finanční prostředky, které se do tohoto systému vloží, a poukázala na nutnost větší propagace e-learningu na stránkách časopisu Auditor. V dalších diskusních příspěvcích se auditori vyjadřovali jak ke zkušebnímu provozu, tak k jeho finančnímu zajištění, k potřebě rozšiřovat tematické moduly ap.

Auditoři na sněmu nakonec rozhodli o **pokračování e-learningu v pilotní verzi**, tedy za stejných podmínek jako dosud, přičemž komora se pokusí připravit další témata kurzů. K masivnějšímu využití e-learningu by měla přispět skutečnost, že úspěšným absolventům kurzů (a to již v rámci zkušební verze) budou výsledky uznávány v rámci KPV (což je již zohledněno v novele Směrnice pro KPV).

Změny profesních předpisů

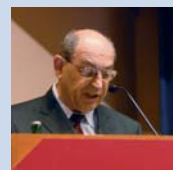
Účastníci sněmu měli za úkol projednat a schválit změny v profesních předpisech, které spočívaly více méně v drobných úpravách.

- Co se týče **kárného řádu**, jeho úprava byla vyvolána nově přijatou vyhláškou MV č. 520/2005 Sb.,

kteřá se týká výše paušální částky nákladů správního řízení.

- Změny v **dozorčím řádu** spočívaly mj. ve zpřesnění činnosti prověřkového týmu a zahrnutí kontroly plnění předchozích opatření k nápravě do rámce pravidelných prověrek.
- Pokud jde o novelu **statutu**, zde šlo o to, aby člen voleného orgánu, který se musí na přechodnou dobu vzdát své funkce (např. ze zdravotních důvodů), měl možnost být zařazen mezi náhradníky pro případné doplnění orgánu v rámci funkčního období, v němž byl zvolen.
- Co se týče návrhu novely **směrnice pro KPV**, hlavním cílem bylo zajistit možnost zápočtu určitého počtu hodin za úspěšné absolvování e-learningového kurzu do KPV (počet hodin bude záviset na obsahové i časové náročnosti kurzu). Další úpravy se týkají možnosti absolvovat prioritní témata formou e-learningových kurzů, příp. účasti na seminářích pořádaných jinými institucemi, tedy např. i formou interních školení v rámci auditorických firem (za předpokladu doložení rozsahu, obsahu a dostatečné odborné úrovně takového školení).
- Rada do návrhu novely směrnice pro KPV zakomponovala i připomínku auditora Jiřího Fárlika, který poukazyval na to, že některé vzdě-

Josef Běloubek, předseda dozorčí komise



- V roce 2006 začali auditori a auditorské společnosti vyhotovovat zprávy za rok 2005 podle

Mezinárodních auditorických standardů ISA, které kladou větší důraz na ověření kontrolní činnosti subjektu, u kterého byl prováděn audit, a na postupy prováděné auditorem (včetně závěrů k jednotlivým ověřovaným úsekům a na jejich důsledném zaznamenání ve spisu).

- Přestože jsme v porovnání s lety 2004 a 2005 zaznamenali určitý pokrok ve vedení spisů u společností i auditorů, jsou mezi námi jedinci, kteří nerespektují auditorické směrnice a kterým je mnohdy cizí i etický kodex.
- Ve spisech nadále přetrvává řada nedostatků: zpráva není vyhotovena podle mezinárodních auditorických standardů a aplikační doložky ISA 700; chybí prohlášení účetní jednotky ke zprávě o výroku, o vztazích, ale i k účetní závěrce; chybí projednání auditu s dozorčím orgánem, představenstvem, jednatelem, dozorčí radou, s finanční komisí nebo správní dozorčí radou. Někteří auditori nezaznamenali změnu struktury zprávy podle zákona č. 169/2004 Sb., jiní nemají ve spisu výběr vzorků, výpočet hladiny významnosti, není popsán kontrolní systém. Při následné dohlídce je u některých jedinců setrvalý stav a zlepšení je minimální. Naštěstí jde o výjimky, které kazí dobré jméno auditorické obce. Ostatní auditori se již vypořádali s povinností vést řádný spis, což je pozitivní zpráva.
- Dozorčí komise v žádném případě nevystupuje vůči auditorské obci jako dráb nebo inkvizitor. Naopak, jsme tu proto, abychom chránili auditory před vnějšími vlivy a před situacemi, které by je mohly v očích veřejnosti poškodit. Auditori musí provádět audity podle platných standardů a neopomíjet případné nesrovnalosti. Jen důsledností nás



Uspořádání sněmu v novostavbě ležící poblíž Jižního města bylo dobrou volbou.

všech získáme důvěru široké veřejnosti.

V rámci nutnosti zaměřit se na zvýšený dohled prováděných auditů a emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů byly do plánu dohlídek přednostně zařazováni auditoři a auditorské společnosti, kteří prováděli audity u emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů.

Kam směřuje spolupráce

V rámci diskuse na XVI. sněmu KA ČR vystoupili se svými příspěvky i hosté, představitelé institucí, které mají blízký vztah k auditorské obci. O čem se hovořilo?

- Prezident Komory daňových poradců **Jiří Nekovář** zmínil styčné body společného zájmu obou komor, např. při vytváření interpretací českých účetních standardů v rámci Národní účetní rady. Národní účetní rada se podle něj po téměř šesti letech existence stala dobrou platformou pro komunikaci odpovědných profesí a také pro odstranění určité rivality, která se mezi profesemi občas vyskytne. „Auditoři jsou profesí, které stát svěřil právo ověřovat určité skutečnosti, a tato profese má zcela jistě blíže k notářům než k advokátům. Daňoví poradci – to je něco jiného. Jde o profesí, která jako jedna z mála nemá předem daný trh, protože vlastně neexistuje povinnost používat služeb daňového poradce. Daňoví poradci jsou samozřejmě povinni hájit zájmy svého klienta, často i proti zájmům státu, byť v intencích zákona, a proto mají blíže k advokátům. Je logické, že to může vést k rozdílným po-



nil styčné body společného zájmu obou komor, např. při vytváření interpretací českých

lávací akce generují příliš velké zisky, a navrhla, aby byly ceny kalkulovány minimálně ve výši úplných vlastních nákladů (a eventuálně realizovaný zisk byl použit na pokrytí ztrát z jiných vzdělávacích akcí. V průběhu diskuse však Jiří Fárlik toto řešení odmítl s tím, že úplné vlastní náklady obsahují i režii, která může výrazně ovlivnit cenovou úroveň školení, a svoji připomínku stáhl. „Nebyl jsem pochopen... Minulý týden jsem byl v Bratislavě na osmihodinovém školení k roční účetní závěrce za rok 2006, a stálo to včetně občerstvení a daně z přidané hodnoty 350 slovenských korun,“ uvedl v závěru svého diskusního příspěvku.

- V souvislosti s novelou směrnice pro KPV požadovala auditorka Jarmila Novotná, aby do ní byl včleněn text, podle kterého by byly na vzdělávacích akcích započteny prezentace různých firem. Když byla ujištěna, že pokud se takové prezentace konají, příslušné firmy za to komoře platí, svoji připomínku stáhla.
- Novela **příspěvkového řádu** zahrnovala určité zpřesnění plátců příspěvků a pokrytí oblastí, které tento řád dosud neřešil (placeční příspěvků při nestandardním ukončení či začátku podnikatelské činnosti).
- Nejobsáhlejším dokumentem, který účastníci schvalovali, bylo nové znění **etického kodexu**. V zásadě jde o český překlad aktualizovaného textu Etického kodexu IFAC, který je platný od 30. červ-

na 2006, a který se z titulu členství komory v IFAC vztahuje i na tuzemské auditory.

Všechny novely profesních předpisů byly schváleny velkou většinou přítomných. V porovnání s předkládanými texty (které byly zveřejněny v materiálech pro sněm) došlo jen k drobné úpravě v novele Směrnice pro KPV, a to v souvislosti se stažením připomínky Jiřího Fárlika.

Auditorskou obec čekají změny

Na XVI. auditorském sněmu se projednávaly i tradiční body programu. Prezident komory Vladimír Králíček komentoval zprávu o činnosti rady v uplynulém roce, kancléřka Marie Kučerová se ve svých vystoupeních zabývala průběžnými výsledky hospodaření komory v roce 2006 a rozpočtem na rok 2007 (na toto téma připravujeme článek do příštího čísla časopisu Auditor). Hovořilo se samozřejmě i o prioritách komory. Celým sněmovním jednáním se prolínaly zmínky o chystaných změnách v oblasti regulace auditu, které vylpynou z aplikace směrnice č. 43/2006 EU do české legislativy. Již za několik měsíců bude zveřejněn návrh nového zákona o auditorech, který by měl projít připomínkovým řízením s tím, že v platnost by měl vstoupit v roce 2008. Konkrétními aspekty nového pojetí regulace auditu se v samostatných přednáškách zabývali zejména Miroslav Singer, Dana Trezziová a Petr Kříž.

-jd-

Foto J. Dočkal

Kdo se podílel na organizaci sněmu?

Moderátor

Jiří Vrba, viceprezident KA ČR

Mandátová komise

Tomáš Brumovský, Pěva Pokorná, Jana Pilátová, Jiří Ficbauer, Zdeněk Grygar

Návrhová komise

Antonín Husák, Radomír Stružinský, Irena Pittermannová

Ověřovatelé zápisu

Hana Březinová, Karel Novotný

Skrutátoři:

Tomáš Bartoš, Lukáš Berný, Helena Bílková, Miroslav Brabec, Zdeňka Cardová, Josef Crha, Jan Hakl, Karel Heteš, Lubomír Holeček, Věra Kadochová, Jan Křížek, Alena Malá, Ján Osuský, Jitka Panovcová, Miroslav Stadler, Václav Valeš, Anithea Škodová, Jiří Šmíd, Miloš Turek, Jaroslav Veselý, Hana Barcalová, Jiří Novák, Václava Akšteinová

K vývoji regulace auditu

Z přednášky Petra Kříže

- Regulace auditu není jen evropskou záležitostí, ale celosvětovým procesem. Byly zřízeny Výbor pro ve-



řejný dohled při IFAC a Mezinárodní skupina pro koordinaci veřejných dohledů. Probíhají jednání o koordinaci a vzájemné spolupráci mezi americkým výborem pro veřejný dohled PCAOB a veřejnými dohledy ve významných kapitálových centrech, což se týká především Velké Británie, Německa, ale např. i Polska...

- Na celosvětové úrovni se také diskutuje o problému koncentrace auditorského trhu, což se týká zejména „velké čtyřky“, a hledá se řešení k odstranění bariér, které brání menším společnostem v přístupu na tento trh. Probíhají diskuse o možnostech omezení odpovědnosti auditorů – stanoveným absolutním stropem škod, za který by odpovídali (což je řešení německé, rakouské) nebo zavedením jednoznačné proporcionální odpovědnosti, která by znamenala, že auditor se na případné škodě podílí jen určitým dílem podle míry zavinění.

- Obdobný vývoj je patrný i v Evropské unii. Vzniká Evropská skupina orgánů veřejného dohledu nad auditem, která by měla koordinovat systémy dohledu, zajišťovat výměnu informací ap. Byl zřízen Výbor pro regulaci auditu, pomocný orgán Evropské komise, v němž jsou zastoupeny všechny členské země EU. A do konce června 2008 musí být dokončena transpozice nové směrnice o statutárním auditu, které dosud pracovně říkáme „osmá“.

- V souvislosti s novou směrnicí objednala Evropská komise u firmy London Economics studii, která se věnuje problematice omezení odpovědnosti auditora. Výsledky studie jsou velice zajímavé a jsou k dispozici na webových stránkách Evropské komise. Komise nyní zvažuje, zda na základě těchto výsledků poskytne doporučení členským zemím, jakým způsobem tuto oblast upravit.

- Jinou věcí, která se nás dotkne, je posun v jednáních EU v oblasti regulace svobodných povolání. Na jedné straně existují tlaky na regulaci, ale současně se stále častěji hovoří o nutnosti liberalizovat služby tam, kde je to ve veřejném zájmu. Snahou je liberalizovat vztahy, kde uzavírají dva podnikatelé nějakou smlouvu, což se nás týká v případě, když si někdo objedná audit, který není ze zákona povinný.

- Existují i snahy odstranit různá omezení týkající se reklamy a poskytování jiných než auditorských služeb. Předpokládám, že nový zákon by měl v tomto směru být liberálnější a zřejmě dojde i nějakým úpravám etického kodexu v této oblasti.

- Pokud jde o oblast veřejného dohledu, podle mého názoru je klíčová účast auditorů (i když v menšinové podobě) v tomto orgánu, a to kvůli jeho řádnému a efektivnímu fungování. Nejde jenom o účast, ale hlavně o kvalitní obsazení. Kdyby se nepodařilo tento orgán kvalitně založit a obsadit kvalifikovanými odborníky, pak mohou vznikat zásadní problémy.

- Co se týče omezení v oblasti neověřovacích služeb pro auditované subjekty (nikoliv pro ostatní, které nová směrnice nereguluje), počítá se s principiálním řešením. To znamená, že neexistuje výčet toho, co auditor může a co nesmí, ale je to postaveno na bázi rizik a jejich zajištění. Existuje koncepce nestranné, rozumné a informované třetí osoby, která je považována za měřítko toho, co audi-

hledům a přístupům. Ale v souhrnu nám jde o totéž – o zkulturnění podnikatelského prostředí v České republice, mj. proto, aby toto prostředí bylo konkurenceschopné v rámci EU,“ uvedl Jiří Nekovář.

- Prezident Svazu účetních

Lubomír Harna se ve svém vystoupení zabýval především vývojem v oblasti certifikace účetních (kterou zajišťuje Komora certifikovaných účetních, organizační složka SÚ).



„Ve spolupráci s VŠE ve Znojmě se nám podařilo otevřít studijní obor, který je úzce navázán na certifikaci účetních. Absolvent, který skládá zkoušky na vysoké škole, je může zároveň využít v rámci systému certifikace. Tento trend je patrný u řady nadnárodních institucí, například ACCA také propojila studium svých adeptů se studiem vysokoškolským,“ prohlásil Lubomír Harna. „Zajímavé je, že když jsme harmonizovali požadavky vysokoškolského studia a certifikace, zjistili jsme, že požadavky na certifikaci jsou o něco vyšší, takže složením určité zkoušky může být splněn požadavek vysokoškolského studia, ale nemusí být splněn požadavek certifikace. To dokumentuje, že náš systém certifikace je kvalitní.“

- Děkan fakulty financí a účetnictví VŠE **Petr Dvořák** zmínil dlouho-



dobou spoluprací KA ČR a FFÚ, a osobnosti, které zastávaly a zastávají na fakultě i komoře významné funkce (Vla-

dimír Pilný, Vladimír Králíček, Libuše Müllerová). Zdůraznil, že fakulta by chtěla navázat těsnější spolupráci s auditorskými firmami i s auditory, zejména ve vazbě na přípravu studentů, z nichž mnozí docházejí do auditorských společností nebo k auditorům, a mají zájem v budoucnu

pracovat v tomto oboru. „Mám řadu představ a nápadů, které bych chtěl postupně uvádět v život, a přitom se budu obracet na řadu z vás,“ uvedl Petr Dvořák. „Uvítám i vaše nápady a připomínky, které by mohly poskytnout našim studentům více zajímavých příležitostí praktického uplatnění, např. formou praxe během studia.“

• Prezident Českého institutu interních auditorů **Pavel**

Vácha ocenil dosavadní spolupráci ČIIA a KA ČR, ale na druhé straně poukázal na nedostatečnou komunikaci



a spolupráci interních a externích auditorů v běžné praxi. Z výsledků ankety, kterou ČIIA zorganizovala mezi svými členy, totiž vyplynulo, že spolupráce auditorů ve firmách je spíše výjimkou než pravidlem. „Naše ujištění, mám na mysli interní audit, je trochu jiného charakteru než ujištění, které poskytujete vy, nicméně pracujeme se stejnými informacemi a máme stejného klienta,“ uvedl Pavel Vácha. „Při naší práci může docházet k duplikaci některých činností nebo naopak k nepokrytí určitých oblastí. A tady je velký prostor pro spolupráci.“ Pokud jde o formální vymezení kontaktů interních a externích auditorů, existují standardy, za jakých podmínek může externí auditor při své práci využívat práce nebo výstupů interního auditora. Podle Petra Váchy je to ale „hodně zúžené pojetí“ a navíc poněkud jednostranné – interní auditor by přece mohl využívat také informace od externího auditora. „Spolupráce se může odehrávat na úrovni informačních výměn, ale může vést i k vytváření společných týmů, které by mohly řešit nadstavbové záležitosti, nejenom audity účetních závěrek.“

tor může a nesmí. Podotýkám, že jde o principiální přístup postavený na základě úsudku.

- Je potřeba se vyvarovat toho, aby jednotlivé členské země na základě obecných principů zpracovaly příliš podrobná pravidla a příliš podrobné systémy regulace. Myslím si, že aplikace do národních právních režimů by měla respektovat principiální přístup a nevytvářet další bariéry nebo překážky, protože by to vedlo k problémům při auditu přeshraničních konsolidačních celků, a navíc se prokazuje, že to má minimální vliv na zvýšení kvality auditu, přičemž náklady tímto způsobené bývají výrazně větší. Cílem je vytvořit jednotný trh auditorských služeb v EU, a jakákoliv národní specifika by takový trh narušovala.

- Jednoznačně pozitivní je zavedení mezinárodních standardů auditu. Pro nás je to samozřejmě konkurenční výhoda v pohledu s ostatními zeměmi, které na ně ještě nepřešly. V současné době na mezinárodní úrovni probíhá projekt, jehož cílem je vyřešit některé konfliktní výkladové problémy, sjednotit formáty standardů a učinit je uživatelsky příjemnějšími.

- V některých zemích se zvažuje (a např. Švýcaři už na to přešli), zda by se do té určité „šedé zóny“, kdo má mít a kdo nemá mít audit, neměla vložit kategorie podobná něčemu, co lze přirovnat k naší prověrce. Na jedné straně je patrná snaha nevytvářet několik druhů auditů, a převažuje názor, že audit je audit a musí být proveden podle standardů, které uživatel očekává. A na druhé straně zejména malé a střední podniky chtějí snižovat náklady a nemají tak vysoké nároky na audit. Možností, jak překlenout přechod podniku, který nebyl auditován, ke klasickému auditu se stále vyšší náročností, by mohla být určitá „mezikategorie“. Nešlo by o audit, šlo by o prověrku, a bude zajímavé sledovat, kam se vývoj v této oblasti posune.

- O reformě odpovědnosti auditorů jsem se již zmínil. Závěry studie London Economics zdůraznily obrovské rozdíly mezi kapitálem auditorů a kapitálem auditovaných společ-

ností, kterých jsme si vědomi všichni bez ohledu na to, zda auditujeme firmy malé či velké. A navíc se pojišťovací instituce na celém světě stavějí čím dál restriktivněji k možnosti pojišťování. Studie to jednoznačně prokazuje a navrhuje určité omezení odpovědnosti (formou stropu nebo proporcionality). Čeká se na reakci Evropské komise, a jakmile ji budeme znát, určitě s ní budete seznámeni.

- Požadavek na rotaci auditorů je podle směrnice jednoznačný u auditů subjektů veřejného zájmu. Nejde o rotaci auditorské firmy, ale auditora nebo odpovědného partnera, a to po sedmi letech s dvouletou přestávkou. Myslím si, že tento posun je pozitivní, protože výzkumy, které provedli General Auditors Office (USA), FEE a jiné instituce, prokázaly, že v okamžiku rotace dochází ke snížení kvality auditu a překvapivě se zvyšuje koncentrace trhu do rukou velkých auditorských společností. Tam, kde byla rotace zavedena, si většina firem (menších i větších) v okamžiku, kdy byla nucena vybrat nového auditora, vybrala o něco většího než měli předtím.

- V situaci, kdy subjekty veřejného zájmu budou auditovat jednotlivci (a tady bude podstatné, jak budou subjekty veřejného zájmu definovány), to zřejmě povede k nutnosti určité spolupráce více auditorů na takových zakázkách, neboť jeden auditor se rozpůlit nedá.

- Co nás čeká v tuzemsku? Už jsem se zmínil o novém orgánu veřejného dohledu. Bude to samostatný orgán s konečnou odpovědností za činnost, které vyplynou z jeho existence. To ovšem neznamená, že všechny činnosti musí zajišťovat sám. Pokud budou prosazeny návrhy, které diskutujeme v expertní skupině, orgán veřejného dohledu bude delegovat řadu činností na orgány Komory auditorů, konkrétně na dozorčí a kárnou komisi. Ale bude mít možnost zasáhnout v případě, kdy tyto orgány budou nečinné, anebo závěry těchto orgánů nebudou pro veřejný dohled akceptovatelné.

- Veřejný dohled nebude státním dozorem, a existují tlaky na zastoupe-

ní odborné veřejnosti v tomto orgánu zejména z řad institucionálních investorů. Je to logické, protože právě institucionální investoři jsou hlavními uživateli účetních závěrek, a o účetní závěrky tady jde především.

- Pokud jde o regulaci oblastí nespádajících pod veřejný dohled, myslím, že takovou regulaci je nutné omezit na oblasti veřejného zájmu. Myslím si, že zde existuje prostor pro snížení „tuhosti“ regulace ostatních služeb.
- Bude se diskutovat vymezení subjektů veřejného zájmu. Minimem jsou kótované společnosti, banky a pojišťovny. Já osobně počítám s tím, že zde dojde k určitému rozšíření, zejména o některé finanční instituce a případně největší průmyslové podniky, které nebyly kótovány.
- Rád bych zmínil jednoznačný požadavek směrnice, aby výběr auditora probíhal na valné hromadě. Valná

hromada samozřejmě nebude sama organizovat tendry, ale ve většině případů dostane návrh od výboru pro audit nebo od dozorčí rady. Nicméně samotný akt výběru auditora by měl probíhat (tak, jako je tomu v ostatních zemích) přímo na valné hromadě.

- V kárné oblasti bude muset dojít k vyjasnění kompetencí orgánů pro veřejný dohled a kárné komise.
- Domnívám se, že budeme mít prostor pro zjednodušení právní úpravy v oblastech, kde nás do regulace nikdo nenutí. V této souvislosti bych rád citoval komisaře Evropské komise pro vnitřní trh Charlie McCreevyho, který prohlásil: „Pozlácování je dobré pro zlatníky a nikoli pro regulátory.“ Úlohou regulátorů je zavést požadavky a zbytečně nevymýšlet další.

K aplikaci směrnice č. 43/2006 EU do české legislativy

Z vystoupení Dany Trezziové, náměstkyně ministra financí

Hlavním důvodem přijetí nové směrnice EU byla skutečnost, že původní 8. směrnice z roku 1984



postrádala soubor pravidel pro zajištění vhodné infrastruktury auditu, jako je veřejný dohled, disciplinární systém a systém zajištění kvality. Současně zde nebyla obsažena konkrétní pravidla týkající se regulační spolupráce členských zemí EU a třetích zemí. Nová směrnice

tato pravidla obsahuje, přičemž z původní směrnice přejímá řadu prvků: institut asistenta auditora, požadavky na vzdělání, auditorské zkoušky, rejstříky auditorů...

Systém veřejného dohledu nad statutárními auditory a auditorskými společnostmi má být založen na kontrole v domovském státě. Měl by však umožnit a zabezpečit také účelnou spolupráci na úrovni EU. Měl by být řízen osobami mimo profesi, ale z oblastí významných pro audit, odborníky, kteří nejsou spojeni s auditorskou profesí, příp. z ní odešli. Nová směrnice však umožňuje, aby se na řízení systému veřejného dohledu podíleli (jen částečně a v menšinovém zastoupení) i auditóři, kteří svoji profesi vykonávají.

K rotaci funkcionářů komory

Vladimír Králíček,
prezident KA ČR



V zákoně o auditorech je ustanovení o povinné rotaci funkcionářů. Toto ustanovení je z určitého po-

hledu dobré. Funkcionáři se vrací do firem „opotřebovaní“ jen částečně a dokáží ještě v auditorské profesi něco vykonat, nově přichozí mají „nezastřený“ pohled na realitu. To, co není dobré, je potenciální narušení stability a kontinuity práce komory. Příklad: Ze stávající sedmnáctičlenné rady komory může v příštím roce do orgánů KA ČR kandidovat jen pět lidí. Což znamená, že budou ochotni tak učinit a že budou zvoleni. Může se tedy stát, že nová rada bude složena výhradně z nováčků.

Měli bychom zvážit, zda by v novém zákoně o auditorech nemělo být ustanovení, které by sice umožňovalo povinnou rotaci, ale např. v nějakých blocích, resp. v časových segmentech vždy pro určitý počet funkcionářů. Něco podobného jako známe ze Senátu PČR. Výhodou takového systému by podle mého názoru byla větší stabilita orgánů, protože by se obměňovala vždy jen určitá část lidí. Určitě mi dáte za pravdu, zejména pokud působilte v nějakém spolku, v řídicí struktuře, v tělovýchovné jednotě ap., že výměna celého vedení obvykle nepřispívá k dobru.

O problému rotace a kontinuity práce komory budeme ještě diskutovat na radě, ale byl bych rád, kdybyste se do této diskuse zapojili i vy. Ustanovení nového zákona o auditorech, která se týkají např. implementace nové směrnice o statutárním auditu, zpracovává ministerstvo a komora se k nim vyjadřuje. Naopak v případě ustanovení, která se zabývají procesním, resp. strukturálním uspořádáním komory, se očekává, že návrhy do legislativního procesu podá komora a oponentem bude ministerstvo.

Orgány veřejného dohledu mají mít určité pravomoci, které jsou nutné k zajištění dohledu. V jednotlivých členských státech budou mít odpovědnost za dohled nad třemi oblastmi:

- schvalování a registrace statutárních auditorů a auditorských společností,
- přijímání norem profesní etiky, standardů vnitřního řízení kvality auditorských společností a provádění auditu,
- průběžné vzdělávání, systém zajištění kvality a disciplinárních opatření.

V současné době již většina starých členských států EU veřejný dohled v nějaké podobě má, a funguje. Tyto státy budou přistupovat pouze k dílčím změnám. Naproti tomu nové členské státy většinou veřejný dohled nemají a musejí jej vytvořit.

Vzhledem k tomu, že se bude jednat o samostatnou instituci, bude nutné vyřešit řadu aspektů – administrativní zajištění, výběr a jmenování členů orgánů veřejného dohledu, vymezení pravomocí a odpovědností, a samozřejmě i způsob financování.

Systém zajištění kvality v současné době funguje i v ČR, nicméně bude nutné sladit tento systém s požadavky směrnice.

Subjekt veřejného zájmu je ve směrnici definován, nicméně členské státy mají možnost tuto definici rozšířit. Definice pro účely nového zákona o auditorech je zatím v pracovní verzi, ale konečná definice vyplyne až z dalších diskusí, zřejmě na nejvyšší úrovni, resp. na základě politického rozhodnutí. Podle směrnice budou všechny subjekty veřejného zájmu povinny zřídit výbor pro audit, který bude mj. dohlížet nad fungováním interního auditu a na systémy vnitřních kontrol.

Původní 8. směrnice obsahovala obecnou charakteristiku **disciplinárního systému**. Tento systém

však neumožňoval zbavit statutárního auditora možnosti provádět povinný audit. Vzhledem ke skutečnosti, že současný systém disciplinárních opatření a sankcí v ČR možnost vyštrnutí auditora ze seznamu již obsahuje, nepředpokládáme žádné výrazné změny. Nicméně bude nezbytné současný systém podrobit revizi a případně „doladit“ drobné detaily.

žena k dalšímu zpracování koncem tohoto roku, příp. v lednu 2007. S ohledem na nutnost dodržet termín implementace, kterým je 29. červen 2008, bude nezbytné předložit návrh zákona do legislativního procesu přibližně v první polovině roku 2007.

Ministerstvo nechce provádět konkretizaci jednotlivých pravidel



Stěžejními body programu byla volba členů volební komise, schválení změn v profesních předpisech a rozhodnutí o budoucnosti e-learningu.

Regulační spoluprací členských států je míněn systém, ke kterému se váže výměna informací mezi orgány veřejného dohledu v rámci EU, ale i mimo tento rámec, např. s PCAOB. Tato otázka není v současné době zcela dořešena a diskutuje se o ní. Výměna se totiž může týkat i velice citlivých informací a osobních údajů, na které se vztahuje směrnice o ochraně osobních údajů.

Jaký je stav implementace nové směrnice? Některé státy EU již mají zpracované návrhy, které jsou v legislativním procesu s navrhovou účinností od roku 2007. V jiných zemích se počítá se zavedením až v roce 2008.

ČR se v současné době nachází v procesu přípravy návrhu nového zákona. Výsledkem bude pracovní verze, která by měla být předlo-

v oblasti veřejného dohledu izolovaně a počítá s širší spoluúčastí odborné veřejnosti, zejména z Komory auditorů. Spolupracovali jsme již při projednávání návrhu nové směrnice EU o statutárním auditu, spolupráce probíhá i při nynější prezentaci směrnice a její implementaci, a to zejména v rámci sekce pro oblast auditu při Komisi pro akční plán, jejímiž členy jsou i zástupci komory. Za jejich aktivní účast jim patří dík a uznání ministerstva financí.

Výpočet ukazatelů podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

Ustanovením § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, je uložena povinná náležitost závěru zprávy o výsledku přezkoumání, a to: „uvedení podílu pohledávek a závazků na rozpočtu územního celku a podílu zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku“.

(Územní celek je legislativní zkratka zavedená v § 1 zákona č. 420/2004 Sb. zahrnující obce, dobrovolné svazky obcí, kraje, městské části Hlavního města Prahy, Hlavní město Prahu a Regionální rady regionů soudržnosti.)

Tyto ukazatele mají sloužit pro potřeby zastupitelů územních cel-

ků, resp. členy statutárních orgánů dobrovolných svazků obcí, při posuzování vývojových trendů některých oblastí hospodaření a uplatnění případných dotazů, námitek a návrhů opatření v procesu schvalování závěrečného účtu. Výše uvedené ukazatele lze považovat pouze za podpůrné, nikoliv za přímé podklady pro vyjádření zastupitelstva k závěrečnému účtu územního celku. Jejich vypovídací schopnost a praktické využití bude možno posoudit až po analýze vývoje v dostatečně dlouhém období cca 3 až 5 let. Pro jednotný výpočet ukazatelů v rámci celé České republiky, zejména pro výpočet ukazatelů orgánů obcí, byl zpracován následující algoritmus.

Ing. Vladimír Remeš
Ministerstvo financí ČR

Algoritmus pro výpočet ukazatelů podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

I. Podíl pohledávek na rozpočtu

A. Vymezení pohledávek

Pohledávky celkem (pol. 75) + odepsané pohledávky vedené na podrozvahovém účtu

B. Vymezení rozpočtových příjmů

Příjmy celkem po konsolidaci + výnosy z hospodářské činnosti

$$\frac{A \times 100}{B} = \dots \%$$

II. Podíl závazků na rozpočtu

C. Vymezení závazků

Závazky dlouhodobé (pol. 166) + závazky krátkodobé (pol. 189) – závazky za zaměstnanci (pol. 178) – závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění (pol. 179) + závazky z titulu finančního vypořádávání

$$\frac{C \times 100}{B} = \dots \%$$

III. Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku

D. Vymezení zastaveného majetku

Zastavený movitý a nemovitý majetek dle inventurních soupisů a analytických účtů, případně operativní evidence, doložený výpisem z LV a úvěrovými smlouvami

E. Vymezení majetku pro výpočet ukazatele

Stálá aktiva (pol. 1)

$$\frac{D \times 100}{E} = \dots \%$$

Poznámka:
Uvedené položky jsou položkami rozvahy.



APOGEO

Daňové poradenství

Expertní znalostí jednotlivých oblastí daňové problematiky **přinášíme klientům jistotu souladu výkaznictví** s platnými právními předpisy při trvalé snaze minimalizovat jejich daňové zatížení.

- Daňové poradenství pro právnické osoby
- Daňové poradenství pro fyzické osoby
- Daňové poradenství v oblasti nepřímých daní
- Daňové plánování

Daňové poradenství

Auditorské služby

Poradenské služby

Finance

Oceňování podniků


■ www.apogeo.cz

Novela zákona o odpadech schválená v roce 2005 zavedla pro výrobce a distributory elektrozařízení nové povinnosti

Povinností výrobce (definice výrobce je uvedena v zákoně o odpadech) je zajistit zpětný odběr elektrozařízení pocházejícího z domácností. Zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění elektrozařízení z domácností a elektroodpadu výrobce může zabezpečit buďto samostatně (organizačně a technicky) na vlastní náklady, nebo společně s jiným výrobcem nebo výrobcí na základě písemně uzavřené smlouvy (solidárně). Třetí možností je přenesení povinností na jinou právnickou osobu zajišťující společné plnění povinností výrobců podle zákona (kolektivně).

Financování systému

Způsob financování systému nakládání s elektrozařízením a elektroodpadem je zákonem stanoven odlišně pro nová elektrozařízení, která byla uvedena na trh po 13. srpnu 2005 (výrobce může řešit vše samostatně, solidárně nebo prostřednictvím kolektivního systému) a historická elektrozařízení uvedená na trh před 13. srpnem 2005. Pro tato historická elektrozařízení jsou výrobci povinni vytvořit jeden kolektivní systém pro každou skupinu elektrozařízení. Kolektivní systém může podle zákona provozovat pouze osoba, která je

pro danou skupinu elektrozařízení zapsaná v seznamu vedeném Ministerstvem pro životní prostředí. Do kolektivního systému přispívají výrobci podle svých podílů na trhu a podle podmínek stanovených zákonem a prováděcím předpisem.

Účetní a daňové aspekty kolektivního systému

Příspěvek vyúčtovaný výrobcem je součástí prodejní ceny a podléhá tak, jako součást tržeb, zdanění daní z příjmů. Bez ohledu na to, zda je uváděn jako součást prodejní ceny nebo odděleně, podléhá příspěvek dani z přidané hodnoty. Sazba daně odpovídá charakteru poskytovaného plnění (buď jako prodej zboží nebo v případě instalace jako součást stavebního díla). O vyúčtovaném příspěvku se účtuje jako o výnosech na účtech tržby za vlastní výkony a zboží. Výrobce ho používá výhradně na všechny operace spojené se sběrem a zpracováním zpětně odebraných elektrozařízení. V kolektivním systému odvádí výrobce pravidelně tento příspěvek v předem stanovené výši provozovateli kolektivního systému. Výše příspěvku je daná počtem vyrobených a dodaných elektrozařízení a konkrétní výší příspěvku, jehož kalkulace je schválena Ministerstvem pro životní prostředí (viz tabulka). O příspěvku, respektive o vzniku povinnosti přispět do systému, výrobce účtuje ve prospěch příslušného účtu závazků a na vrub příslušného účtu nákladů (náklady na služby).

V souvislosti s historickým elektroodpadem zveřejnilo Ministerstvo financí České republiky 23. května 2006 „Informaci“, v níž



inzerce

PRODEJ READY-MADE SPOLEČNOSTÍ S.R.O. I A.S.

NENÍ JEDNODUŠÍ A RYCHLEJŠÍ CESTA KE SPOLEČNOSTI NEŽ PŘES WWW.ESMART.CZ. POUZE 15 MINUT VAŠEHO ČASU A ZA SPOLEČNOST MŮŽETE JEDNAT BĚHEM NĚKOLIKA HODIN!

Vyberte si některou z desítek našich ready-made společností

- Systém Vám vytiskne všechny potřebné dokumenty
- Zavoláte naši bezplatnou linku 800 276 278 a náš kurýr vše převezme
- Do 24 hodin kurýr přiveze všechny potřebné dokumenty zpět včetně malého dárku.

Další služby:

- Poskytování sídel v Praze, Brně, Ostravě, Plzni
- Komplexní administrativní služby
- Účetnictví, daně, audit

SMART Companies / Koněvova 2660/141 / 130 83 Praha / 800 276 278





se uvádí: „Pokud účetní jednotka zjistí, že účtovala o příspěvku na historické elektrozařízení do kolektivního systému, který není MŽP zapsán do Seznamu pro danou skupinu jako provozovatel, je povinna uvést své účetnictví do souladu s § 7 odst. 1 a § 8 odst. 2 zákona o účetnictví. V daném případě je nutno zohlednit skutečnost, že účetní jednotka plnila vůči někomu, kdo nesplňuje požadavky zvláštního právního předpisu. Účetní jednotka má dále nárok na vrácení takového plnění a rovněž povinnost odvést příspěvek do „legálního“ kolektivního systému, jelikož se „nesprávným“ plněním nezbavuje svých povinností stanovených zvláštními právními předpisy.“ V „Informaci“ se dále uvádí, že z hlediska zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů jsou příspěvky do kolektivního systému provozovaného „legálním“ subjektem považovány za daňový náklad. Naopak není-li příspěvek na historické elektrozařízení odváděn do kolektivního systému zapsaného MŽP pro danou skupinu elektrozařízení a způsobem, který tento kolektivní systém stanoví, není jeho vynaložení daňově uznatelným výdajem podle § 24 zákona o daních z příjmů. V „Informaci“ se pro úplnost dále uvádí, že podle

§ 19 odst. 1) z) zákona o daních z příjmů v aktuálním znění jsou příjmy plynoucí provozovatelům z příspěvků od výrobců osvobozeny od daní z příjmů, a to za podmínky, že tito provozovatelé jsou registrováni podle zvláštního právního předpisu, jak je uvedeno výše. Z toho plyne, že pouze provozovatelé kolektivních systémů, kteří jsou oprávněni vybírat příspěvky na základě zápisu do Seznamu vedeného MŽP mají příjmy z těchto příspěvků osvobozeny.

Příspěvky na historický odpad z pohledu auditora

Pokud příspěvky na historický odpad jsou pro výrobce významné, bude vhodné ověřit, zda výše příspěvku je zaúčtována ve správné výši. Pokud příspěvek není odváděn do registrovaného

(legálního) systému anebo není odváděn vůbec, měl by se auditor ujistit, zda závazky vykázané v účetní závěrce jsou úplné. Svoji povinnost totiž výrobce nesplnil a ze zákona trvá jeho závazek odvést příspěvek do „legálního“ systému. Může nastat několik situací. Výrobci se například podaří dohodnout se s neregistrovaným subjektem a získat dostatečnou a spolehlivou záruku o navrácení zaplaceného příspěvku. V takovém případě by se příspěvek odvedený nelegálnímu subjektu „dobropisoval“ a mohl by se zaúčtovat nový závazek vůči legálnímu systému. Dopad na hospodářský výsledek by byl neutrální. V případě, že nedojde k takové dohodě, by se pak měl příspěvek zaúčtovat do nákladů podruhé ve stejné výši a souvztažně na účet závazky vůči registrovanému subjektu. Pokud výrobce příspěvek na historický odpad neodvádí vůbec, je jeho hospodářský výsledek zkreslen (nadhodnocen). I v takovém případě by se závazek měl doúčtovat v odpovídající výši. Zřejmě budou možné i jiné varianty dohod a řešení v případě plnění neregistrovanému subjektu. V každém případě může jít o významnou oblast, na kterou by se nemělo při ověřování účetních závěrek zapomínat.

Ing. Jana Švenková
Mazars Audit s.r.o.

Tabulka: Výše příspěvků u některých skupin elektrozařízení

Typ výrobku	Příklady	Výše příspěvku
Velké spotřebiče	Pračky, sušičky, myčky, sporáky, topidla, radiátory, velké ventilátory, klimatizace apod.	130 Kč
Chlazení	Chladničky, mrazničky, jejich kombinace a další	420 Kč
Střední spotřebiče	Vysavače, varné desky, mikrovlnné trouby, odsavače, ohřevy vody, topení a další	35 Kč
Malé spotřebiče	Žehličky, topinkovače, fritovací hrnce, elektrické nože, váhy, malé ventilátory, kávovary, fěny, holící strojky, elektrické zubní kartáčky, masážní strojky, šicí stroje, el. nářadí a nástroje a další	10 Kč

Konference FEE na téma: Modernizace účetnictví ve veřejném sektoru

V závěru října tohoto roku, v den státního svátku České republiky, tj. 28. října, se v Bruselu konala konference s názvem „Modernizace účetnictví ve veřejném sektoru“. Konference se konala pod záštitou Evropské federace účetních (FEE) a měla podtitul „výměna zkušeností“.

Účetní a auditori, kteří se běžně ve veřejném sektoru nepohybují, se mohou zeptat, co se onou modernizací vlastně míní? Znamená to snad, že účetnictví veřejného sektoru je nemoderní? Či snad (nedej bože) zastaralé?

Ti z kolegů účetních a auditorů, kteří se s účetnictvím veřejného sektoru setkávají (buď tím, že ve-

Jinými slovy: Pod pojmem modernizace účetnictví ve veřejném sektoru je třeba rozumět zavádění aktuálního principu do tohoto účetnictví.

Účetnictví veřejného sektoru je totiž ve značné míře poznamenáno očekáváním uživatelů výstupů – zjistit, do jaké míry se podařilo naplnit rozpočet příslušného subjektu.

Toto očekávání vede k „peněžnímu principu“ při zachycování transakcí, tj. upřednostnění zachycení příjmů a výdajů před zachycením nákladů a výnosů.

Zavádění aktuálního principu ve veřejném sektoru není záležitostí jednorázovou, ale postupnou. Rovněž úroveň použití principů aktuálního účetnictví je různorodá. A právě ta-

Ti samotní by však nepřinesli onu praktickou zkušenost a proto bylo možno na konferenci potkat pracovníky z účetnictví Evropské komise, OSN, jednotlivých národních vlád, univerzitní profesoři, kteří pracují pro národní a lokální vlády jako poradci pro uplatnění aktuálního principu atd.

Jedna z nejzajímavějších zkušeností ze zavádění aktuálního účetnictví byla obsažena ve vystoupení pana Briana Graye, zástupce ředitele pro rozpočet Evropské komise. Poté, co se jeho oddělení přeneslo přes všechny problémy a překážky, podařilo se sestavit první bilanci Evropské komise podle aktuálního principu k 31. prosinci 2005.

Tato bilance ukázala „net assets“ (vlastní jmění) v záporné hodnotě 62 145 milionů EUR, a pan Brian Gray se otázal publika, zda náhodou není ohrožen princip nepřetržitého trvání Evropské komise. Touto otázkou do pléna vyvolal velké rozpaky účastníků konference a ačkoliv se odpovědi nedočkal, doufejme, že tato bilance jako první pokus je natolik nedokonalá, že jeho otázka je zcela neoprávněná.

Samozřejmě došlo i na výměnu zkušeností. Účastníci konference se dozvěděli, že severské státy jsou v zavádění aktuálního účetnictví dále než jižní, že se aktuální princip daří více prosadit na úrovni lokální a regionální než na úrovni státní a že v aktuálním účetnictví ve veřejném sektoru stále zůstává velké množství nevyřešených otázek. Jednou z těch nejzajímavějších, která byla nastolena, bylo zachycení státních penzijních závazků.

Všichni účastníci se shodli, že největší překážkou modernizace účetnictví ve veřejném sektoru (modernizací rozuměj zavádění aktuálního principu) jsou lidé, ať už jde o příjemce výstupů z účetnictví (jejich



dou účetnictví subjektu, který je do veřejného sektoru zahrnován, nebo tím, že ověřují účetní závěrku takového subjektu), však vědí, o co jde.

Zatímco „podnikatelské“ účetnictví se bouřlivě vyvíjí a řeší jemné technické otázky, čehož jsou dokladem nové a nové IFRS a interpretace k těmto standardům, v oblasti účetnictví veřejného sektoru teprve pozvolna nabývá na významu povědomí o něčem tak samozřejmém, jako je užití aktuálního principu.

to skutečnost vedla FEE k organizaci zmíněné konference, jejímž hlavním cílem byla výměna zkušeností z různých zemí ze zavádění aktuálního principu.

Vlajkovou lodí pro zavádění aktuálního principu jsou IPSAS – Mezinárodní účetní standardy veřejného sektoru. Ve své podstatě vycházejí IPSAS z IFRS – Mezinárodních standardů účetního výkaznictví. Není proto divu, že konference se účastnili také zástupci IPSASB – výboru pro tyto standardy.

očekávání) nebo o lidi pracující ve veřejném účetnictví (jejich vzdělání a přístup).

Jinými slovy: Rozhodující pro tolikrát skloňovanou modernizaci je získat dostatečnou podporu ze strany uživatelů i tvůrců, a do-

statečně vzdělání tvůrců. Všechny ostatní technické problémy mohou lidé, kteří v tomto sektoru pracují, ať už jako účetní nebo jako auditoři, překonat. Účetní standardy veřejného sektoru jsou toho příkladem.

Konference se tak stala nezanebatelným kamínkem na těžké cestě k prosazení akruálního principu ve veřejném sektoru.

Ing. Radomír Stružinský
předseda výboru
pro veřejný sektor KA ČR

Co najdete v e-příloze č. 10/2006

Zaujalo nás

Účetní závěrka pro podnikatele za účetní období roku 2006

Obsahem článku, rozděleného do několika částí, je popis veškerých prací souvisejících s účetní závěrkou, které povedou ke zdárnému konci, jímž je účetní závěrka podávající věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Než však bude moci být sestavena účetní závěrka, čeká na účetní jednotku řada prací souvisejících, jejichž opominutí či špatné provedení by mohlo vést k nesprávné či neúplné účetní závěrce. Daný proces je zaměřený na účetní jednotky – podnikatele, kteří účtují v soustavě podvojného účetnictví. Přetisk článku ing. Radky Kosinové z časopisu Účetnictví v praxi je uveden v e-příloze Auditor č. 10/2006, která je auditorům přístupná v uzavřené části webových stránek www.kacr.cz.

Účetní uzávěrka – nejčastější chyby a omyly

Pro většinu účetních jednotek nastal opět čas příprav na uzavření účetních knih zakončený sestavením účetní závěrky a následné plnění povinností spojených s účetní závěrkou. Tento proces je poměrně náročný, na přelomu účetních období totiž musí každá účetní jednotka provádět celou řadu operací účetního či daňového charakteru, se kterými se během roku příliš nesetkává. Z tohoto důvodu pak může docházet u těchto nepravidelných a ne zcela běžných operací k větší chybivosti, k tomu velmi přispívají i poměrně časté legislativní změny v oblasti účetnictví a daní.

V příspěvku, zveřejněném v časopise Účetnictví v praxi, se ing. Miroslav Bulla zabývá některými z těchto chyb a omylů souvisejících s procesem účetní uzávěrky, které se v účetní praxi vyskytují a mohou působit menší či větší problémy. Jde o subjektivní

výběr problémů, s nimiž se lze v průběhu provádění účetní uzávěrky setkat. Autor se zmiňuje o problémech vznikajících při účtování o opravných položkách k pohledávkám, nedokončené výrobě, odpisech dlouhodobého majetku, dohadných položkách a dalších spíše drobnějších nedostacích při vedení účetnictví, které mohou mít negativní vliv na sestavenou účetní závěrku.

I smlouvy dceřinek

Společnosti, které jsou členy koncernu, mají povinnost zpracovat zprávu o vztazích mezi propojenými osobami. Záměrem zprávy o vztazích je zveřejnění informací o smluvních vztazích s ovládající osobou. Minoritní akcionáři a věřitelé společnosti si mohou ověřit, zda v rámci koncernu nedochází k poškozování dceřiné společnosti. Na zpracování zprávy o vztazích a její uložení do sbírky listin, kde je volně přístupná veřejnosti, by společnosti neměly zapomínat.

Zaznamenali jsme

Budou forenzní audity povinné?

S cílem účinněji bojovat proti podvodům navrhla minulý týden šestka největších mezinárodních auditorských firem – Pricewaterhouse Coopers, Deloitte, KPMG, Ernst&Young, Grant Thornton a BDO – zavést povinné forenzní „superaudity“, podobné policejnímu vyšetřování. Návrh na povinné forenzní audity byl jen jednou z tuctu idejí, s nimiž šéfové auditorské velké šestky přišli na konferenci v Paříži 8. listopadu. Upozornili, že existují limity toho, co mohou odhalit klasičtí auditoři, zatímco forenzní audity jdou mnohem hlouběji. Jako o alternativním řešení se hovořilo o nahodilém forenzním auditu. Ten by odhalil méně podvodů, ale měl by odstrašující účinek.

Třetí variantou by bylo, že o intenzitě auditu by hlasovali akcionáři firem, přičemž by byli předem seznámeni s několika variantami nákladů.

OECD vyzývá ČR k ráznějšímu postupu proti přeshraniční korupci

Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) naléhavě vyzvala Českou republiku k ráznějšímu postupu proti přeshraniční korupci. Aby uspokojila požadavky úmluvy OECD o boji proti korupci, musí Česko neodkladně zavést odpovědnost právnických osob za korupci v zahraničí a uplatňovat za ni účinné, přiměřené a odstrašující sankce, uvádí OECD ve zprávě vydané v Paříži. Více informací najdete v e-příloze č. 10/2006.

K problematice daní

- K aplikaci pokynu D-280 od 1. 1. 2007 (prodloužení termínu pro podání přiznání k daní z nemovitostí)
- Informace k uplatňování DPH při prodeji ojetého automobilu

Z tiskových zpráv auditorských společností KPMG: Snižování daní se vládám vyplácí

Stále více zemí snižuje sazbu daně z příjmu právnických osob, obecně známou jako firemní daň. Menší daňová zátěž do země láká více investorů a tím stimuluje i tvorbu nových pracovních míst. Nové firmy pak dokáží státním pokladnám kompenzovat příjmy, o které stát přišel snížením daňové sazby. Nižší daně se tak samy zaplatí. Tyto závěry vyplývají z pravidelné výroční analýzy sazeb daně z příjmu právnických osob, kterou po celém světě provádí KPMG International.

Olomoucký kraj

Na jedné straně hornatý a chudý sever, bez průmyslu a odříznutý od světa. Na straně druhé zemědělsky a průmyslově vyspělý jih s velmi dobrou dopravní dostupností. I tak by bylo možné charakterizovat Olomoucký kraj, který zahrnuje jak horský masiv Jeseníků s drsným klimatem, tak úrodnou nížinu zvanou Haná. Hospodářské a sociální rozdíly mezi jednotlivými oblastmi v rámci regionů existují všude, ale snad nikde jinde nejsou tak velké jako v Olomouckém kraji. Je to způsobeno geografickými podmínkami (Jeseníky samy o sobě tvoří výrazný předěl mezi severem a jihem), ale také historickými souvislostmi (narušení sociálního a hospodářského života po druhé světové válce, resp. vysídlení původního obyvatelstva z Jesenicka a Šumperska). Podnikatelé z Jeseníků se sice snaží oživit turistický ruch, ale výsledky jsou zatím rozpačité. Počet ubytovacích zařízení sice mírně narůstá, přibývá i turistických atrakcí, ale sociální situace obyvatel na severu kraje se příliš nemění (nejnižší průměrná mzda v rámci celé republiky, vysoká míra nezaměstnanosti). Pokud jde o ekonomiku hanáckých okresů, ta je dlouhodobě stabilní a překvapivě rozmanitá. Jižní a centrální část kraje podél řeky Moravy patří mezi oblasti s neúrodnější půdou, které může konkurovat snad jen Polabí. To se promítá i do výnosů pěstovaných plodin, které dosahují nejvyšších hodnot v ČR. Tato zdánlivá výhoda však nemá odpovídající ekonomický efekt (obecně nepříznivé podmínky v zemědělství), a tak se na tvorbě regionálního HDP nejvíce podílí tradiční průmyslové podniky, stavební firmy a zpracovatelský sektor. Výsledek však není nijak závratný.

Regionální statistika

	Olomoucký kraj
auditoři OSVČ	36
auditoři zaměstnanci	27
auditorské společnosti	12
asistenti auditora	59
<i>(seznamy KA ČR, stav 30. 11. 2006)</i>	
počet soukromých podnikatelů	103 063
počet obchodních společností	9 085
- z toho akciové společnosti	656
počet družstev	534
počet státních podniků	29

(registr ekonomických subjektů, stav k 30. 6. 2006)

Na tvorbě HDP v České republice se Olomoucký kraj podílel v roce 2004 pouze 4,9 %, v přepočtu na jednoho obyvatele dosahoval jen 78 % republikového průměru, což je nejhorší pozice v mezikrajovém srovnání. Olomoucký kraj má ale značný potenciál pro ekonomický růst. To se týká severu (turistický boom v přírodně zajímavých lokalitách) i jihu (stoupající význam Olomouce jako správního centra střední Moravy, a s tím související rozvoj). Větší vyváženosti v rámci regionu by nesporně přispělo i lepší dopravní propojení severu a jihu v podobě tunelu pod horským masivem Hrubého Jeseníku.

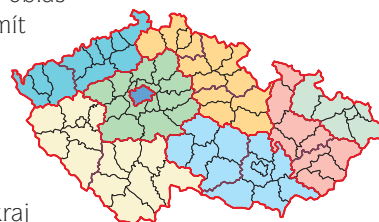
K administrativnímu členění

Olomoucký kraj je posledním z regionů, které jsme v letošním roce v časopise Auditor popisovali. Vycházeli jsme přitom z členění republiky na 14 vyšších samosprávných celků, které u nás bylo zavedeno v roce 2000. Málokdo ale ví, že z hlediska územního se ČR i nadále dělí na původních sedm, resp. osm krajů (dle legislativy z roku 1960). KNV byly v roce 1990 zrušeny, kraje jako územní články existují dále, ale nemají žádný volený sbor ani obecný správní úřad; vymezují se pouze obvody působnosti krajských soudů, státních zastupitelství a některých dalších orgánů státní správy.

Obdobné je to i s okresy, kterých je v Česku 76. V roce 2003 sice byly zrušeny okresní úřady, okresy jako jednotka státní správy nadále existují, což se mj. promítá i v působnosti některých úřadů (např. okresní soudy).

V poslední době se v rámci členění republiky používá také označení NUTS. Některé kraje se sdružují kvůli statistickému vykazování do oblastí NUTS-2, které mají mít srovnatelný počet obyvatel, aby mohly být začleněny do projektů EU (zejména kvůli financování).

Plzeňský a Jihočeský kraj jsou takto sdruženy do NUTS Jihozápad, Karlovarský a Ústecký do oblastí NUTS Severozápad, Liberecký, Královéhradecký a Pardubický do oblastí NUTS Severovýchod, Vysočina a Jihomoravský do oblastí NUTS Jihovýchod, a Olomoucký a Zlínský do oblastí NUTS Střední Morava. Oblasti NUTS Praha, NUTS Střední Čechy a NUTS Moravskoslezsko jsou tvořeny jedním krajem.



-jd-

AUDITOR

AUDITOR, číslo 10, 2006, ročník XIII, povolení MK ČR 6934, ISSN 1210-9096. **Vydává:** Komora auditorů České republiky, IČ 70901473. **Redakční rada:** předsedkyně: prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc., členové: Ing. Eva Fišerová, Ing. Karel Hampl, Ing. Marie Kučerová, prof. Ing. Vladimír Pilný, CSc., Ing. Irena Pittermannová, Ing. Eva Rokosová, Alena Valešová. **Redaktor:** Jaromír Dočkal, tel.: 251 511 167, e-mail: dockal@ddpress.cz. **Adresa redakce:** Komora auditorů České republiky, Opletalova 55, 110 00 Praha 1, tel.: 224 212 670, 224 222 178, fax: 224 211 905, e-mail: kacr@kacr.cz. **Příjem inzerce, sazba, distribuce:** Infomedia, spol. s r.o., Hráského 15, 148 00 Praha 4, tel.: 271 911 131, fax: 271 911 128, e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Tisk:** Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 315 625 115. **Cena:** 90 Kč (pro členy KA ČR zdarma). Vychází 10x ročně. Toto číslo vyšlo 20. 12. 2006. © KA ČR. Všechna práva vyhrazena.

Foto na titulní straně: Olomouc

