

# Kárné řízení jako institut samoregulace vnitřního života komory

Představme si komoru jako lidské tělo, které je složeno z jednotlivých buněk a různé shluky buněk zároveň vytvářejí určité specifické orgány. Biologové mi snad na tomto místě prominou. Každá takováto část těla plní určité funkce a je pro jeho existenci životně nezbytná. Zkusme si krátce vážně, ale ve volnějším tónu pohovořit o tom, z jakých shluků buněk a jejich vlastností je kárné řízení komory vybudováno.

Vydeme především z toho, že kárné řízení je pro život komory nezbytné. Když nefunguje, pak i jistá funkce komory není naplněna, a to negativně ovlivňuje její zdraví. Proberme si funkce a odpovědnosti jednotlivých stavebních kamenů tohoto složitého systému.

Základním článkem jsou auditoři, kteří svojí činností sami rozhodují o tom, zda se stanou účastníky kárného řízení. Jejich pozice je nezáviděníhodná, neboť takový auditor musí hodně znát, stále se školit, nesmí brát zakázky, kde by nebyl nezávislým, a musí počítat s tím, že je neustále ze všech stran (klientem, veřejností, komorou) podrobován dohledu, kritice a kontrole. Udělá-li někde chybu a někdo si postěžuje na komoru či dozorčí komise v rámci svého plánu kontrol zjistí určité nedostatky v práci auditora, dostává se do režimu kárného řízení, neboť se jako buňka nechová tak, jak ostatní části těla očekávají. Sociolog by řekl, že nenaplnil roli, kterou měl hrát a která byla okolím očekávána.

Kárná komise je orgánem, který má naplnit očekávání objektivitu při posouzení problému. Dostává podklady od dozorčí komise i od kárně obviněného, studuje je a v případě,

že uzná podle předložených písemných dokumentů, že došlo k porušení předpisů, vyvolá kárné řízení. Při něm je dáván dostatečný prostor pro předložení důkazů žalovaným i žalujícím. Stále častěji se stává, že zdárné posouzení případu vyžaduje odborná právní či jiná stanoviska, která řízení prodlužují a prodražují. Kárná komise se snaží rovněž poznat příčiny skutku, který se stal, úmysl či přecenění schopností.

Základním metodickým návodem postupu kárné komise je kárný řád komory a správní řád jako obecná norma stanovující podmínky řízení, v němž se rozhoduje o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech subjektů. A stejně jako je v Čechách mladá auditorská profese, jsou ve vývoji i pracovní postupy a normy, kterými se kárná komise řídí. Proto jedním z hlavních úkolů kárné komise pro rok 2005 je navrhnout nový kárný řád, který by vycházel z praktických čtyřletých poznatků používání současného kárného řádu a rovněž by navázal na úplně nový správní řád, který je již vydán s platností od 1. ledna 2006. Cílem je vydat normu, která vystihne specifičnost stavu, ve kterém dochází k použití správního řádu, jako zvláštní normy působící mimo oblast občanskoprávní, obchodněprávní a pracovníprávní, pro řízení vykazující rysy soudního řízení, ve kterém vystupuje žalobce, žalovaný a soudce, a všichni mají svá práva a povinnosti.

Dozorčí komise působí v kárném řízení jako strana žalující. O její roli, postupech práce, novém dozorčím řádu schváleném na posledním



Ing. Josef Zídek  
předseda kárné komise  
KA ČR

## OBSAH

<b>AKTUALITY</b> .....	2
<b>DISKUSNÍ OKÉNKO</b> .....	4
<b>VZDĚLÁVÁNÍ</b> .....	5
Rozpočet KA ČR na rok 2005 <i>Ing. Marie Kučerová</i> .....	3
Příručka mezinárodních auditorských standardů ISA, vydání 2005 <i>Ing. Zdeňka Drápalová</i> .....	6
Podmínky pro výkon auditorské profese v zemích EU <i>Ing. Tomáš Brumovský</i> <i>Alena Adamová</i> .....	7
Reakce na článek z Hospodářských novin <i>Ing. Petr Šobotník</i> .....	8
<b>VÝBORY A KOMISE INFORMUJÍ</b> .....	9
<b>NA POMOC AUDITORŮM</b> Dotazy a odpovědi .....	11
Spis auditora po 1. 1. 2005 <i>Ing. Zdeňka Drápalová</i> .....	14
Hodnocení interního auditu externím auditorem <i>Ing. Pavel Závitkovský</i> .....	15
Jak je to s texty IFRS v Evropské unii po 1. lednu 2005 <i>Ing. Ladislav Mejzlík</i> .....	17
<b>ZE ZAHRANIČÍ</b> Nový přístup k účtování a vykazování leasingových operací <i>Ing. Roman Sedlák</i> .....	19
Prostor pro konflikty zájmů auditorů se rapidně zmenšuje <i>Ing. Vladimír Jech</i> .....	19
<b>RECENZE</b> .....	22
<b>ZAZNAMENALI JSME</b> .....	22

## OKÉNKO IAS/IFRS

IFRS 3 - Podnikové kombinace <i>Ing. Běla Kroupová</i> <i>Ing. Petr Vácha</i> .....	95-98
---	-------

## e - příloha Auditor č. 2/2005

## OBSAH

- Nový přístup k účtování leasingových operací ze strany IASB
- Deloitte: IFRS a malé a střední podniky
- PwC: Přípravenost společností na mezinárodní standardy finančního výkaznictví
- E&Y: Corporate Governance
- Hodnocení práce externího auditora interním auditem

sněmu v listopadu 2004 již bylo řečeno vyčerpávajícím způsobem mnohé. Zbývá jen podotknout, že ve směru zvyšování kvality vzájemné spolupráce dozorčí a kárné komise se již mnoho koordinačních kroků udělalo.

Odvolací komise jmenovaná radou komory je předposledním záchytným bodem pro auditora, kterému bylo uděleno kárné opatření. Právem každého kárně obviněného je možnost se odvolat. Dozorčí i kárná komise předkládají odvolací komisi ke každému odvolání svoje stanoviska, ve kterých zdůvodňují svůj postup. Není důležité, že mnohdy je odvolání vyhověno

a mnohdy nevyhověno, ale to, že auditor má možnost ochrany svého práva. Dozorčí i kárná komise pravidelně sdělují auditorům v časopise Auditor zobecněné poznatky z dozorčího a kárného řízení, které mají vysokou praktickou informační hodnotu.

Posledním ostrůvkem záchrany auditora, který by nebyl spokojen s rozhodnutím odvolací komise, je pak soud. Ale to již je jiná kapitola.

Na závěr postřehy z kárného řízení. Setkáváme se při něm s rozdílnými přístupy kárně obviněných auditorů. Jsou případy, kdy auditor, i když mu bylo prokázáno pochybení a odvolací komise toto potvrdila,

není smířen s takovýmto osudem a neuznává svoji vinu. V tomto případě jsem toho názoru, že by trocha pokory a uznání vlastního pochybení jako katalyzátoru nápravy sama sebe byly na místě. S auditorem, který po prožitém kárném řízení uzná, že udělal chybu, smířil se s tím, že ji udělal, i když před tím byl vždy neomylný, je úplně jiná řeč, obě strany mají po ukončení řízení pocit uvolnění, poznání něčeho nového, co uvolňuje a udává novou cestu.

**Ing. Josef Zídek**

předseda kárné komise KA ČR

## aktuality

### Ze zasedání Rady KA ČR

Rada na svém zasedání 24. ledna projednala předložený návrh rozpočtu na rok 2005, který byl sestaven jako vyrovnaný s využitím návrhu rozpočtu předloženého XIV. sněmu a předběžných výsledků plnění rozpočtu roku 2004. V rámci diskuse bylo konstatováno, že existují určitá rizika ve výnosech a je nutné tudíž hledat rezervy a úspory v nákladech. Bylo mj. navrženo snížení počtu vydání časopisu Auditor na 6 až 8 ročně (úspora za jedno vydání představuje cca 150 000 Kč), což bylo uloženo projednat na redakční radě na nejbližším zasedání. Rada rovněž uložila RR zabývat se otázkou kvality a cenou za vydávání časopisu Auditor. Po diskusi byl návrh rozpočtu KA ČR na rok 2005 schválen s tím, že v případě potřeby budou uskutečněny přesuny nákladů mezi středisky, resp. budou přijata další, zcela konkrétní úsporná opatření.

Rada dále *schválila*:

- návrh na vyškrtnutí asistentů auditorů,
- žádosti auditorů o pozastavení činnosti spojené s žádostmi o udělení výjimky z placení fixní části příspěvku,
- stanovení náhrad pro členy volebných a pomocných orgánů komory,
- předloženou koncepci metodiky účetnictví podnikatelských sub-

jektů, kterou se komora bude zabývat,

- plány činnosti výborů pro rok 2005,
- návrhy na obsazení výborů,
- rozdělení působnosti mezi prezidentem a viceprezidentem;

*jmenovala*:

- delegáty komory do FEE, a to ing. Milana Slavíka do Výboru pro audit, ing. Petra Šobotníka do Výboru pro etiku a ing. Petra Kříže do Výboru pro banky a finanční instituce,
- delegáty do Koordinačního výboru pro daně, a to ing. Pěvu Pokornou, ing. Petra Ryneše a zástupce ing. Ivanu Pilařovou,
- odvolací komise pro odvolání proti rozhodnutí KK,
- předsedkyni Výboru pro metodiku účetnictví podnikatelských subjektů doc. ing. Hanu Březinovou a místopředsedu ing. Petra Ryneše,
- předsedu podvýboru pro finanční instituce ing. Petra Kříže,
- předsedu podvýboru pro IAS/IFRS ing. Ladislava Langra,
- předsedu redakční rady pro překlady ISA ing. Milana Slavíka;

*zamítla*:

- žádost KK o prodloužení lhůty pro vyřízení stížnosti,
- návrh na finanční pomoc pro Asii z prostředků komory;

*vzala na vědomí*:

- plány činnosti Dozorčí a Kárné komise pro rok 2005,

- informaci o novém standardu pro řízení kvality auditu (ISQC 1),
- informace o vývoji mezinárodních auditorských standardů,
- zápisy ze zasedání prezidia, výborů a komisí,
- zprávy ze zahraničních cest.

**Ing. Eva Rokosová, MBA**

Úřad KA ČR

### Zasílání časopisu Auditor pouze auditorům - fyzickým osobám a asistentům

V posledním loňském čísle jsme upozornili, že časopis Auditor bude na rozdíl od minulosti zasílán bezplatně pouze jednotlivým auditorům – fyzickým osobám, a asistentům auditora, a nikoliv firmám jako právnickým osobám. Tento krok byl učiněn v reakci na podnět vznesený na XIV. sněmu Komory auditorů i na telefonické podněty z řad auditorů, kteří si nepřáli zasílat další výtisk/y časopisu na jméno své firmy. V úvahu byly vzaty také ekonomické důvody.

V případě zájmu o zasílání dalšího bezplatného výtisku na jméno auditorské společnosti zapsané v seznamu KA ČR je možné o to požádat, nejlépe e-mailem na: [kacr@kacr.cz](mailto:kacr@kacr.cz).

-av-

# Rozpočet Komory auditorů ČR na rok 2005

## Komentář

V listopadu 2004 sněm komory auditorů neschválil zvýšení fixních příspěvků fyzických osob na činnost komory a nemohl tedy schválit navržený rozpočet komory na rok 2005. Proto byl v souladu se statutem komory 21. ledna 2005 schválen radou komory nový rozpočet na rok 2005.

Nový rozpočet na rozdíl od rozpočtu původního vychází z nezvýšeného fixního příspěvku fyzických osob na činnost komory, tj. předpokládá částku o cca 2 mil. nižší než rozpočet původní, dále na základě skutečné výše příspěvků za rok 2004 počítá s nižšími fixními příspěvky asistentů auditora na činnost o cca 700 tis. Kč, ale na druhé straně předpokládá o cca 1,5 mil. Kč vyšší pohyblivé příspěvky na činnost. Rovněž odhad výnosů z přednáškové činnosti byl snížen o 1,4 mil. Kč podle očekávané skutečnosti roku 2004. Celkem podle nového rozpočtu komory na rok 2005 předpokládáme výnosy nižší o 2,2 mil. Kč.

Vzhledem k nutnosti sestavit rozpočet vyrovnaný byla o celkovou částku 2,2 mil. Kč snížena i strana nákladů. Přitom byly podle skutečnosti upraveny i jednotlivé položky nákladů, takže došlo k zvýšení odhadu nákladů na režijní materiál o cca 500 tis. Kč, tato položka zahrnuje náklady na zakoupené publikace, které komora dál prodává, tudíž tento náklad má přímý vztah k výnosu z prodeje materiálů. Náklady na služby celkem očekáváme nižší pouze o 150 tis. Kč, úspory bude nutné dosáhnout v oblasti nákladů na publikační činnost (tisky, překlady, autorské honoráře), vzhledem k nižším výnosům z přednáškové činnosti očekáváme i nižší náklady např. za nájemné přednáškových sálů, ale vyšší náklady předpokládáme v oblasti ostatních služeb. Vyšší náklady na ostatní služby (500 tis. Kč) korespondují s nižšími náklady na mzdy, osobní náklady očekáváme nižší o 1,9 mil Kč. Znamená to, že část nákladů na zaměstnance bude nahrazena náklady na služby dodavatelů, část mezd bude nutné ušetřit. Upřesněn byl i odhad ostatních nákladů, tj. náklady na neodpočitatelnou část DPH a ostatní.

**Ing. Marie Kučerová**  
kancléřka KA ČR

Položka	Rozpočet 2005 původní	Rozpočet 2005 nový
<b>1. Poplatky za zápis celkem</b>	<b>255</b>	<b>320</b>
a) auditoři	105	120
b) auditorské společnosti	150	200
c) asistenti auditora	0	0
<b>2. Příspěvky na činnost fixní celkem</b>	<b>13 410</b>	<b>10 775</b>
a) auditoři	5 200	3 187
b) auditorské společnosti	5 010	5 065
c) asistenti auditora	3 200	2 523
<b>3. Příspěvky na činnost pohyb. celkem</b>	<b>11 700</b>	<b>13 270</b>
a) auditoři	1 200	1 359
b) auditorské společnosti	10 500	11 911
<b>4. Výnosy z provozní činnosti celkem</b>	<b>9 339</b>	<b>8 168</b>
a) semináře a školení	7 330	5 930
b) prodej materiálů	466	818
c) výnosy za zkoušky	423	420
d) jiné výnosy	1 120	1 000
<b>TRŽBY A VÝNOSY CELKEM</b>	<b>34 704</b>	<b>32 533</b>
<b>1. Spotřeba materiálu a energie</b>	<b>1 280</b>	<b>1 675</b>
a) materiál režijní	1 015	1 515
b) knihovna - uč. pomůcky	100	50
c) el. energie	165	110
<b>2. Náklady na služby</b>	<b>16 496</b>	<b>16 356</b>
a) opravy a udržování	10	20
b) cestovné tuzemské	936	848
c) cestovné zahraniční	1 050	820
d) reprezentace - pohoštění	943	941
e) poštovné	525	460
f) nájemné	3 830	3 275
g) služby k nájmu	940	1 038
h) telefony, internet	620	677
i) překlady	435	340
j) nákl. na přednášející	350	800
k) tisky, vydavatelský servis	2 691	2 372
l) autorské honoráře	411	400
m) správa sítě, údrž.SW, leasing	214	300
n) inzerce, příloha HN	460	437
o) ostatní služby	2 051	2 598
p) IFAC a FEE, NÚR	1 030	1 030
<b>3. Osobní náklady</b>	<b>15 344</b>	<b>13 257</b>
a) mzdy zaměstnanců	6 900	5 858
b) náhrady za ztrátu času	4 066	3 908
c) mzdy externích pracovníků - dohody	1 803	1 446
d) náklady na soc. a zdrav. pojištění	2 415	2 045
e) sociál. náklady - stravenky do 55%	160	160
<b>6. Poplatky a pojištění</b>	<b>184</b>	<b>187</b>
<b>7. Odpisy</b>	<b>44</b>	<b>44</b>
<b>8. Ostatní náklady</b>	<b>1 356</b>	<b>1 014</b>
a) koeficient DPH	826	682
b) ostatní náklady	530	332
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>34 704</b>	<b>32 533</b>
<b>Hospodářský výsledek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Položky jsou uváděny v tis. Kč



# Mezinárodní konzultativní konference IFAC v Praze

Je jistě velkou ctí pro Českou republiku a pro auditorskou a účetní profesi zejména, že se Rada IFAC rozhodla uspořádat Mezinárodní konzultativní konferenci s tematikou malých a středních podniků (Small and Medium-sized Entities) a malých a středních auditorských a účetních firem (Small and Medium Practices). Na konferenci, která se koná ve dnech 10. – 11. března v hotelu Marriott v Praze, vystoupí celá řada předních odborníků, především prezident IFAC Graham Ward, ředitel IFAC Ian Ball, členka Rady IFAC Sylvie Voghel a řada dalších.

Rozmanitost témat bude na posluchače, jichž se očekává přibližně stovka (ze zemí, které jsou pracovně deklarovány jakožto „rozvíjející se“), klást nemalé nároky. IFAC představí svoji vizi jak v oblasti účetnictví a jeho standar-

dizace, tak i v oblasti auditu. Diskutovat se bude i o možnostech „networkingu“ a programu OSN pro financování SME „Microcredit“. Pracovním jazykem je angličtina, jednání budou probíhat nejen v plénu, ale i v pracovních skupinách, pochopitelně se zpětnou vazbou na plenární zasedání.

Lze očekávat, že konference, kterou podporuje ACCA, Komora auditorů ČR a Svaz účetních ČR, bude jednou z nejvýznamnějších mezinárodních akcí z ekonomické oblasti roku 2005 v Praze. Významu akce odpovídá i svolaná tisková konference, na niž se novináři mohou se svými všetečnými dotazy obrátit na mezinárodně uznávané osobnosti účetnictví a auditu.

**Doc. ing. Vladimír Králíček, CSc.**  
prezident KA ČR

## Přehled zahraničních pracovních cest KA ČR ve 2. pol. 2004

Datum cesty	Akce	Místo konání	Účastník
13. 7. 2004	FEE - jednání pracovní skupiny pro účetnictví	Brusel	Ing. Roman Sedlák
2. - 5. 9. 2004	XIII. kongres účetních v Rumunsku	Bukurešť	Ing. Ladislav Langr
27. - 28. 9. 2004	Konference IASB	Londýn	Ing. Roman Sedlák
5. - 8. 10. 2004	Evropský kongres účetních MSP <sup>1)</sup>	Barcelona	Ing. Petr Kříž
6. - 10. 10. 2004	Evropský kongres účetních MSP <sup>1)</sup>	Barcelona	Ing. Ladislav Langr
21. - 24. 10. 2004	Mezinárodní konference ICAS <sup>2)</sup>	Edinburgh	Ing. Petr Kříž
29. - 30. 10. 2004	FEE - jednání pracovní skupiny pro účetnictví	Brusel	Ing. Roman Sedlák
10. - 11. 11. 2004	Rada IFAC	Paříž	Ing. Petr Kříž
16. - 17. 11. 2004	10. mezinárodní konference XBRL	Brusel	Ing. Ladislav Mejzlík
18. 11. 2004	FEE - jednání pracovní skupiny pro audit	Brusel	Ing. Milan Slavík
30. 11. - 1. 12. 2004	Výročí ACCA <sup>3)</sup>	Londýn	doc. Vladimír Králíček
9. - 11. 12. 2004	Kongres CNCC <sup>4)</sup>	Biarritz	Ing. Zdeňka Drápalová
14. - 16. 12. 2004	FEE - valné shromáždění	Brusel	Ing. Petr Kříž
15. - 16. 12. 2004	FEE - valné shromáždění	Brusel	doc. Vladimír Králíček
17. 12. 2004	FEE - jednání pracovní skupiny pro etiku	Brusel	Ing. Petr Šobotník

<sup>1)</sup> Evropský kongres účetních malých a středních podniků

<sup>2)</sup> ICAS – The Institute of Chartered Accountants of Scotland

<sup>3)</sup> ACCA – Association of Chartered Certified Accountants, Velká Británie

<sup>4)</sup> CNCC - Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes, Francie

Přehled zahraničních pracovních cest v první polovině roku 2004 jsme zveřejnili v časopise Auditor č. 7/2004. Zprávy ze služebních cest do zahraničí najdete na internetových stránkách komory [www.kacr.cz](http://www.kacr.cz) v uzavřené části pro auditory – sekce Zprávy ze služebních cest.

-av-

## vzdělávání

Jak jsme již informovali v minulém čísle časopisu Auditor, schválil listopadový sněm v rámci priorit činnosti Komory auditorů ČR studium mezinárodních auditorských standardů (ISA) a mezinárodních účetních standardů (IAS, IFRS). Rada KA ČR na svém lednovém zasedání odsouhlasila tato témata jako prioritní v rámci kontinuálního profesního vzdělávání auditorů. V současné době probíhají intenzivní jednání o splnění náročného úkolu. Výbor pro kontinuální profesní vzdělávání spolu s výborem pro auditorské standardy a metodiku auditu připravují obsahovou náplň pro třídní semináře na téma mezinárodní auditorské standardy (ISA). O dalším vývoji projektu vás budeme průběžně informovat v co možném nejkratším termínu, abyste si mohli do svých diářů zmíněné téma bez větších problémů včas zařadit.

**Ing. Jana Pilátová**  
výbor pro KPV

## diskusní okénko

Vzhledem k tomu, že jsem z rozhodnutí nově zvolené rady dostala na starost hospodaření komory, připravuji do dubnového čísla Auditora článek na toto téma. Nelze ani vyloučit, že se na letošním sněmu opět otevře otázka zvýšení příspěvků fyzických osob na činnost komory. Máte-li nějaké dotazy, návrhy a náměty na téma hospodaření, napište je prosím nejpозději do 19. března.

Pište nám poštou, faxem, mailem, můžete psát dlouhé i krátké příspěvky.

**Ing. Marie Kučerová**  
kucerova\_marie@centrum.cz

Názory a připomínky pošlete pod značkou „Diskusní okénko auditora“ písemně na adresu Komora auditorů ČR, Opletalova 55, 110 00 Praha 1, faxem na 224 211 905 nebo e-mailem na adresu [kacr@kacr.cz](mailto:kacr@kacr.cz).



## Slavnostní slib nových auditorů

Dne 10. ledna 2005 se v prostorách Úřadu Komory auditorů ČR uskutečnil slavnostní slib nových auditorů. Ti, kteří v prosinci 2004 úspěšně složili náročnou ústní zkoušku završující předchozích osm písemných zkoušek a zároveň splnili podmínku povinné tříleté praxe asistenta auditora, přišli složit slib dle zákona do rukou prezidenta Komory auditorů ČR doc. ing. Vladimíra Králíčka, CSc.

Skládání slibu a předávání nových osvědčení se za Komoru auditorů ČR zúčastnili také viceprezident ing. Jiří Vrba, člen Rady a předseda Výboru pro auditorské zkoušky prof. ing. Bohumil Král, CSc., člen Výboru pro otázky profese a etiku ing. Zdeněk Šubrt a vedoucí úřadu ing. Eva Rokosová, MBA.

Slib auditorů proběhl ve slavnostní atmosféře. Předáním osvědčení skončila formální část tohoto setkání a následovala neformální uvolněná debata, ve které měli noví auditori příležitost sdělit si své dojmy a zážitky z náročné cesty za získáním auditorského osvědčení.

Všem novým auditorům ještě jednou gratulujeme a přejeme hodně štěstí a pracovních úspěchů při výkonu auditorské profese.

**Alena Adamová**

referát evidence auditorů a asistentů auditora

Nově zapsanými auditory jsou:

Příjmení a jméno	Osv. č.	Datum osv.	Zaměstnavatel
Ing. Brunclíková Gabriela	1990	1. 1. 2005	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.
Ing. Burianová Daniela	1991	1. 1. 2005	AKONT AUDIT, s. r. o.
Ing. Černý Rudolf	1992	1. 1. 2005	AUDIT PLUS, s.r.o.
Ing. Hlavatý Aleš	1993	1. 1. 2005	KPMG Česká republika Audit, spol. s r.o.
Ing. Kočka Milan	1994	1. 1. 2005	Ernst & Young ČR, s.r.o.
Ing. Major Vladimír	1995	1. 1. 2005	OSVČ
Mgr. Müller Libor, Ph.D.	1996	1. 1. 2005	Deloitte s. r. o.
Ing. Nováková Marcela	1997	1. 1. 2005	OSVČ
Ing. Papírník Martin	1998	1. 1. 2005	KPMG Česká republika Audit, spol. s r.o.
Ing. Rozsypal Vít	1999	1. 1. 2005	KPMG Česká republika Audit, spol. s r.o.
Ing. Schierová Radka	2000	1. 1. 2005	VGD, PODZIMEK A ŠUMA - AUDIT, s.r.o.
Ing. Sikora Petr	2001	1. 1. 2005	KPMG Česká republika Audit, spol. s r.o.
Ing. Šlejharová Marie	2002	1. 1. 2005	MAC, s.r.o.
Ing. Topilová Irena	2003	15. 12. 2004	BDO CS, s.r.o.
Ing. Valešová Hana	2004	1. 1. 2005	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.
Ing. Hralecká Eva	2005	1. 2. 2005	ELBONA AUDIT, s.r.o.



# Příručka mezinárodních auditorských standardů ISA, vydání 2005

Na počátku února 2005 byla na internetových stránkách Mezinárodní federace účetních IFAC [www.ifac.org](http://www.ifac.org) publikována Příručka mezinárodních auditorských standardů, vydání 2005. V příručce jsou zahrnuty všechny změny standardů (proti verzi distribuované s časopisem Auditor č. 8/2004), schválené do prosince 2004 Radou pro mezinárodní auditorské standardy IAASB, a to:

- aktualizace glosáře
- zahrnutí ISQC1 – mezinárodního standardu pro kontrolu kvality pro firmy provádějící audity a prověrky historických finančních informací a ostatní ujišťovací a související služby,
- revidovaný standard ISA 220 Řízení kvality auditorské činnosti a s ním související doplňky ISA 620 Využití práce experta,
- nový standard ISA 240 Odpovědnost auditora za posuzování podvodů při auditu účetní závěrky a s ním související doplňky ISA 260 Předávání informací o záležitostech auditu osobám pověřeným řízením účetní jednotky, ISA 320 Významnost z hlediska auditu a ISA 580 Prohlášení vedení k auditu,

- nový standard ISA 300 Plánování při auditu účetní závěrky,
- revidovaný standard ISA 700 Zpráva nezávislého auditora a s ním související doplňky ISA 200 Cíle a obecné principy auditu účetní závěrky, ISA 210 Podmínky auditních zakázek, ISA 560 události po datu účetní závěrky a ISA 800 Zpráva auditora o auditu pro zvláštní účely,
- nový ISA 701 Modifikace zprávy nezávislého auditora.

V souvislosti s účinností nových standardů byly zrušeny standardy:

- ISA 120 Rámec mezinárodních auditorských standardů,
- původní ISA 240 Postup auditorů při posuzování možných podvodů a chyb při auditu účetní závěrky,
- původní ISA 300 Plánování,
- ISA 310 Znalost podnikání, ISA 400 Vyhodnocení rizik a vnitřní kontrola, ISA 401 Provádění auditu v prostředí počítačových systémů, původní ISA 500 Důkazní informace a pokyn pro praxi IAPS 1008 Posouzení rizik a vnitřní kontrola,
- pokyn pro praxi IAPS 1001 Prostředí informačních technologií – samostatné osobní počítače, IAPS

- 1002 Prostředí informačních technologií - počítačové systémy on line, IAPS 1003 Prostředí informačních technologií – databázové systémy a IAPS 1009 Softwarové techniky pro podporu auditu,
- ISAE 3000 (dřívější ISA100) Ověřovací zakázky

Výbor pro auditorské standardy ve spolupráci s redakční radou pro překlad mezinárodních auditorských standardů v současné době intenzivně pracuje na přípravě české verze textů nového vydání mezinárodních auditorských standardů. Předpokládá se, že aktualizované znění ISA bude připraveno do konce dubna a v průběhu měsíce května bude auditorům distribuována elektronická verze Příručky mezinárodních auditorských standardů, vydání 2005. **V případě dostatečného zájmu ze strany auditorů a odborné veřejnosti se předpokládá zpracování tištěné verze příručky. Cena tištěné verze nebyla dosud stanovena a bude závislá na celkovém počtu předběžně objednaných výtisků.**

**Ing. Zdeňka Drápalová,**  
předsedkyně VAS

PRŮZKUM ZÁJMU O TIŠTĚNOU VERZI ISA 2005 V ČEŠTINĚ			
Mám předběžný zájem o:			Počet kusů
<b>Mezinárodní auditorské standardy 2005 – tištěná příručka</b>			
Pozn.: Předpokládaná cena tištěné příručky do 2000 Kč, rozsah cca 1000 stran			
Údaje pro další komunikaci			
Příjmení, jméno, titul:			
Název a adresa firmy (organizace):			
		PSC	
Telefon:		Fax:	
E-mail:			
IČ:		DIČ:	
Dne ..... 2005		..... Razítko a podpis	
Zašlete do 30. dubna 2005 na adresu: Komora auditorů ČR, Opletalova 55, 110 00 Praha 1 nebo na číslo faxu 224 211 905 nebo e-mailem na adresu: <a href="mailto:kacr@kacr.cz">kacr@kacr.cz</a>			



# Podmínky pro výkon auditorské profese v zemích EU

V loňském osmém a desátém čísle časopisu Auditor jsme vás postupně seznamovali s výsledky průzkumu podmínek pro výkon auditorské profese našich auditorů v zemích Evropské unie. Průzkum provedl Výbor pro otázky profese a etiku.

Zveřejnili jsme informace ze 17ti zemí. Nyní připojujeme další dvě, konkrétně Francii a Estonsko.

Přestože jsme oslovili všechny členské státy Evropské unie, nepodařilo se nám získat odpovědi ze

všech zemí. Chybí Itálie, Dánsko, Malta, Španělsko a Maďarsko.

Pevně věříme, že i přes absenci údajů ze zmíněných pěti států jsme vám poskytli alespoň základní informace o tom, co vše by bylo nutné podstoupit v případě zájmu o využití vašich schopností v oblasti auditu právě v některé ze zemí EU.

Zveřejňujeme souhrnnou tabulku podmínek v 19ti členských státech EU a znovu připomínáme, že podrobnější informace (plné texty odpovědí) z jednotlivých zemí jsou

uloženy na Úřadu Komory auditorů ČR, kde jsou k dispozici všem auditorům, kteří o ně projeví zájem.

Tyto informace ve většině případů obsahují i kontaktní spojení, a proto nebude problém v případě vašeho zájmu oslovit příslušnou instituci v té či oné zemi.

**Ing. Tomáš Brumovský**  
předseda Výboru  
pro otázky profese a etiku  
**Alena Adamová**  
referát evidence auditorů  
a asistentů auditora

## Podmínky pro výkon auditorské profese našich auditorů v jednotlivých zemích EU

Země	Podmínky uznání české kvalifikace	Obsah rozdílové zkoušky	Organizace uznávající kvalifikace	Obecně platný předpis
Belgie	nutnost složení rozdílové zkoušky	belgické právo, etický kodex, specifické dotazy k aud. činnosti	Institute des Reviseurs d'Entreprises	Zákon z 22. 7. 1953 schválený Institucí registrovaných auditorů
Estonsko	nutnost složení rozdílové zkoušky (+ získané pracovní povolení v Estonsku)	zkouška stanovená MF převážně estonské právo a odborné předměty nutné k práci v oblasti auditu zkoušku možno složit v AJ	Ministerstvo financí	Zákon o účetnictví z 10. 2. 1999 a Auditorská směrnice z 15. 6. 2000 vydaná ministerstvem financí
Finsko	rozdílové zkoušky	odborné znalosti dle požadavků Obchodní komory	Central Chamber of Commerce of Finland, Chamber of Commerce	Zákon o auditu č. 936/1994
Francie	nutnost složení zkoušky a doložení praxe	kvalifikační zkouška, jejíž obsah je stanoven vyhláškou ministra spravedlnosti	Ministerstvo spravedlnosti	II. část VIII Obchod. zákoníku, zákon o finanční bezpečnosti z 1. 8. 03. (článek L 820 -1 a násl.) a dekrét č. 69 - 810 z 12. 8. 1969 o organizaci profese, profes.statutu auditorů a Nejvyšší radě auditorů
Irsko	nutnost splnění dalších kvalifikačních požadavků	irské právo a daně ústní + písemná	Ministerstvo školství (Statutory Instrument No.135/96) The Institute of Chartered Accountants in Ireland, Belfast (ICAI)	novela obchodního zákoníku 1990 dodatek obchodního zákoníku 2003 The Companies Acts 1963-2003
Kypr	nutnost složení rozdílové zkoušky	kyperská legislativa obchodní právo a daně	Institute of Certified and Public Accountants of Cyprus	Obchodní zákoník, kap. 113
Litva	nutnost složení rozdílové zkoušky	rozdílová zkouška (blíže nespecifikována)	Litvská Komora auditorů Lietuvos Auditoriu Rūmai	zákon vydaný Ministerstvem financí č. 1 - k - 257 z 30. 6. 04
Lotyšsko	nutnost složení rozdílové zkoušky	občanský zákoník, daně veřejné a pracovní právo, zák.o obchodní činnosti a o platební neschopnosti	Lotyšské sdružení přísězných auditorů	čl. 13 Zákona o přísězných auditorech
Lucembursko	nutnost složení rozdílové zkoušky	lucemburské fiskální, obchodní, bankovní a pojišťovací právo	Ministersvo spravedlnosti Lucemburského velkovévodství	velkovévodský zák. z 28.6.1984, jenž je implementací evropské direktivy 84/253/CEE z 10. 4. 1984
Německo	nutnost složení zkoušek	odborná zkouška + slib spec. výuka pořádaná Komorou auditorů (právo, daně, účetnictví)	nejvyšší zemský úřad pro hospodářství (ministerstva, resp. senátní úřady pro hospodářství)	auditorský řád z 23. 7. 61 - Gesetz über Berufsordnung der Wirtschaftsprüger
Nizozemsko	nutnost složení rozdílové zkoušky	nizozemské právní předpisy	Examen Bureau - Netherlands	Zákon o autorizovaných účetních znalcích
Polsko	nutnost složení rozdílové zkoušky	polské ekonomické právo	National Chamber of Statutory Auditors - KIBR	Zákon ze dne 13. října 1994 o auditorech a jejich samosprávě

Země	Podmínky uznání české kvalifikace	Obsah rozdílové zkoušky	Organizace uznávající kvalifikace	Obecně platný předpis
Portugalsko	nutnost složení rozdílové zkoušky	převážně portugalské právo a jemu spřízněné předměty písemná + ústní	Ordem dos Revisores Oficiais de Contas	Právní režim statutárních auditorů - zákon č. 487/1999 z 16. 11. 1999 a Technické standardy
Rakousko	nutnost složení rozdílové zkoušky	hlavně účetnictví, právo aud. činnosti, daně 3 písemné + 1 ústní	Kammer der Wirtschaftstreuhänder	Statut regulace auditu Daňové poradenství a související profese (WTBG)
Řecko	zkouška, 7 let praxe (alespoň 1/2 praxe v zemi EU, zbytek možno v Řecku)	daňový systém 1 a 2, občanské, obchodní, pracovní a podnikové právo	Meziuniverzitní centrum pro uznání studií v zahraničí (DIKATSA)	čl. 6 Prezidentského dekrety č. 360/1985 ve znění čl. 90 zákona č. 2533/1997 a v rámci stanovených pravidel SOEL (Sbor účetních auditorů a kontrolorů)
Slovensko	nutnost složení rozdílové zkoušky	účetnictví, příslušné části občanského, obchodního, finanč. a pracovního práva	Subkomise zřízena dle § 11 zák. č. 466/2002 ze členů zkušební komise Slovenské Komory auditorů	Zákon č. 466/2002 o auditorech a Slovenské Komoře auditorů + návazné předpisy
Slovinsko	nutnost splnění podmínek Nostrifikačního řádu (zahrnuje složení doplňujících zkoušek)	slovinšské účetní standardy slovinšské daňový a hospodářsko-právní řád	Slovinský institut auditorů (SIA)	Auditorský zákon 11/2001 schválený Parlamentem RS dne 30. 1. 2001
Švédsko	nutnost složení rozdílové zkoušky	švédské právo, teoretické znalosti auditu - schopnost aplikace v praxi ( právo, daně, účetnictví )	The Supervisory Board of Public Accountants	Zákon o auditorech č. 883/2001
Velká Británie	nutnost složení rozdílové zkoušky	rozdíly právních předpisů: předpisy o společnostech, daně, účetnictví, znalost anglického jazyka	The Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)	Zákon o společnostech z r. 1985 (Companies Act 1985) + jeho novela z r. 1989 (implementace směr. EU 89/49 EEC)

Ing. Tomáš Brumovský, Alena Adamová

## Reakce na článek z Hospodářských novin

(Pravidla pro auditory: Nová evropská legislativa)

V časopise Auditor č. 1/2005, v rubrice „Zaznamenali jsme“ byl přetištěn text z Hospodářských novin ze dne 8. prosince 2004 – Pravidla pro auditory: Nová evropská legislativa. Text uveřejněný v Hospodářských novinách však obsahuje jednu velmi závažnou nesprávnost, která by dle mého názoru neměla uniknout pozornosti odborné auditorské veřejnosti.

Ve třetím odstavci článku je uvedeno – cituji: „**Největší novinkou je povinnost rotace auditorských firem po sedmi letech u jednoho zakazníka**“. Tento text vyvolává v čtenáři dojem, že povinnost rotace je v návrhu textu Evropské komise jednoznačně uvedena. Při pozorném čtení návrhu textu směrnice však čtenář zjistí, že se nejedná o povinnost, ale o možnost – viz návrh textu článku 40, odst. c, který pro úplnost uvádím nejprve v převzatém anglickém textu, doplněném o mnou připravený přehled:

„*The statutory auditor or the key audit partner responsible for carrying out the statutory audit on behalf of the audit*

*firm, shall rotate from the statutory audit engagement within a maximum period of five years, or alternatively, the audit firm shall rotate within a maximum period of seven years.*“

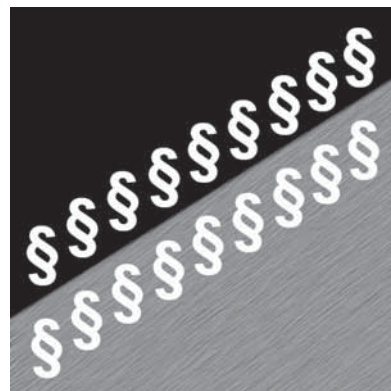
*Statutární auditor nebo auditor odpovědný za provádění auditu jménem auditorské firmy se obmění (bude rotovat) na zakázce statutárního auditu po uplynutí maximálně pětiletého období nebo alternativně se obmění (bude rotovat) auditorská firma po uplynutí maximálně sedmiletého období.*

Z výše uvedeného textu je zřejmé, že text navrhované směrnice nejprve uvažuje rotaci vedoucího zakázky po 5 letech a pouze jako alternativu (a nikoliv jako povinnost) rotaci auditorské firmy po sedmi letech.

V té souvislosti zmiňuji i nedávno uveřejněnou studii FEE k problematice povinné rotace auditorských firem. (FEE Study – Mandatory Rotation of Audit Firms – October 2004). FEE se v této studii poměrně jednoznačně jako reprezentant auditorské profese vyjadřuje proti povinné rotaci auditorských firem.

Jsem přesvědčen, že i v České republice bude probíhat rozsáhlá diskuse o tom, jak zajistit nezávislost auditora/auditorské firmy na auditovaném klientovi. Pro jakoukoliv diskusi je však nezbytné se správně a pravdivě seznámit se všemi východisky, která jsou v rámci Evropské unie uvažována. Proto jsem i považoval za vhodné na tuto skutečnost upozornit.

Ing. Petr Šobotník  
auditor, č. osvědčení 113  
člen výboru FEE  
– Ethics Working Party





V návaznosti na rozhodnutí Rady KA ČR dne 24. 1. 2005, o struktuře poradních orgánů v příštím období, se budete setkávat s informacemi z těchto výborů: výbor pro metodiku podnikatelských subjektů (VM), podvýbor VM pro IAS/IFRS, podvýbor VM pro finanční instituce, výbor pro auditorské standardy, výbor pro veřejný sektor, výbor pro KPV, výbor pro auditorské zkoušky, výbor pro otázky profese a etiku, výbor pro informační politiku, výbor pro legislativu a informacemi z redakční rady pro překlad ISA.

*(Obsazení jednotlivých výborů a jejich pracovní náplň naleznete na internetových stránkách komory [www.kacr.cz](http://www.kacr.cz), v uzavřené části.)*

### VÝBOR PRO METODIKU PODNIKATELSKÝCH SUBJEKTŮ

Hlavní body jednání, které se uskutečnilo 17. ledna 2005:

- návrh koncepce, struktury, působnosti a plánu činnosti tohoto výboru a podvýborů;
- diskuse k problematice zákona č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů (závěr bude formulován po jednání s Ministerstvem financí);
- zaujmutí stanoviska k pracovnímu návrhu interpretace Národní účetní rady: PNI-6 „Rezerva na splatnou daň“;
- z výboru vzešel podnět podat žádost na MF k výkladu § 19 odst. 9 zákona o účetnictví, ve které budou obsaženy základní problémy ve vztahu k uplatňování IAS/IFRS;
- informace o tom, že od 1. února t.r. převezme předsednictví Národní účetní rady na půl roku Komora auditorů ČR.

### PODVÝBOR VM PRO IAS/IFRS

Jednání, které se uskutečnilo 24. ledna 2005 bylo věnováno stanovení cílů, konkrétních úkolů a plánu činnosti pro letošní rok. Členové se dohodli, že budou i nadále pokračovat ve zpracovávání a zveřejňování odborných stanovisek, která by měla napomáhat činnosti auditorů a budou se týkat problémů vyplývajících z IAS/IFRS. Stanoviska jsou, jak již víte z časopisu Auditor č. 7 a 10 z roku 2004, odborným názorem členů podvýboru, jsou vypracovávána v návaznosti na legislativní situaci a znění příslušných předpisů k určitému datu, nejsou právně závazná a nenahrazují interpretace IFRS.

### VÝBOR PRO VEŘEJNÝ SEKTOR

Zasedání výboru, která se uskutečnila 10. ledna a 14. února t.r. byla věnována stanovení plánu pro tento rok, přípravě novely auditorské směrnice č. 52 a související metodické pomůcky v návaznosti na nový zákon č. 420/2004 Sb. a dále byla zaměřena na diskusi k zabezpečení obsahu a lektorského týmu na semináři k ověřování fondů EU, který připravujeme na červen t.r. V této souvislosti komora osloví MF – odbor národního fondu, centrální harmonizační jednotku a ostatní ministerstva (např. Ministerstvo pro místní rozvoj).

### VÝBOR PRO AUDITORSKÉ STANDARDY

Členové výboru pro auditorské standardy se na svých zasedáních konaných dne 24. ledna a 14. února zabývali těmito body:

- vytvořením koncepce a osnovy školení mezinárodních auditorských standardů ve 2. pololetí letošního roku a dále přípravou školení v roce 2006, na které se komora na základě kvalitního projektu pokusí získat finanční prostředky z některého z fondů EU;
- otázkou zpracování textů a případného tisku nové příručky Handbook IFAC 2005 (viz informace a průzkum předběžného zájmu v tomto čísle časopisu);
- metodickým dotazem týkajícím se spisu auditora a dále dotazem ohledně obsahu výroku;
- materiálem z FEE - „Reporting Issues in relation to Endorsed IFRS and Possible Implications for the Audit Report“ (draft 6) – informace o obsahu tohoto materiálu naleznete v některém z příštích čísel časopisu.

**Alena Švejdivá, DiS.**  
referát metodiky

### VÝBOR PRO AUDITORSKÉ ZKOUŠKY

Hlavními body programu zasedání výboru pro auditorské zkoušky, konaného dne 19. ledna 2005, bylo:

- zhodnocení práce výboru a výsledků minulého roku;
- projednání návrhu plánu činnosti výboru pro auditorské zkoušky na rok 2005;
- projednání žádosti o organizaci náhradního termínu ústních auditorských zkoušek; výbor navrhuje v roce 2005 vyhlásit výjimečně termín ústních zkoušek navíc i ve dnech 29., resp. 30. září 2005; tento návrh předloží ke schválení Radě KA ČR;
- zhodnocení ústní auditorské zkoušky, která proběhla dne 14. prosince 2004;
- seznámení s výsledky dílčí písemné auditorské zkoušky účetnictví, která proběhla dne 4. prosince 2004; zkoušky se zúčastnilo 45 uchazečů a všichni vyhověli;
- jmenování komise pro dílčí písemnou auditorskou zkoušku Konsolidace a podnikové kombinace dne 22. ledna 2005.

**Šárka Budilová**  
referát pro auditorské zkoušky

### VÝBOR PRO INFORMAČNÍ POLITIKU

Na zasedání, které se konalo 10. ledna, se výbor pro informační politiku zabýval zejména těmito body:

- plánem činnosti na rok 2005;
- návrhem složení výboru pro další období;
- návrhem na provedení průzkumu formou ankety v časopisu Auditor.

Výbor pro informační politiku projednal a připravil plán činnosti na rok 2005, jehož návrh předložil Radě KA ČR.

Výbor pro informační politiku připravuje za podpory redakční rady časopisu Auditor anketu zaměřenou na získání informací o stavu profese, jejím vnímání veřejností, názorech auditorů na činnost komory a jejich or-

gánů a na získání námětů na zlepšení rozvoje profese a zlepšení komunikace ve všech směrech. Informace o anketě, která bude mít formu dotazníku (VIP zvažuje i možnost elektronické podoby), bude zveřejněna v některém z příštích čísel časopisu Auditor.

Komora nadále usiluje o posílení prestiže auditorské profese v ČR a o zvýšení informovanosti veřejnosti o poslání a smyslu auditu s cílem přispět ke zvýšení poptávky po auditorských službách. V průběhu prosince 2004 a ledna 2005 bylo distribuováno 1200 výtisků prvního mimořádného čísla časopisu Auditor Speciál. Časopis, určený široké veřejnosti, byl rozeslán zákonodárcům (poslanci, senátoři), představitelům státní a komunální správy (primátoři, hejtmani, starostové měst a větších obcí), hospodářským a profesním komorám, podnikatelským svazům a dalším sdružením, velkým akciovým společnostem, soudům a státním zastupitelstvím, finančním úřadům a jiným institucím (banky, BCP, KCP).

Výbor pro informační politiku inicioval jednání se společností ASPI ohledně další spolupráce. V průběhu února bude podepsána nová dohoda o vzájemné výměně informací v roce 2005.

**Ing. Karel Hampl,**

předseda Výboru pro informační politiku

**Ing. Athina Lérová,**

referát vnějších vztahů

## DOZORČÍ KOMISE KA ČR

Dozorčí komise KA ČR (komise nebo DK) na společné schůzi dne 27. ledna 2005 a operativních jednáních konaných v Praze

projednala:

- Výsledky pravidelných prověrek provedených u devíti auditorských společností a u čtyř auditorů. U šesti auditorských společností a u dvou auditorů DK rozhodla o jejich uzavření na úrovni DK bez dalších opatření. U dvou auditorských společností komise odsouhlasila provedení dalšího dohledu v průběhu roku 2007 a u dvou auditorů ve druhém pololetí

2005. Vedle toho DK jednoznačně rozhodla předat formou oznámení podle § 10 odst. 2 Kárného řádu výsledky a závěry z provedené pravidelné prověrky u jedné auditorské společnosti k projednání v kárné komisi (KK).

- Výsledek následné dohlídky provedené prověřkovým týmem KA ČR u jedné auditorské společnosti, u níž se splnění přijatých opatření k nápravě z minulé dohlídky pozitivně odrazilo ve zlepšení práce auditorské společnosti a jejího auditora.
- Příčiny neuzavřených prověrek (dle rámcového plánu dohlídek na 2. pololetí 2004). DK přijala konkrétní a termínovaná opatření k nápravě s cílem pružněji uzavírat a projednávat výsledky a závěry pravidelných prověrek.
- Jednotný přístup prověřkového týmu KA ČR při posouzení způsobu zabezpečení ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 254/2000 Sb., vztahujícího se k doložení povinnosti projednat zprávu auditora se statutárním a dozorčím orgánem auditované účetní jednotky.
- Scénář postupu k prošetření tří podání, z toho jedné stížnosti a dvou podnětů, které komora obdržela a které se týkaly kvality poskytnutých auditorských služeb. U jedné auditorské společnosti a u dvou auditorů bude provedena mimořádná kontrola.
- Závěry z prošetření tří stížností a tří podnětů, které se týkaly podezření z nedodržení zákona o auditorech a navazujících předpisů. Prošetření spočívalo v provedení mimořádné dohlídky na místě u dvou auditorů a čtyř auditorských společností.

schválila:

- Rámcový plán pravidelných prověrek, mimořádných kontrol a následných kontrol plnění opatření k nápravě u vybraných auditorů, auditorských společností a asistentů auditora na 1. pololetí roku 2005.
- Prodloužení termínu pravidelné prověrky se specifickým zaměřením prováděné u jedné auditorské společnosti z objektivních důvodů.

**Ing. Rudolf Gebauer**

referát dohledu KA ČR



# Dotazy a odpovědi

## Provádění auditu

### Dotaz

V létě roku 2003 si mne zcela náhodně vybral ze seznamu Komory auditorů klient. Klient se připravoval na práci asistenta poradce pro regionální fondy. Byla sepsána smlouva mezi mnou a klientem. V té době nebyl nikde publikován ani odkaz na jakoukoli certifikaci. Během období jsem četla nabídku vzdělávání ohledně auditování zakázek z evropských fondů. Zde se měla získat certifikace pro auditování těchto zakázek. Po roce, kdy jsem předpokládala, že zakázka nebude realizována, se klient ozval a požaduje splnění smlouvy.

Obraťím se proto na vás s dotazem, zda mohu prováďet tyto zakázky a zda se dají použít stejné nástroje a dokumenty pro posuzování těchto zakázek.

### Odpověď metodika

S odkazem na § 2 zákona č. 254/2000 Sb. je auditorské služby oprávněn poskytovat ten, kdo je zapsán v seznamu auditorů vedeném komorou. V případě auditu čerpání prostředků z evropských fondů se jedná o ověřování jiných ekonomických informací v rozsahu stanoveném smlouvou, o kterém hovoří výše citovaný paragraf. Není proto třeba pro provádění těchto služeb žádné zvláštní osvědčení.

Auditor je při poskytování služeb povinen dodržovat Etický kodex a profesní předpisy. Proto je vždy třeba v prvé řadě zkoumat, zda při poskytnutí auditorských služeb nedojde k porušení etického kodexu (nezávislost, odborná způsobilost, profesionalita ..). Auditorské směrnice KA ČR případ ověřování čerpání prostředků z fondů EU neřeší, je však možné využít postupy stanovené mezinárodními auditorskými standardy (zejména ISAE 3000R „Ověřovací zakázky jiné než audit nebo prověrky historických účetních informací“ a ISRS 4400 „Dohodnuté postupy v souvislosti s finančními informacemi“), jejichž aplikace byla radou KA ČR doporučena.

## Ověřování účetní závěrky roku 2004 auditorem

### Dotaz

Z důvodu, že jsme menší firma, která objednává audit jen z důvodu splnění zákona, nikoliv pro vlastní potřebu, žádáme vás tímto o písemné zaslání stanoviska, zda jsme povinni mít účetní závěrku ověřenu auditorskou firmou.

V § 20 odst. 1 písm. b) zákona o účetnictví je podmínkou pro audit splnění dvou podmínek tohoto § 20, a to ke konci rozvahového dne účetního období „letošního roku“ – *tuto podmínku nesplňujeme* a účetního období předcházejícího účetního období „minulého ro-

ku“ – *tuto podmínku splňujeme*. Domníváme se proto, že pokud by zákonodárce chtěl vyjádřit svou vůli tím, jak nám bylo sděleno telefonicky auditorskou firmou, že stačí splnění dvou podmínek jen v jednom účetním období, že by mezi tato období vložil spojku *nebo* a nikoliv spojku *a*, čímž by jednoznačně stanovil, že splnění dvou podmínek dle odst. 1) písm. a) § 20 zákona o účetnictví stačí v kterémkoliv účetním období, popř. napsal v jiném bodě, že auditu podléhá firma ještě následující rok po účetním období kdy splnila podmínky. Z těchto výše uvedených důvodů nejsme přesvědčeni o tom, že podle současného znění zákona auditu podléháme, neboť jsme sice za rok 2003 splnili dvě podmínky (úhrn aktiv a počet zaměstnanců), ale za letošní rok splníme jen jednu (úhrn aktiv). Napište nám proto jasně, zda ze zákona jsme nebo nejsme povinni mít závěrku ověřenu auditorem, i když splňujeme v roce 2004 (letošním roce) jen jednu podmínku, tj. jen úhrn aktiv převyšujících 40 000 tis.Kč.

### Odpověď metodika

Jak konstatujete, povinnost auditu stanoví zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a sice v § 20. Pokud se jedná o společnost s ručením omezeným, postupuje podle odst. 1 písm. b) citovaného paragrafu a tudíž podléhá auditu za předpokladu, že:

- splňuje alespoň dvě z kritérií uvedených v odst. 1 § 20 v bodech 1 až 3 zákona o účetnictví,
- a to v běžném účetním období a v období bezprostředně předcházejícím.

Ze znění citovaných ustanovení zákona o účetnictví jednoznačně vyplývá, že pro povinnost auditu musí společnost s ručením omezeným naplňovat oba předpoklady, tj. jak kritéria, tak jejich dosažení ve dvou po sobě jdoucích účetních obdobích s tím, že jedním z období je běžné účetní období.

Ve vámi popsané situaci, podle mého názoru, nemá společnost s ručením omezeným ze zákona povinnost auditu za rok 2004.

## Přezkoumávání hospodaření obcí

### Dotaz

Zúčastnila jsem se semináře KÚ v Karlových Varech, kde byl řešen zákon č. 250/00 Sb. a zejména zákon č. 420/04 Sb. o přezkoumávání hospodaření obcí. Vedoucí odboru kontroly informovala starosty, že v případě, kdy si obce nechají udělat přezkum od soukromého auditora, musí zaslat na KÚ kopii smlouvy s auditorem. Dále upozornila starosty, že i v případě přezkumu auditorem kontrolní odbor KÚ provede kontrolu přezkumu zpracovaného auditorem.

Prosím vás proto o odpověď, protože starostové by v dalším období, pochopitelně zadali přezkum pracovní-



kům kontrolních odborů KÚ, nemuseli by platit auditora a navíc kontrola přezkumu by se stejně provedla.

## Odpověď metodika

### 1. K povinnosti předat kopii smlouvy KÚ

Dle § 4 odst. (8) zákona č. 420/2004 Sb. o uzavření smlouvy s auditorem informuje obec a dobrovolný svazek obcí příslušný krajský úřad, městská část hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy a hlavní město Praha Ministerstvo financí. Tato informace se podává bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 31. ledna následujícího roku.

### 2. K otázce kontroly přezkoumání zpracovaného auditorem

Dle § 13 Přijetí a plnění opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků je:

- (1) Územní celek povinen
  - b) **přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků** uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření zpracované přezkoumávajícím orgánem, nebo auditorem a **podat o tom písemnou informaci příslušnému přezkoumávajícímu orgánu**, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.
- (2) Územní celek je dále povinen v informacích podle odstavce 1 písm. b) uvést lhůtu, ve které podá příslušnému přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, a v této lhůtě příslušnému přezkoumávajícímu orgánu uvedenou zprávu zaslat.
- (3) **Přezkoumávající orgány jsou oprávněny kontrolovat plnění opatření**, přijatých podle odstavce 1. Kontroloři se při kontrole plnění opatření řídí ustanoveními § 6 odst. 1, 2 a 3 písm. a) až h).

Dle § 20 Dozor nad dodržováním zákona

- (1) Přezkoumání podléhá dozoru státu v případě, že je vykonal krajský úřad nebo Magistrát hlavního města Prahy nebo auditor. Dozor nad přezkoumáním přísluší Ministerstvu financí, které metodicky řídí výkon přezkoumání a koordinuje jej s finanční kontrolou vykonávanou Ministerstvem financí podle zvláštního právního předpisu.



- (2) **Při dozoru nad přezkoumáním vykonaným auditorem se postupuje podle ustanovení § 6 a 7 přiměřeně a Ministerstvo financí jej provádí** pouze u příslušného územního celku. Písemnou zprávu o výsledku dozoru nad přezkoumáním předává Ministerstvo financí Komoře auditorů České republiky k dalšímu postupu podle zvláštního právního předpisu.

Z výše uvedených ustanovení zákona tedy nevyplývá, že by měla být v případě, že ÚSC uzavře smlouvu s auditorem, předávána smlouva krajskému úřadu. Rovněž tak není krajský úřad zmocněn provádět kontrolu přezkoumání provedeného auditorem. Krajský úřad je zákonem zmocněn kontrolovat pouze plnění opatření přijatých k nápravě auditorem zjištěných nedostatků.

## Stavební zakázky a povinnost účtovat při dílčím předání do výnosů

### Dotaz

Obrácíme se na vás s žádostí o písemné stanovisko ve věci účtování stavebních zakázek, resp. dílčí fakturace v průběhu zakázky.

### Východiska

Účetní jednotka realizuje na základě smluv o dílo stavební zakázky. Smlouvy o dílo jsou uzavírány za podmínky, kdy předání díla je sjednáno až na okamžik jeho úplného dokončení (musí být splněna podmínka, že objednateli je umožněno s dílem nakládat, tj. užívat ho k účelu, k němuž jej pořizoval).

V článku smluv, který řeší platební podmínky, je sjednána (umožněna) průběžná fakturace, jejíž rozsah je určen vždy na základě soupisu provedených prací. K poskytování finančních prostředků na průběžné financování díla tak dochází na základě vyúčtování provedených prací a dodávek zhotovitelem (odsouhlaseného dozorem objednatele), které objednatel zhotoviteli následně proplácí. Vzhledem k tomu, že je vyhotoven soupis provedených prací a dodávek, který odsouhlasí objednatel, a tento režim je smluvně sjednán, považuje účetní jednotka průběžnou fakturaci za dílčí plnění ve smyslu § 21 odst. 5 stávajícího znění zákona o DPH, a protože se jedná o uskutečněné zdanitelné plnění, odvádí z této průběžné fakturace DPH na výstupu.

Zákon o DPH (a to jak v původním znění, tak ve znění platném po 1.5.2004 – zákon č. 235/2004 Sb.) přitom definuje okamžik uskutečnění zdanitelného plnění nezávisle na posouzení okamžiku realizace výnosu ve smyslu účetních předpisů. Při stanovení účetní metodiky při účtování a vykazování stavebních zakázek proto vycházela účetní jednotka z předpokladu, že platné předpisy nijak nebrání tomu, aby ve smlouvách o dílo samostatně definovala dílčí plnění pro účely DPH (průběžná fakturace na základě dílčího plnění smlouvy o dílo, spočívajícího v provedení konkrétního rozsahu prací za předem sjednaných cenových podmínek), a splnění svého závazku vyplývajícího ze smlouvy o dílo stanovila až na okamžik konečného předání díla ve smyslu obchodního zákoníku. Důležitá je v tomto směru i skutečnost, že záruční doba počíná běžet až okamžikem předání díla jako celku.

Při účtování průběžné fakturace účetní jednotka používá účet 384 – Výnosy příštích období. Důvodem je skutečnost, že před okamžikem předání díla nepovažuje výnos za realizovaný a nepovažuje tedy za správné účtovat před splněním svých povinností v souvislosti s předáním celého díla o výnosech. Průběžná fakturace zakládá pouze nárok na inkaso finančních prostředků odpovídajících doposud provedeným úkonům, a protože v daném okamžiku již bylo zhotoviteli poskytnuto protiplatební, nepovažuje za vhodné o přijatých (nebo nárokováných) prostředcích účtovat mezi běžnými závazky. Výnosy příštích období proto představují určitý kompromis, který vyjadřuje jak závazek účetní jednotky předat v budoucnosti dílo, resp. vyúčtovat provedené výkony, tak vyjádření hodnoty výnosů, které budou realizovány v následujících obdobích.

### Účetní metodika

Pro jednoznačný popis účetního přístupu jsou použity dříve platné syntetické účty směrné účtové osnovy pro podnikatele:

Popis účetního případu	MD	DAL
1. Nedokončená výroba	121	611
2. Průběžná fakturace - vyúčtování provedených prací	311	384
DPH z průběžné fakturace	311	343
3. Předání zhotoveného díla ve smyslu obchodního zákoníku – faktura na doposud nevyúčtované práce	311	602
DPH z faktury na doposud nevyúčtované práce	311	343
Předání zhotoveného díla ve smyslu obchodního zákoníku – zúčtování výnosů příštích období	384	602
Předání zhotoveného díla ve smyslu obchodního zákoníku – zúčtování nedokončené výroby	611	121

### Dotazy

- 1) Znamená uskutečnění zdanitelného plnění ve smyslu zákona o DPH a vystavení daňového dokladu v případě předání a převzetí dílčí části díla ve smyslu § 21 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, realizaci výnosu s povinností účtovat o daném účetním případu ve stejném okamžiku v účtové třídě 6?
- 2) Lze prohlásit výše popsanou účetní metodiku za postup, který je v rozporu s platnými účetními předpisy?

### Odpověď metodika

Ve svém stanovisku vycházím z naplnění skutečností rozhodných pro uznání výnosů v účetnictví z hlediska zásad pro vedení účetnictví. Zároveň beru v úvahu, že platné účetní předpisy přímo výnosy v obecné poloze nedefinují, resp. nestanoví podmínky pro jejich uznání v účetnictví.

Je tedy třeba vycházet především ze znění § 2, § 7 a § 8 zákona o účetnictví, z § 21 vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a z odstavce 2.4.3 Českého účetního standardu č. 1:

1. Pojem „průběžná fakturace“ nepovažuji v případě popsaného postupu u zhotovitele stavebního díla za relevantní ve vztahu k naplnění pojmu výnosů.
2. Za podmínku pro účtování do výnosů považuji splnění dodávky, kterým je, v daném případě podle obsahu smlouvy o dílo, okamžik předání dokončeného stavebního díla zhotovitelem, resp. jeho převzetí objednatelem, přičemž objednateli je umožněno s dílem nakládat a užívat je k účelu, k němuž je pořizoval.
3. Tzv. průběžnou fakturaci považuji za platební podmínku, která je sjednána za předpokladu možnosti kontroly provedených prací zhotovitelem ze strany objednatele, k níž slouží soupis provedených prací. Promítnutí této platební podmínky do účetnictví zhotovitele díla podle mého názoru nejlépe odpovídá účetní zápis o přijetí zálohy. Že se jedná především o platební podmínku, čili zachycení toku peněz mezi zhotovitelem díla a objednatelem, vyplývá i z popisu případu.
4. Se zřetelem k bodu 3 tohoto stanoviska, nemohu souhlasit s účetními zápisy v bodě 2 tabulky k naznačenému účetnímu postupu. O záloze se účtuje jako o příjmu peněžních prostředků a závazku vůči objednateli, který se vyrovná při splnění smlouvy o dílo, jak je uvedeno výše v bodě 2 mého stanoviska. O závazku k DPH doporučuji účtovat způsobem popsaným ve stanovisku Výboru pro metodiku Komory auditorů ČR, jež bylo publikováno v časopisu Auditor č. 5/2004.

Z výše uvedeného v mém stanovisku vyplývají odpovědi k dotazům:

#### Ad 1)

KA ČR nemá kompetenci k výkladu zákona o DPH. Dovoluji si však poznamenat, že dotaz nekoresponduje s konkrétním popsáním případem způsobu financování průběhu zhotovování stavebního díla, neboť při něm nedochází k předání a převzetí dílčí plnění. Pokud by docházelo k předání a převzetí dílčí části díla, pak by zhotovitel účtoval o výnosu z dílčí realizace. V tomto případě by nemohl část předaného a převzatého díla mít v aktivech na nedokončené stavební zakázce.

Podle mého názoru má zhotovitel díla povinnost postupovat při uplatnění zákona o DPH rovněž podle obsahu smlouvy. V § 21 zákona o DPH se stanoví povinnost přiznat daň ke dni uskutečnění zdanitelného plnění **nebo při přijetí platby**, a to k tomu dni, který nastane dříve. Definované zdanitelné plnění v § 21 odst. 5 a odst. 7 vychází z příslušných ustanovení obchodního zákoníku ke smlouvě o dílo. Vedle toho přijetí zálohy podle smluvních podmínek zakládá pro zhotovitele stavebního díla povinnost přiznat DPH.

#### Ad 2)

Podle mého názoru není popsán způsob účtování v souladu s platnými zásadami pro vedení účetnictví. K tabulce s naznačeným postupem účtování ještě dodávám, že zápis v bodě 2 směřuje k tomu, že v zásadě tentýž majetek je v aktivech promítnut 2x, přičemž na účtu pohledávek zřejmě včetně zisku (neralizovaného).

**Metodický úsek  
Komory auditorů ČR**

# Spis auditora po 1. 1. 2005

Dne 1. 1. 2005 nabyl účinnosti zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě (dále jen zákon). Tento zákon významným způsobem změnil povinnosti podnikatelských subjektů při manipulaci s dokumenty. To se promítlo rovněž do nakládání se spisem auditora.

Zákon v § 3 odstavci (1) vyjmenovává subjekty, které mají povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií. Jedná se o tzv. veřejnoprávní původce, kterými jsou:

- a) organizační složky státu,
- b) státní příspěvkové organizace,
- c) státní podniky,
- d) územní samosprávné celky,
- e) organizační složky a právnické osoby založené nebo zřízené územními samosprávnými celky, pokud vykonávají veřejnou správu nebo zaměstnávají více než 25 zaměstnanců,
- f) školy a vysoké školy,
- g) právnické osoby zřízené zákonem,
- h) zdravotnická zařízení.

Odstavec (2) výše citovaného paragrafu pak doplňuje soukromoprávní subjekty, kterými jsou:

- a) podnikatelé zapsaní v obchodním rejstříku, pokud jde o dokumenty uvedené v příloze č. 1 zákona,
- b) politické strany, politická hnutí, občanská sdružení, odborové organizace, organizace zaměstnavatelů, církve a náboženské společnosti,
- c) profesní komory; členové profesních komor jen v případech, pokud dokumenty vzniklé z jejich činnosti jsou veřejnými listinami,
- d) nadace a nadační fondy, obecně prospěšné společnosti,
- e) likvidátoři v případě dokumentů původce, který je v likvidaci, a správci konkursní podstaty v případě dokumentů původce, na kterého byl prohlášen konkurs.

Z výše uvedených ustanovení tedy vyplývá, že **auditor, který není zapsán v obchodním rejstříku by mezi subjekty, které jsou povinny uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií patřil pouze v případě, že by dokumenty vzniklé z jeho činnosti byly veřejnými listina-**

**mi. Zákon bohužel veřejnou listinu nedefinuje, ale vycházíme z předpokladu, že spis auditora veřejnou listinou není.**

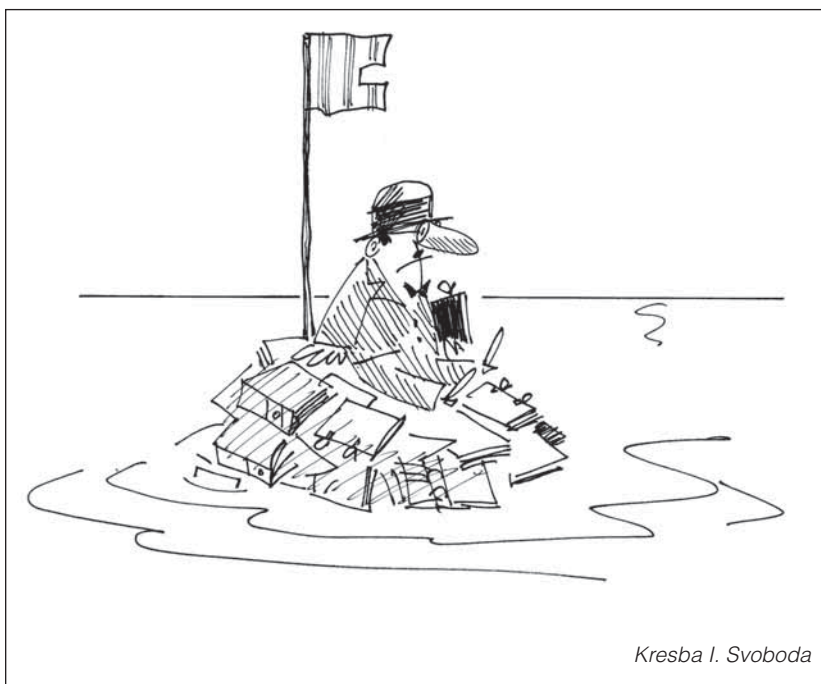
Auditoři a auditorské společnosti, které jsou zapsány v obchodním rejstříku, jsou povinny uchovávat pouze dokumenty, které jsou uvedeny v příloze číslo 1. zákona. Jedná se o tyto dokumenty:

1. Statut, dokumenty o vzniku a zániku podnikatelského subjektu
  - a) zakladatelské dokumenty,
  - b) organizační řády a řídicí akty, stanovy, statuty a jejich změny, jednací řády, organizační řády a schémata,
  - c) dokumenty o změnách podnikatelských subjektů, rozhodnutí, dekrety, smlouvy a výměry o změně právní formy, sloučení, rozdělení,
  - d) dokumenty o zrušení, likvidaci a zániku podnikatelského subjektu, rozhodnutí o likvidaci, zprávy o postupu a ukončení likvidace, návrhy na výmaz z obchodního rejstříku.
2. Dokumenty vrcholového řízení podnikatelského subjektu, notářské zápisy z jednání orgánů podnikatelského subjektu, výroční zprávy včetně zprávy o auditu.
3. Dokumenty o majetku podnikatelského subjektu, dokumenty

dokládající vlastnictví nemovitého majetku, ochranné známky.

4. Finanční dokumenty, účetní záznamy a statistiky podnikatelského subjektu, zejména knihy podvojného účetnictví, účetní závěrky a roční statistické výkazy.
5. Dokumenty z propagační činnosti podnikatelského subjektu, zejména katalogy zboží s ceníky, publikace vydané podnikatelským subjektem a podnikové kroniky.
6. Výrobní program, jeho změny a uplatnění výrobků na domácím trhu a zahraničních trzích.
7. Zásadní dokumenty o zaměstnaneckých záležitostech, kolektivní smlouvy.

**Povinnost výkonu spisové služby**, která je v § 2 odstavec k) definována jako „zajištění odborné správy dokumentů došlých a vzešlých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností“ mají subjekty stanovené § 63 odst. (2) zákona. Jedná se zpravidla o veřejnoprávní původce a některé územní samosprávné celky. **Z textu zákona tedy vyplývá, že se tato**



Kresba I. Svoboda



## **povinnost na auditory a auditor- ské společnosti nevztahuje.**

Aby však bylo možné stanovit povinnost jakéhokoli subjektu ve vztahu k zákonu o archivnictví, je třeba zpracovat spisový a skartační řád, jehož součástí je spisový a skartační plán, který stanoví jednotlivé typy dokumentů, které při činnosti tohoto subjektu vznikají a určí jejich skartační znaky a skartační lhůty. Tyto jsou pak využity při skartačním řízení, při kterém se vyřazují dokumenty, které jsou nadále pro činnost původce nepotřebné. Podrobnosti výkonu spisové služby stanovuje prováděcí vyhláška k zákonu, která má číslo 646/2004 Sb.

Z výše uvedeného textu tedy vyplývá, že **nakládání se spisem auditora upravuje hlavně zákon o auditorech**. Z pohledu zákona o archivnictví je nezbytné, aby spis auditora jako typ dokumentu byl ve spisovém a skartačním řádu, resp. v jeho spisovém a skartačním plánu zpracován včetně stanovení jeho skartačního znaku a skartační lhůty. Nezbytná je rovněž řádná evidence spisu jako dokumentu vzniklého při činnosti původce, včetně jeho označení skartačním znakem a skartační lhůtou. Řádná evidence umožní v případě potřeby posoudit, zda byla dodržena povinnost 10 let archivace a pravidla pro jeho skartaci.

Hlava IV zákona upravuje kontrolu dodržování povinností stanovených zákonem. Hlava V zákona pak stanovuje správní delikty, kterých se osoba dopustí porušením zákona včetně pokut.

Otázku spisu auditora a nakládání s ním bude řešit metodická pomůcka, která bude v průběhu tohoto roku KA ČR připravena. Pomůcka bude obsahovat i vzorový spisový a skartační řád. Předchozí text upozorňuje na nejvýznamnější změny, které nový zákon o archivnictví přinesl.

**Ing. Zdeňka Drápalová**  
předsedkyně výboru  
pro auditorské směrnice

# Hodnocení interního auditu externím auditorem

## **Proč hodnotit interní audit?**

Důvodů proč hodnotit práci interního auditu může být hned několik. Jednak můžeme vycházet z legislativního rámce, kdy například Česká národní banka vydala opatření, které se týká hodnocení práce interního auditu v bankách, dále pak KCP a státní správa vydaly zákonné normy týkající se hodnocení práce auditorů a povinnosti zřídit útvary interního auditu.

Tato legislativní úprava však nemůže pokrýt nutnost a efektivní fungování interního auditu ve společnosti, neboť interní audit je nedílnou součástí Corporate Governance, tedy správy a řízení společností.

Mnozí z vás jistě slyšeli o Kodexu správy a řízení společnosti, založeném na principech OECD, který byl nedávno aktualizován Komisí pro cenné papíry za spolupráce několika institucí. Tento kodex nemá charakter zákona, nýbrž je materiálem doporučujícím pro společnosti, jejichž cenné papíry jsou kotovány na regulovaném trhu. To však nebrání ostatním společnostem, aby se tohoto kodexu nemohly držet v přiměřeném rozsahu.

Není mým záměrem nyní rozebírat tento kodex, jen bych rád upozornil na Přílohu č. 2, která se týká Výborů pro správu a řízení společností, kde je část věnována Výboru pro audit.

Tento výbor kromě jiných odpovědností má též úlohu dohledu nad interním auditem.

Interní audit je tak možné hodnotit z různých pohledů jednotlivých uživatelů služeb poskytovaných interním auditem. KPMG vyvinula celosvětově metodiku, která se zabývá základními hodnotícími kritérii, které v konečném důsledku porovnává s výsledky hodnocení nejvýznamnějších společností v Evropě a dává tak možnost nastavit zrcadlo, kde se jednotlivé útvary interního auditu nachází. Jde především o následující kritéria.

## **Jak hodnotit interní audit?**

### **1. Postavení interního auditu**

(Potřebuje společnost interní audit?, Existuje organizační struktura?, Má interní audit strategii?, Jaké má interní audit klienty?, Jaké poskytuje služby?, Jsou stanovena „Kritéria pro hodnocení interního auditu“?)

#### *Potřebuje společnost interní audit? – Jaké je jeho poslání?*

Při hodnocení posuzujeme poslání interního auditu ve společnosti, jeho začlenění do celkové struktury z hlediska nezávislosti.

Posuzujeme, zda jsou role interního auditu IA jasně definovány a efektivně komunikovány.

- Je schválen statut?
- Je k dispozici všem úrovním řízení?
- Vedení interního auditu je v pravidelném kontaktu s vedením a členy představenstva, komunikuje plánování zakázek a jsou výsledky auditu komunikovány?
- Existuje spolupráce s dceřinými společnostmi?
- Je nastavena spolupráce s útvary řízení rizik?

#### *Jaké má interní audit klienty a jaké poskytuje služby?*

Zkoumáme, zda služby interního auditu byly odsouhlaseny a jsou vhodné s ohledem na potřeby společnosti a zda jsou jasně vymezení zákazníci.

- Je IA ve shodě s vedením?
- Jaký je náhled zákazníků na pracovníky interního auditu?
- Jsou přínosem a vidění jako poradci nebo jsou viděni jako policajti?
- Rozumí zákazníci povaze práce IA a rozsahu služeb?
- Oceňuje management výstupy, jaká je asistence a podpora služeb IA?

#### *Existuje organizační struktura a strategie?*

Struktura interního auditu podporuje objektivitu, konzistentnost a porozumění předmětu podnikání dané společnosti a v návaznosti na to určí strategii pro organizační strukturu.

- Ředitel IA je většinou podřízen přímo GR a věcně spadá pod Výbor pro audit, který schvaluje statut, plány, rozpočty, plat vedoucího IA.

#### **Financování?**

Je vedeno způsobem, který podporuje objektivnost a stálost kvality služeb napříč společností?

- Nesmí především omezovat objektivitu alokací zdrojů.

#### **Kritéria pro hodnocení interního auditu**

Působení interního auditu je pravidelně hodnoceno Výborem pro audit a vedením na základě kritérií úspěchu.

- Hodnocení uživatelů zpráv hodnocených zákazníků, jak byli spokojeni.
- Analýza času na auditech, jiných projektech, vzdělání atd.
- Průměrná doba od započetí auditu do vydání zprávy.
- Produktivita.
- Efektivita.
- Ukazatele kvalifikace pracovníků.
- Anonymní průzkum.

Významnou a nedílnou částí hodnocení je zaměření na lidské zdroje.

## **2. Lidé**

*(Kompetence, Strategie lidských zdrojů, Rozvoj kariéry, Kultura, Hodnocení, odměňování)*

#### **Kompetence**

- Hlavní kompetence interního auditu jsou definovány v kontextu s posláním a vizí IA. Potřeba je koordinována se strategickým plánem IA. Z toho vyplývá i strategie lidských zdrojů.
- Koncepce souvisí s posláním a rolí IA.
- Závisí na úrovni transformace od tradičního pojetí k pojetí založenému na rizicích.
- Otázka specializací.

#### **Strategie lidských zdrojů**

- Otázka vyváženosti klíčových stálých pracovníků a rotujících či nových dynamických pracovníků za účelem využití potenciálu vedoucím ke kvalitě a efektivnosti.
- Strategie ovlivňuje vnímání interního auditu managementem, zákazníky i externím auditorem.
- U zahraničních společností nezbytnost jazykové vybavenosti.

#### **Kariérní růst**

- Je školení v souladu s úrovní kompetencí?
- Je strukturovaný proces řízení kariéry včetně individuálního přístupu?
- Je pro každého zaměstnance IA?

#### **Kultura**

- Audit podporuje dobré vztahy na pracovišti a umožňuje naplnění poslání.
- Využívání pracovní doby, oblékání, reprezentace, reputace apod.

#### **Odměňování**

- Způsoby jsou v souladu se standardy společnosti a jsou transparentní vůči zaměstnancům.
- Obsahují prvky vázané na výkon. Pro hodnocení kvality práce interního auditu je významných kritériem hodnocení úroveň nastavení procesů.

## **3. Procesy**

*(Plánování, Technologie, Správa, administrativa, Měření výkonu a hodnocení, Vztahy s řídicími orgány)*

#### **Plánování**

IA má kvalitní metodologii plánování a ta vykonává vysoce kvalitní služby

- Zapojení do plánovacího procesu.
- Nezávislost.
- Rizikově orientovaný přístup, compliance.
- Roční plán.
- Mimořádné audity.
- Komunikace se zákazníky.
- Výbor pro audit.
- Kapacita.

#### **Technologie**

- Aplikace technologií, aby IA zkvalitnil poskytované služby.
- Audit software.
- Školení pracovníků.

#### **Správa, administrativa**

- Administrativní procesy, které usnadňují hladký proces.
- Sledování času na zakázce, řízení rozpočtu (náklady vers. rozpočet).
- Plánování pracovníků na různých projektech a jejich efektivní využití.

#### **Měření výkonu a hodnocení**

- Hodnotí se výkonnost osobních cílů s cíly auditu?

#### **Vztahy s řídicími orgány**

- IA vyvíjí a řídí dobré vztahy s klíčovými uživateli IA?

Veškeré úsilí činnosti interního auditu by mělo mít svůj význam ve společnosti a proto je třeba hodnotit interní audit i z hlediska přidané hodnoty.

## **Přidaná hodnota interního auditu**

Jak se dá chápat přidaná hodnota interního auditu? Je měřitelná? To je vždy velmi obtížně definovatelné a je třeba hodnotit tuto práci nejen z krátkodobých ale i z dlouhodobých výsledků.

Příklady přidané hodnoty interního auditu pro společnost mohou být např. doporučení, jak omezit případy ušlých výnosů, neefektivní náklady, nekvalitně řízené projekty a případy nedostatečných nebo nesprávných informací používaných v rozhodovacích procesech.

Jedním z důležitých měřítek úspěšnosti interního auditu je poměr mezi opatřeními navrženými interním auditem a opatřeními akceptovanými managementem a implementovanými opatřeními. Tento ukazatel, společně s kvalitativním hodnocením jednotlivými manažery, indikuje, jak vedení společnosti vnímá hodnotu navržených opatření pro zlepšování výsledků společnosti. Toto hodnocení se odráží i v reputaci a partnerství, které jsou jedním z indikátorů, jaké postavení má interní audit ve společnosti.

**Ing. Pavel Závitkovský**

#### **Poznámka redakce:**

Príspevek ing. Pavla Závitkovského je záznamem z jeho vystoupení na národní konferenci Českého institutu interních auditorů (ČIIA).

Na této konferenci vystoupil ing. Petr Jurák s neméně zajímavým příspěvkem na téma „Hodnocení práce externího statutárního auditora interním auditem. Shrnutí závěrů z této přednášky najdete v e-příloze časopisu Auditor č. 2/2005.

-jd-

# Jak je to s texty IFRS v Evropské unii po 1. lednu 2005

## Jaký je aktuální stav IFRS?

Práce IASB na vývoji IFRS je nepřetržitá a neustále pokračuje. IASB vydává průběžně návrhy standardů a interpretací k veřejnému připomínkování, shromažďuje a zveřejňuje připomínky, které obdržel a následně po zapracování akceptovaných připomínek vydává nové standardy a interpretace.

Pokud chcete být aktuálně informováni o stavu jednotlivých projektů IASB, je nezbytné pravidelně sledovat WWW stránky IASB. Řada informací na tomto serveru je však přístupná pouze předplatitelům (viz další část textu tohoto příspěvku).

Aktuální a přehledné informace z oblasti IFRS však poskytují i jiné internetové zdroje, ze kterých je vhodné upozornit například na stránky <http://www.iasplus.com> a další.

## Jak získat originální anglické texty IFRS?

Nejlepším zdrojem originálních textů IFRS je přímo jejich vydavatel, tj. Nadace výboru pro mezinárodní účetní standardy (IASCF), resp. její výkonný orgán Rada pro mezinárodní účetní standardy (IASB). Texty IFRS jsou momentálně dostupné třemi způsoby:

- v tištěném knižním vydání (aktualizace roční),
- elektronicky na CD-ROMu (aktualizace zhruba čtvrtletní),
- on-line na serveru IASB (trvalý přístup odkudkoliv k neaktuálnějšímu stavu IFRS).

Všechny uvedené formy získání textu IFRS jsou placené formou předplatného na jeden rok. Objednávání a ceny jsou uvedeny na stránkách IASB <http://www.iasb.org> pod odkazem „IASCF Shop“.

## Kde se dají texty IFRS najít zadarmo na internetu?

Originální texty IFRS jsou chráněny autorskými právy, jejichž vlastníkem je IASCF, takže principiálně jejich zveřejnění zdarma na internetu není legálně možné. Zajímavá situace však vznikla tím, že IFRS byly implementovány Evropskou unií do její legislativy, která musí být dostupná zdarma ve všech oficiálních jazycích členských ze-

mí. Z uvedeného důvodu vycházely texty IFRS postupně tak, jak byly EU schvalovány, v jejím Úředním věstníku jako přílohy jednotlivých rozhodnutí.

Díky tomuto procesu je možné získat texty IFRS prakticky ve všech oficiálních jazycích EU zdarma na stránkách EU jako součást rozhodnutí o přijetí IFRS, které jsou publikovány v Úředním věstníku EU.

Přehledně uspořádaný sumář jednotlivých rozhodnutí najdete v angličtině, němčině nebo francouzštině na adrese: [http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/accounting/ias\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/accounting/ias_en.htm) a je uveden také dále v textu tohoto příspěvku.

## Jaký je vztah mezi originálním textem IFRS vydávaným IASB a textem IFRS vydávaným EU?

Evropská unie rozhodla o přijetí IFRS pro sestavování konsolidovaných účetních závěrek evropských firem, jejichž cenné papíry jsou obchodovány na regulovaných kapitálových trzích počínaje 1. lednem 2005. V této souvislosti musel být vytvořen proces projednávání a schvalování IFRS, který začlení IFRS do právního systému EU a rovněž systém vymáhání takové úpravy. Tento proces není jednoduchý a musí průběžně řešit řadu problémů, které budou vznikat i v budoucnu.

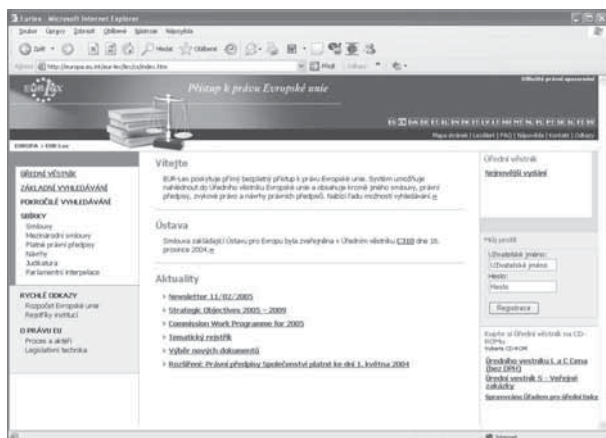
IASB opakovaně deklaroval, že nevytváří IFRS pro EU a proces přijímání IFRS v EU je vnitřní záležitostí EU, nelze však pominout, že EU je významným příjemcem IFRS, jehož zájmy nemůže IASB zcela přehlížet.

Důsledkem výše uvedeného postupu je to, že jednotlivé standardy (nebo jejich skupiny) jsou individuálně schvalovány EU a publikovány zdarma ve všech oficiálních jazycích EU v Úředním věstníku EU, který je v elektronické podobě přístupný z portálu EU na adrese <http://www.europa.eu.int>. Vzhledem k tomu, že schvalování a zveřejnění standardů v EU probíhá s určitým zpožděním oproti IASB a není zcela automatické, nelze vyloučit, že EU některý ze standardů neschválí. Navíc schválený text standardu nebo interpretace obsahuje pouze vlastní text standardu, ale ne například jeho dodatky obsahující ilustrativní příklady apod., které jsou součástí originálního textu vydávaného IASB.

## Jak je to s knižním překladem IFRS do češtiny?

Licenci na vydání českého překladu získala společnost HZ Praha, s. r. o., překladatelský kolektiv se skládá převážně z pracovníků kateder finančního a manažerského účetnictví VŠE v Praze a vlastní překlad je řízen Redakční radou, jejímž předsedou je ing. Petr Kříž (PWC). Tisk a distribuci knižního vydání zabezpečuje Sdružení pro překlad mezinárodních účetních standardů složené z HZ Praha, s. r. o., Komory auditorů, Komory daňových poradců, Svazu účetních a Národní účetní rady.

První oficiální překlad IAS do češtiny byl vydán v roce 2000, další vydání bylo za rok 2003. V současnosti probíhají jednání o vydání českého knižního vydání pro rok 2005.



Úvodní stránka české verze Úředního věstníku EU.



Vázané knižní vydání obsahuje dodatky jednotlivých standardů a interpretací a další materiály, které nejsou součástí oficiálního textu IFRS, který je například schvalován a zveřejňován EU. Mimo jiné i z tohoto důvodu je knižní vydání IFRS užitečné i přesto, že „čisté“ texty IFRS jsou zdarma dostupné na serveru EU.

### Jak je to s překladem IFRS do češtiny na serveru EU?

Přístup k právním předpisům a jiným normám Evropské unie je zabezpečen prostřednictvím EUR-Lex na adrese: <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/> kde si můžete vybrat národní jazykovou verzi, ve které budete pokračovat ve vyhledávání. Právní předpisy EU jsou vydávány formou Úředního věstníku Evropské unie (Official Journal of the European Union), který je spravován samostatným Úřadem pro úřední tisky (EU Publication Office). Na jeho stránkách (<http://publications.eu.int/>) najdete i v češtině popis toho, jak funguje Úřední věstník Evropské unie, co tvoří jeho obsah, jaký používá systém označování jednotlivých předpisů apod.

Úřad pro úřední tisky je orgán EU, a proto česká verze Úředního věstníku obsahuje předpisy EU v české verzi až počínaje datem přistoupení ČR (tj od 1. května 2004). Český překlad těch IFRS, které byly schváleny EU po vstupu ČR do EU zabezpečoval pro EU IASB. Překlad právních předpisů, které byly platné v EU před datem přistoupení ČR a zůstávají v platnosti (což je v našem případě první skupina všech IAS a IFRS 1) měly připravit jednotlivé přístupující státy a jsou souhrnně uvedeny na následující stránce: <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/en/legis/index.htm>. Účetní předpisy (a tedy i IFRS) jsou obsaženy v kapitole „17 Law relating to undertakings“ na stránce [http://europa.eu.int/eur-lex/cs/dd/reg/cs\\_register\\_1710.html](http://europa.eu.int/eur-lex/cs/dd/reg/cs_register_1710.html), kde lze i přepnout jednotlivé jazyky přístupujících zemí a porovnat obsahy přeložené legislativy platné k 1. květnu 2004. Zde naleznete v češtině například i texty „účetních“ směrnic:

- 4. direktiva EU (78/855/EHS ze dne 9. října 1978) L295/1978
- 7. direktiva EU (83/349/EHS ze dne 13. června 1983) L193/1983
- 8. direktiva EU (84/253/EHS ze dne 10. dubna 1984) L126/1984

Již z čísla udávajícího počet dokumentů obsažených v dané kapitole, které není v jednotlivých jazykových verzích přístupujících zemí stejné, je zřejmé, že obsah (počet) dokumentů takto přeložených do národních verzí přístupujících členských zemí není totožný. Pokud budeme hledat český překlad rozhodnutí 1606/2002 (zveřejněno v L243 z 11.9.2002) o uplatňování IAS v EU, tak uspějeme, avšak v případě nařízení 1725/2003 obsahující první hlavní skupinu všech IAS a SIC zjistíme, že v češtině, bohužel, zcela chybí, i když v jiných jazycích je uvedeno. Pro informaci a srovnání můžeme použít například slovenskou verzi, která je zde k dispozici a stačí se na ni přepnout výběrem v pravé horní části stránky. Pro zajímavost maltský překlad tohoto rozhodnutí je v přehledu zahrnut i když neobsahuje plné texty standardů v maltštině, ale pouze odkaz na anglickou verzi IFRS s poznámkou, že anglický text platí do té doby, než bude k dispozici maltský překlad.

### Historie uplatnění IFRS v EU

1. EC 1606/2002 zveřejněno v L 243 z 11. 9. 2002 hlavní rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady Evropské unie o uplatňování IAS v EU
2. EC 1725/2003 zveřejněno v L 261 z 13. 10. 2003 všechny IAS a SIC platné k datu tohoto rozhodnutí
3. EC 707/2004 zveřejněno v L 111 z 6. 4. 2004 IFRS 1
4. EC 2086/2004 zveřejněno v L 363 z 9. 12. 2004 IAS 39
5. EC 2236/2004 zveřejněno v L 392 z 29. 12. 2004 IFRS 3, 4 a 5 IAS 36 a 38
6. EC 2237/2004 zveřejněno v L 393 z 31. 12. 2004 IAS 32 a IFRIC 1
7. EC 2238/2004 zveřejněno v L 394 z 31. 12. 2004 13 novelizovaných standardů (1, 2, 8, 10, 16, 17, 21, 24, 27, 28, 31, 33, 40)
8. EC 211/2005 zveřejněno v L 41 z 11. 2. 2005 IFRS 2

*Poznámka: Souhrnný přehled jednotlivých rozhodnutí EU o přijetí IFRS získáte na adrese: [http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/accounting/ias\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/accounting/ias_en.htm)*

### Závěr

Rozhodnutí pod bodem 2. a 3. (označená barevným podkladem, bohužel, nebyla k datu psaní tohoto příspěvku (16. únor 2005) na serveru EU k dispozici v češtině. To se tedy týká zejména IFRS 1 a pak těch standardů a interpretací, které byly schváleny EU v „první vlně“ ještě před vstupem ČR do EU a nebyly následně EU novelizovány, čímž se dostaly do pozdějších rozhodnutí EU (viz body 4. – 8. předchozího přehledu), které již překládala do češtiny EU a ne ČR.

Tento stav není zcela ideální, protože zákon o účetnictví ukládá firmám, jejichž cenné papíry jsou obchodovány na regulovaných trzích povinnost „...účtovat a vykazovat...“ v souladu s IFRS počínaje 1. lednem 2005, přičemž výše uvedené dvě rozhodnutí EU obsahující část IAS nejsou dosud oficiálně k dispozici v češtině. Do doby jejich zveřejnění tak budou muset účetní jednotky použít v případě dosud nezveřejněných českých textů IAS buď originální anglický text, nebo informativně text ve slovenštině či jiných jazycích.

*Tento článek je zpracován jako jeden z výstupů výzkumného záměru „Rozvoj finanční a účetní teorie a její aplikace v praxi z interdisciplinárního hlediska“ registrační číslo MSM 6138439903.*

**Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D.**

katedra finančního účetnictví VŠE v Praze

*Poznámka redakce:*

Odkazy na legislativu Evropské unie, Úřední věstník EU, zmiňované v článku ing. Ladislava Mejzlíka, jsou na internetových stránkách Komory auditorů [www.kacr.cz](http://www.kacr.cz) ve veřejně přístupné části v sekci „Důležité odkazy“. V sekci „Právní předpisy ČR a EU“ jsou vybrané směrnice a nařízení EU týkající se auditu a účetnictví.

# Nový přístup k účtování a vykazování leasingových operací

Rada pro Mezinárodní účetní standardy (International Accounting Standards Board - IASB) v současné době diskutuje nové pojetí účtování a vykazování leasingových operací. Důvodem je skutečnost, že stávající model účtování o leasingu je zastaralý a měl by být nahrazen nějakým novým modelem, který nebude vázán na posouzení, zda se v případě daného nájemního vztahu jedná o operativní nebo finanční leasing.

Koncepční přístup k účtování a vykazování leasingových operací by měl poskytovat východiska pro uznávání aktiv a závazků, které jsou charakteristické pro smluvní práva a povinnosti nájemců a pronajímatelů. Přístup, založený na smluvních právech a povinnostech, je konzistentní s principy, na kterých jsou založeny záměry

a úvahy IASB v případě dalších souvisejících projektů, jako je např. uznávání výnosů.

V rámci diskuse nového přístupu se IASB zabývala následujícími okruhy problémů:

- a) obecný přístup k pronájmům,
- b) identifikace aktiv a závazků, které by měly být uznány v případě,
  - a. standardních nájmu,
  - b. nájmu, které mohou být prodlouženy nebo zrušeny,
  - c. nájmu, u nichž je nájemné v průběhu nájemního vztahu proměnlivé nebo podmíněné.

**Ing. Roman Sedlák**

*Bližší informace v e-příloze časopisu Auditor č. 2/2005.*

## Prostor pro konflikty zájmů auditorů se rapidně zmenšuje

*Sarbanes-Oxley nutí firmy diversifikovat své auditní a konzultantské zakázky mezi více subjektů, čímž přispívá jak ke kvalitě auditu, tak ke zdravé konkurenci v odvětví. Komise PCAOB kromě toho přichází s dalšími ještě striktnějšími nařízeními týkajícími se nejen finančních výkazů, ale rovněž interních kontrolních systémů. Mění se povinnosti jednotlivých subjektů i trendy v celém finančním a auditním průmyslu.*

Zatímco v letech před přijetím zákona Sarbanes-Oxley americké společnosti často najímaly jednu firmu na velký rozsah služeb (počínaje externím auditem, daňovým poradenstvím, controllingem, vedením účetnictví až po design informačních systémů nebo všeobecné poradenské služby), během posledních dvou let se situace na americkém kontinentu rapidně mění. Zákonem Sarbanes-Oxley americký kongres v roce 2002 totiž učinil praxi minulých let přítrž. Zmíněný zákon, jehož hlavním účelem je zvýšit důvěryhodnost účetnictví, výkaznictví a auditu, nepřikazuje firmám přímo, co mají nebo nemají dělat. Jeho dikce je v porovnání s českým právem relativně volná, ale zato doplněna horečnými sankcemi.

Rozhodnutí o tom, jaké služby budou nakupovány od auditorské, účetní nebo poradenské firmy, právo prozatím ponechává na představenstvu dané společnosti, ale zároveň zdůrazňuje přímou osobní odpovědnost klíčových osob, především finančního a výkonného ředitele, za jejich rozhodnutí. Podle zákona například schválení a zveřejnění vědomě zkráceného periodického účetního výkazu, ať už v důsledku konfliktu zájmů auditora či z jiného důvodu, může být potrestáno až pětimilionovou pokutou (USD) a dvaceti lety vězení. Členové představenstev mají z případných konfliktů zájmů svých auditorů pochopitelně obavy, a nyní, na rozdíl od doby před Enronem, rozdělují zakázky pro auditory a konzultanty mezi více navzájem si konkurujících subjektů. Sun Microsystems v minulosti poptával všechny auditorské, daňové a poradenské služby od Ernst & Young. Dnes se o interní audit stará PrivewaterhouseCoopers, KPMG testuje finanční controlling, Deloitte & Touche zpracovává daňová přiznání pro expatriované zaměstnance a Ernst & Young se zaměřuje na externí audit.

Podobný scénář diversifikace zakázek dnes následují další firmy, jako například General Electric, Home Depot, American Express a další.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB), nepřímý výkonný nástroj zákona Sarbanes-Oxley, mající na starosti jeho implementaci do praxe, a orgán vykonávající regulaci a dohled nad americkými auditory, přišel 14. prosince 2004 s novými konkrétními představami ohledně posílení nezávislosti auditorů. Členové PCAOB odhlasovali návrh zakazující oceňování kontraktů v daňovém poradenství na bázi podmíněných poplatků, neboli odměny za poradenství vztažené ke klientově budoucím daňovým úsporám. Daňové poradenství pro vedoucí představitele finančního oddělení poskytované auditorem téže firmy by podle tohoto návrhu mělo být rovněž naprosto vyloučeno. PCAOB se dále netají snahou úplně zakázat auditorským firmám agresivní marketing investic umožňující daňové úlevy (například některé dary), a to se vztahuje na marketing vůči klientům i nezávisle vůči jejich vedoucím osobám. Účelem těchto návrhů, které musí být

ještě přijaty Securities Exchange Commission (SEC), aby byly závazné, je pokračovat v procesu, který začal zákon Sarbanes-Oxley, a to dále posílit nezávislost externích auditorů, v tomto případě zmenšováním prostoru pro možné konflikty zájmů.

Jak se však zdá, investoři se dokonce snaží být o krok před regulátory. Podle poradenské a výzkumné firmy Institutional Shareholder Services, více než 60% společností ze seznamu Standard & Poor's 500 využívalo v roce 2002 služeb auditora, který generoval větší část svých příjmů z konzultantské činnosti nežli z auditu a souvisejících činností. V roce 2004 klesl tento podíl na pouhých dvě procenta. Jiným příkladem je firma Microsoft, u které přes 75% celkových odměn odvedených Microsoftem nezávislému auditorovi firmě Deloitte & Touche v roce 2001 bylo za jiné než auditorské služby. V roce 2004 má tento podíl dosahovat méně než 40%. Jak je vidět, tlak na zmenšení prostoru pro konflikt zájmů auditora je obrovský a přináší výsledky.

Zpřísnování pravidel auditingu se netýká zdaleka jen regulace konfliktu zájmů a finančních výkazů, ale zasahuje mnohem hlouběji do běžných aktivit firmy. Paragraf 404 zákona ukládá externím auditorům povinnost testovat a vyjadřovat se kromě finančních výkazů navíc ke kvalitě a přesnosti interních kontrolních systémů a procedur jejich klientů, což, jak se ukazuje, může představovat komplikace například v odvětví outsourcingu. Například Hewitt Associates, globální společnost poskytující outsourcing firemních procesů, generuje zprávy a statistiky, jejichž obsah často slouží jako vstupní data pro finanční výkazy klientů. Auditori těchto klientů by tedy měli podrobovat

auditu i kontrolní systémy Hewittu, aby si mohli být jisti, že nemohou podstatným způsobem zkeslit právě auditované finanční výkazy. Firma Hewitt tuto nutnost spolupráce s auditory svých klientů řeší tak, že si dobrovolně nechává každý rok jiným nezávislým auditorem zpracovat zprávy potvrzující funkčnost a korektnost svých kontrolních systémů; ty pak poskytuje auditorům svých klientů. Vzhledem k tomu, že přesnost finančních výkazů jedné firmy je často přímo závislá na kontrolních systémech jiné spolupracující společnosti, povinnosti a zodpovědnosti auditorů se tak oproti létům před Sarbanes-Oxley rozšířily daleko za hranice jejich klientů.

Uvedené změny a trendy mají dopad na celé auditorské odvětví, především na společnosti velké čtyřky. Firmy z Big Four byly často kritizovány za podceňování auditních projektů, aby získaly zakázky a mohly účtovat horentní odměny za daňovou a konzultantskou činností. Jelikož v současnosti firmy musí rozdělit poptávku mezi nezávislé subjekty, zvýšená konkurence v oboru tlačí ceny konzultačních služeb směrem dolů. Velká čtyřka jako celek však v konečném důsledku zatím ztrácet nemusí. Auditorské odměny jsou na rozdíl od poradenství na vzestupu, poněvadž auditori dnes věnují testování a analýzám finančních a účetních dat větší pozornost. Počet hodin potřebných k dokončení průměrné auditní zakázky se podle auditorů z firem velké čtyřky zvýšil o 40 až 60%. Konzultantská zakázka odebraná auditorovi z velké čtyřky obvykle končí u konkurenční firmy, zatím často rovněž z Big Four. Jelikož počet těchto největších subjektů v oblasti auditu je velice omezený, je pravděpodobné, že větší podíl zakázek získají v následu-

jících letech i jiné, dnes zatím menší firmy.

### Ing. Vladimír Jech, MBA

Autor je studentem doktorského studia na Vysoké škole ekonomické v Praze a zaměstnancem Hewitt Associates v Chicagu.

#### Zdroje:

- Microsoft 2001 Proxy Statement Pursuant to Section 14(a) of the Securities Exchange Act of 1934.
- Microsoft 2004 Proxy Statement Pursuant to Section 14(a) of the Securities Exchange Act of 1934.
- Board Proposes Ethics and Independence Rules Concerning Independence, Tax Services, and Contingent Fees; PCAOB News Release, 14. prosinec 2004.
- Byrnes N.: Green Eyeshades Never Looked So Sexy – Raises, Perks, Long Sabbaticals - auditors can write their own ticket these days. Business Week, 10. leden 2005.
- Zákon Sarbanes-Oxley 2002.
- Sun Microsystems 2001 Proxy Statement Pursuant to Section 14(a) of the Securities Exchange Act of 1934.
- Sun Microsystems 2004 Proxy Statement Pursuant to Section 14(a) of the Securities Exchange Act of 1934.
- Loehwing D.: Corporate Governance Bill Represents A Good First Step, Citizen Funds, <http://www.citizens-funds.com>.
- Survey Reveals Steep Hike in Audit Fees, Journal of Accountancy, Business and Industry News Report, vydání 4., svazek 190., říjen 2000.
- Proposed Ethics and Independence Rules Concerning Independence, Tax, Services, and Contingent Fees; PCAOB Release No. 2004-015, 14. prosinec 2004, PCAOB Rulemaking, Docket Matter No. 017.
- Taub S.: Hard Numbers on Sarbanes Expenses; <http://www.cfo.com>, 25. březen 2004.
- Rockness J., Ivancevich S., Keaveny T.: Auditor Independence: A Bit More Rope; Financial Executive Magazine, vydání leden-únor 2001.
- Turner L.: Audit Fees at 2250 Companies Special Report, Glass Lewis & Co., San Francisco, 2004.

## ze zahraničí – v e-příloze Auditor č. 2/2005

### Malé a střední podniky a IFRS

Ve většině zemí mají téměř všechny, případně úplně všechny účetní jednotky zákonnou povinnost sestavovat účetní závěrku, která splňuje požadavky souboru účetních zásad, jež jsou v dané zemi obecně dodržovány (národní účetní zásady, GAAP). Z převážné části jsou tyto účetní jednotky malými nebo středními podniky, bez ohledu na konkrétní definici „malého“ nebo „středního“ podniku.

Při sestavování Mezinárodních standardů finančního výkaznictví (IFRS) Rada pro mezinárodní účetní standardy (IASB) nezdůraznila, že její standardy jsou určeny

pouze nebo zejména pro účetní jednotky, jejichž akcie jsou kotovány na veřejných kapitálových trzích.

Stručný výtah z předběžných stanovisek Rady IASB v oblasti účetních standardů pro malé a střední podniky najdete v e-příloze č. 2 v článku přetištěném z informačního magazínu auditorské firmy Deloitte. Tato předběžná stanoviska mohou být před svým vydáním v podobě jednoho či více navrhovaných standardů pro malé a střední podniky upravena v návaznosti na předložené připomínky a poznámky odborné veřejnosti.

-av-



**PwC: Na zavedení mezinárodních standardů účetního výkaznictví jsou nejlépe připraveny velké evropské společnosti, i je však stále čeká hodně práce**

Na účtování podle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS), které je od 1. ledna 2005 povinné pro všechny společnosti kótované na burzách v Evropské unii, jsou podle průzkumu společnosti PricewaterhouseCoopers nejlépe připraveny velké evropské společnosti a společnosti registrované u americké Komise pro cenné papíry (SEC). Hůře jsou na tom menší podniky. Pro všechny ale platí, že přes značné úsilí, které přípravě na IFRS věnovaly, je stále ještě třeba vykonat velké množství práce. Průzkum, který byl proveden ve třetím čtvrtletí roku 2004 a který navázal na obdobný průzkum z prvního čtvrtletí 2004, zjistil, že celková míra aktivit souvisejících s přípravou na vykazování podle IFRS je sice vysoká, ale samotné tempo integrace IFRS do klíčových systémů, procesů a kontrolních mechanismů je pomalé. Projekty přípravy na přechod na IFRS probíhaly u 70 % dotázaných společností a 88 % respondentů alespoň mělo představu o tom, jak nové účetní standardy ovlivní jejich obchodní činnost. Více o průzkumu firmy nazvaném Mezinárodní standardy účetního výkaznictví: Připraveni ke startu? si lze přečíst v e-příloze.

**E&Y: Corporate governance**

O potřebě správy a řízení společností, známé jako corporate governance, se diskutuje více než kdy v minulosti. Jde o přímý důsledek případů, jako je Enron, Worldcom či Parmalat. Historie české corporate governance se datuje od roku 2001, kdy Komise pro cenné papíry vyhlásila Kodex správy a řízení společností. Za průkopníka corporate governance v České republice se dá považovat Český Telecom, který v té době jako jediný zařadil do své výroční zprávy prohlášení o míře souladu s kodexem. Nejvýznamnějším správním počinem v této oblasti je nové vydání Kodexu správy a řízení společností, kterou Komise pro cenné papíry zveřejnila v říjnu 2004. Nejedná se o zásadní změny, ale o doplnění principů Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD). Jde o soubor pravidel určený emitentům cenných papírů registrovaných na veřejných trzích, který není právně vynutitelný, ale přesto některá pravidla jsou již v zákonech obsažena. „Je zřejmé, že rozvoj pravidel správy a řízení společností a jejich implementace jde směrem, v němž se mísí dva svěbytné mechanismy jejich vynucování - mechanismus vynucování psaného práva, které je v České republice obsaženo zejména v obchodním zákoníku, a mechanismus sebedisciplíny a seberegulace, to je dobrovolného podřizování se oněm pravidlům,“ sděluje v úvodu kodexu Tomáš Ježek, vedoucí pracovní skupiny KCP. Více k tématu správy a řízení společností v e-příloze. **-av-**

inzerce

**Novinky v softwarovém informačním systému Účetní poradce**

Přehledně řazený systém Účetní poradce vstupuje do 11. roku své existence. Kompletní soubor legislativy včetně výkladů a metodických návodů souvisejících s účetnictvím, auditingem a daněmi každodenně používá řada auditorů, účetních a daňových poradců, ekonomů i pracovníků finančních úřadů. Auditorům zajišťuje smlouva uzavřená KAČR se Svazem účetních významné výhody a slevy.



Logické a chronologické uspořádání textů umožňuje rychle nalézt potřebný právní předpis v požadovaném znění vždy ke zvolenému datu jeho účinnosti. Předpisy a výkladové manuály jsou vzájemně hypertextově propojeny. Účetní poradce je sice pravidelně aktualizován zasláním nového CD, avšak abonenti systému **zdarma** získávají průběžné aktualizace významných novel internetem (on-line) a dále e-mailem informace o změnách předpisů.

Pro auditorskou veřejnost jsou kromě základního modulu s legislativou určeny zejména moduly *Auditor* a *Mezinárodní účetní standardy*.

V aktualizaci modulu Auditor k 1. 2. 2005 jsou obsaženy např. upravené profesní předpisy vydané KAČR a Mezinárodní auditorské předpisy. Modul Mezinárodní účetní standardy přináší český překlad Nařízení komise (ES) č. 2086/2004, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002 přijímají některé mezinárodní účetní standardy, pokud jde o vložení IAS 39.



Více informací vám rádi sdělí zástupci:

☞ distributora      Luboš Kieswetter      (tel. č. 222 718 433)  
☞ Svazu účetních      Ing. Soňa Mikulandová      (tel. č. 221 505 405)



## Daňově uznatelné výdaje

Ing. Eva Sedláková

Druhé, aktualizované vydání úspěšné publikace, která se věnuje výdajům, které mohou podnikatelé a firmy podle zákona o daních z příjmů zahrnout do svých daňově uznatelných nákladů.

Čtenáři zde najdou informace o tom, zda a za jakých podmínek splňují konkrétní případy zákonem stanovenou terminologií výdajů na dosažení, zajištění a udržení příjmů a kdy nikoliv.

Stěžejní část příručky tvoří 103 konkrétních otázek s odpověďmi daňových odborníků z řad pracovníků Ministerstva financí, finančních úřadů a auditorských a daňových kanceláří.

Nedílnou částí publikace je stručný přehled souvisejících předpisů a úplné znění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

244 stran ve formátu A4, cena 299 Kč, brož., vydalo nakladatelství ASPI, a.s., U Nákladového nádraží 6, Praha 3, tel.: 246 040 400, fax: 246 040 401, email: obchod@aspi.cz, <http://www.aspi.cz>

## Daně pro každého

Ing. Jan Ambrož

Vydavatelství KORŠACH navazuje v metodické řadě Daně pro každého na úspěšné tituly vydané v roce 2004 a nabízí druhé vydání daňových bestsellerů auditora a daňového poradce Jana Ambrože.

### Daň z příjmů

Novinkou druhého vydání, u kterého opět vybrané kapitoly lektoroval pan Ing. Janoušek a paní doc. Vančurová, je plně komentované znění zákona o daních z příjmů platného k 1. lednu 2005. Výklad složitějších témat je podrobnější a v knize naleznete v šestnácti kapitolách 200 vzorových příkladů, včetně dvanácti příkladů daňového přiznání FO a komplexní příklad daňového přiznání PO.

### Daň z přidané hodnoty

Promítnutí více než dvě stě nových změn zákona o DPH a rozbor vybraných komplikovaných oblastí, např. otázka přefakturace v DPH, je největším přínosem druhého

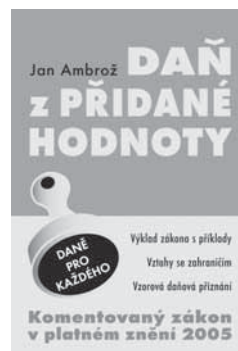


vydání knihy. Vybrané kapitoly lektorovala paní Dagmar Masná, vedoucí oddělení nepřímých daní FŘ pro hl. město Prahu. Celkem je dispozici (včetně vzorových daňových přiznání) 150 příkladů, kterými jsou vysvětleny úskalí zákona.

Ten je v komentovaném plném znění také součástí knihy.

Výhodou obou knih je netradiční větší formát B5. Kniha Daň z příjmů má 256 stran, doporučená cena 260 Kč, kniha Daň z přidané hodnoty má 360 stran, doporučená cena 280 Kč. Knihy jsou k dispozici v běžné distribuci, ale můžete si ji též objednat na adrese: Vydavatelství Vladimír Vyskočil – KORŠACH, tel. 222 73 44 55, e-mail: korsach@korsach.cz. Při zaslání na dobírku je účtováno balné a poštovné jen ve výši 20 Kč.

V případě zájmu o koupi publikací objednejte na: KA ČR, Opletalova 55, 110 00 Praha 1, tel: 224 222 178, fax: 224 211 905, e-mail: kacr@kacr.cz.



## zazanamenali jsme

### Vysočina podpoří obce, které svěří kontrolu hospodaření auditorům

Kraj Vysočina chce snížit počet obcí, které žádají kraj o kontrolu svého hospodaření. Radnice, které si najmou soukromého auditora, dostanou z krajského rozpočtu na úhradu nákladů asi 5000 korun. Na rozdíl od auditorů, jimž obce platí desítky tisíc korun, kraj provádí kontrolu

zdarma. Auditori ale mohou být obcím prospěšnější, řekl ČTK hejtman Miloš Vystrčil.

„Úmysl kraje Vysočina je nesplovat roli auditora,“ vysvětlil. Podle něj auditori poskytují kvalitnější služby a účetní se s nimi mohou domlouvat i v průběhu roku. Kontrolou obcí se zabývá 13 krajských úředníků; jejich povinnosti se podle hejtmána podstatně rozšířily. Proto

kraj úředníky neušetří, ani když počet obcí klesne. „Ale nebudeme muset nikoho přibírat,“ podotkl.

Prověrkou hospodaření jsou si povinny zajistit všechny obce. Kraj o ni dříve mohla požádat jen sídla do 5000 obyvatel. Nový zákon loni tento postup umožnil všem zhruba 700 obcím kraje. Přesto chce služeb soukromého auditora využít 76 obcí, proti loňsku o 33 více. Stejný postup

zvolilo také 38 svazků obcí, které již kraj dotoval i v minulých letech. Pro-  
věrka minulého roku musí být ukon-  
čena do letošního června.

O prověrku krajské úředníky požá-  
dal také Pelhřimov. „Proč to nevyu-  
žít, když je to zdarma,“ řekl ČTK  
místostarosta Bohumil Kovanda. Za  
audit by město zaplatilo až 80 000  
korun. Nevylučuje ale, že v následujících  
letech se i Pelhřimov přikloní  
k soukromému auditorovi.

(ČTK, 12. 1. 2005)

### Roční tržby auditorů v ČR se blíží třem miliardám korun

Roční tržby auditorských firem a au-  
ditorů působících v České republice  
se blíží třem miliardám korun. Nej-  
větší společností je Pricewaterhouse-  
Coopers (PwC), jejíž tržby v roce  
2003 činily asi 575 milionů Kč. Dru-  
há Deloitte měla výnosy kolem 315  
milionů korun. Vyplývá to z infor-  
mací Komory auditorů, které má  
ČTK k dispozici. Meziroční srovná-  
ní tržeb komora neposkytlá.

V České republice nyní aktivně  
působí 325 auditorských společnos-  
tí, jejichž tržby v roce 2003 dosáhly  
přibližně 2,5 miliardy korun. Dal-  
ších více než 300 milionů korun  
tvoří výnosy samostatných audito-

rů, kterých je v Česku přes 1200.

Trh však ovládají především  
čtyři nadnárodní společnosti, kromě  
PricewaterhouseCoopers a Deloitte  
to jsou také firmy KPMG  
a Ernst&Young. Všechny tyto spo-  
lečnosti dosahují stamilionových tr-  
žeb a dohromady ovládají přes po-  
lovinu celého auditorského trhu.

Páté místo si s tržbami přes 90 mi-  
lionů korun pevně drží další nadná-  
rodní společnost BDO. Celkem 22  
firem má roční tržby větší než deset  
milionů Kč. Nejbohatší ze samo-  
statných auditorů mají roční výnosy  
mezi 2,5 až pěti miliony korun.

Počet auditorských firem se v 90.  
letech zvýšil více než čtyřikrát a pře-  
sáhl 300 společností. Poté se růst té-  
měř zastavil a dnes na trhu soupeří  
327 firem.

Počet samostatných auditorů se  
postupně více než zdvojnásobil a vr-  
cholu dosáhl v roce 2002, kdy jich  
Komora auditorů evidovala 1354.  
Poté nastal menší propad. Ten způ-  
sobila novela zákona, která od roku  
2003 neumožňuje auditorům mít  
pracovní poměr s někým jiným než  
auditorskou společností nebo vysou-  
kou školou. Novela však podle part-  
nera PwC a bývalého prezidenta  
Komory auditorů Petra Kříže nebyla

zcela domyšlená. „Auditory tak ny-  
ní nemohou být ani zaměstnanci  
Komory auditorů,“ uvedl.

Ještě dynamičtější vývoj nastal  
u asistentů auditora. Zatímco v roce  
1993 jich bylo pouze 79, o deset let  
později se jejich počet vyšplhal na  
1210. Poslední dva roky přinesly  
stejně jako u samotných auditorů  
mírný propad, ten však prý byl pou-  
ze statistický. Komora podle Kříže  
evidovala řadu „mrtvých duší“, po  
jejichž odstranění zůstali v seznamu  
jen aktivně působící asistenti.

Mezinárodní srovnání počtu au-  
ditorů je podle Kříže velmi obtížné.  
V některých zemích musí mít audit  
všechny společnosti včetně s.r.o., řa-  
da zahraničních auditorských kom-  
mor má navíc v seznamech svých  
členů i účetní. Vliv má také historic-  
ká tradice. Zatímco komory v někte-  
rých zemích se vstupu nových členů  
brání a například v Maďarsku trvá  
přijetí nového člena devět let, jinde  
je přijetí mnohem liberálnější, včet-  
ně České republiky.

Dočasně vyškrtnutých ze seznamů  
Komory je dalších téměř 150 audito-  
rů. Nejčastějším důvodem je skuteč-  
nost, že jsou v pracovním poměru  
u jiné než auditorské společnosti.

(ČTK, 25. 1. 2005)

Pozn. red.: Údaje v tabulce příspěvků ne-  
odpovídají údajům publikovaným v ča-  
sopise Auditor č. 8/2004 a č. 9/2004.

Odhadované tržby největších auditorských firem  
v roce 2003 podle jejich příspěvku KA ČR

Společnost	Příspěvek (v Kč)	Odhad tržeb* (v milionech Kč)
PricewaterhouseCoopers	2 298 100	574,5
Deloitte	1 258 018	314,5
KPMG	1 142 402	285,6
Ernst&Young	786 914	196,7
BDO CS	363 587	90,9
HZ Praha	186 424	46,6
Mazars Audit	139 775	34,9
Vorlíčková&Leitner	130 482	32,6
RSM Sulustro Reydel	107 540	26,9
IB Grant Thornton Audit	107 482	26,9
Horwath TPA Notia Audit	101 542	25,4
MAC	84 990	21,2
Primaska Audit	62 143	15,5
Proxy	59 969	15,0
Finaudit	56 078	14,0
Tacoma Auditing	55 323	13,8
Audit&Consulting Experts	54 825	13,7
HLB Hayek	50 914	12,7
A&CE Auditori a znalci Brno	49 524	12,4
A&CE Auditori a znalci HK	48 832	12,2
CAAC	46 161	11,5
Celkem	9 833 973	2 458,5

\* příspěvek činí 0,4 procenta z tržeb

### EU chystá odpověď na kauzy typu Enron, pocítí ji i čeští auditori

Evropská unie chystá odpověď na  
účetní skandály typu Enron nebo  
Parmalat a dokončuje novou smě-  
nici o auditorech a účetních. Pod-  
statné změny čekají od roku 2007  
také české auditory, řekl v rozhovo-  
ru s ČTK bývalý prezident Komory  
auditorů a partner největší české au-  
ditorské společnosti Pricewaterhou-  
seCoopers Petr Kříž.

Nad činností tuzemských auditorů  
vznikne vnější dohled a přibude kon-  
kurence v podobě většího zastoupení  
zahraničních kolegů z EU. Auditori  
se již také nebudou moci vymlouvat,  
že nesou odpovědnost pouze za část  
konsolidované účetní závěrky, proto-  
že například audit některých dceř-  
ných společností dělal jiný auditor.  
Firmy zase budou mít povinnost své-  
ho auditora po sedmi letech změnit.  
„Je to evropská odpověď na kauzy ty-  
pu Enron,“ tvrdí Kříž.



Chystaná směrnice především zavádí vnější dozor nad auditory, který dosud neexistoval. „Existovala pouze čistá seberegulace prostřednictvím orgánů Komory auditorů, které jsou voleny auditory,“ řekl Kříž. V ČR tak vznikne veřejný dohled, který bude moci provádět prohlídku, bude mít přístup k materiálům a řešil by rovněž odvolání proti rozhodnutím Komory.

Unie bude také vyžadovat, aby firmy nejpozději po sedmi letech změnilы svého auditora. To opatření zatím v ČR povinné není, v praxi však funguje od roku 2003, kdy byl přijat etický kodex Mezinárodní účetní federace.

Česko se bude moci stejně jako ostatní státy rozhodnout, zda bude povinná sedmiletá rotace celé auditorské společnosti, nebo jen samotného auditora zodpovědného za příslušný audit. Zatím prý v členských zemích jednoznačně převažuje druhá varianta. Pokud by si však každý členský stát stanovil různá rotační pravidla, mohlo by to podle Kříže přinést riziko pro holdingy, u kterých by po čase dělala v každé zemi audit jiná společnost.

Povinnou rotaci zatím měla v EU pouze Itálie. „I přesto se právě v italské společnosti Parmalat stal jeden z největších účetních skandálů,“ připomněl Kříž.

V novém zákonu o auditorech lze rovněž očekávat zvýšení sankcí. Nejvyšším trestem je sice již dnes odnětí licence, pokuta se však u auditorských firem může vyšplhat maximálně na jeden milion korun a u samotných auditorů na půl milionu Kč. „Při pochybení u auditu velkých firem kotovaných na burze, bank nebo pojišťoven by měly být maximální tresty vyšší,“ uvedl Kříž.

Auditoři také nově ponесou odpovědnost za celou konsolidovanou

závěrku. Dnes může auditor v závěrcе uvést, že určité procento dceřiných společností neauditoval a spoléhal se na práci jiného auditora. „Ve společnosti Parmalat panují dodnes spory, kdo za co může,“ poznamenal Kříž.

Zatímco dosud musí mezi společnosti i ve statutárních orgánech tuzemských auditorských společností převažovat Češi, nově to budou moci být auditoři z jakéhokoliv státu Evropské unie. „Mohlo by to podpořit fúze a kapitálové toky mezi společnostmi,“ řekl Kříž.

Nová unijní pravidla pro auditory si podle Kříže v ČR vyžádají novelu zákona nebo přímo nový zákon. Směrnice by měla být schválena v polovině letošního roku a členské země budou mít 24 měsíců na její zapracování do národní legislativy.

Pokud se budou novými pravidly řídit již audity za rok 2007, bylo by podle Kříže ideální, aby nový zákon začal platit od července 2007. Čeští auditoři i firmy by tak měli dost času na prostudování.

Situaci v Česku však budou komplikovat volby v roce 2006. Co nebude začátkem podzimu ve vládě, současná sněmovna již pravděpodobně nestihne přijmout a tento úkol připadne až nově zvoleným poslancům. Ministerstvo financí tvrdí, že na novele zákona již pracuje. Počátek její účinnosti však zatím nechce odhadovat. „Platnost bude záležet na délce legislativního procesu,“ řekl ČTK mluvčí resortu Marek Zeman.

(ČTK, 25. 1. 2005)

### Trable s deriváty

Spor mezi Ministerstvem financí a odbornou veřejností kvůli daňovému a účetnímu ošetření zajišťovacích derivátů není stále uzavřen. Nejasnosti mohou podle Martina

Vaška z PwC výrazně ovlivnit daňovou povinnost společností, jež v roce 2004 užívaly deriváty k zajišťovacím operacím. Podle MF lze za jediný dostatečný důkaz zajištění pro daňové účely považovat pouze vedení tzv. zajišťovacího účetnictví od okamžiku sjednání derivátu. Tento účetní postup je mnohdy natolik administrativně náročný, že mnoho společností jej pro zachycení zajišťovacího vztahu nepoužívá, zejména v případech, kdy se jedná o tzv. ekonomické zajištění.

(Ekonom, 27. 1. 2005)

### Sobotka chce zešíhlovat ministerstva

Ministerstvo financí plánuje ve všech centrálních úřadech personální audit, který má odhalit přebytečné úředníky. Jako první je na řadě samo ministerstvo financí, prověrka tam začne už tento měsíc.

„Audit by měl přispět k tomu, aby ministerstvo v budoucnu fungovalo levněji a s nižším počtem zaměstnanců,“ uvedl ministr financí Bohuslav Sobotka na tiskové konferenci.

Uvedl, že se k tomuto kroku nechal inspirovat děním na sousedním Slovensku, kde ke zmenšení svého úřadu přikročil ministr financí Ivan Mikloš již před dvěma lety.

Po prověrce odešlo z Miklošova úřadu přes dvacet procent zaměstnanců.

Audit na Sobotkově ministerstvu provede poradenská firma Deloitte, která vyhrála výběrové řízení v minulém roce. Podle svého šéfa Otto Jelínka má jeho společnost bohaté zkušenosti s podobnými audity například v Anglii nebo v Itálii.

Ministerstvo za tuto zakázku zaplatí téměř 17 milionů korun.

(MF Dnes, 5. 2. 2005)

## AUDITOR, číslo 2, 2005, ročník XII, povolení MK ČR 6934, ISSN 1210-9096

Vydává: Komora auditorů České republiky, IČ 70901473.

**Redakční rada:** předsedkyně: prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc., členové: Ing. Eva Fišerová, Ing. Karel Hampl, Ing. Marie Kučerová, prof. Ing. Vladimír Pilný, CSc., Ing. Irena Pittermannová, Ing. Eva Rokosová, Alena Valešová.

**Redaktor:** Jaromír Dočkal, tel.: 251 119 210, fax: 251 119 211, e-mail: dockal@ddpress.cz

**Adresa redakce:** Komora auditorů České republiky, Opletalova 55, 110 00 Praha 1, tel.: 224 212 670, 224 222 178, fax: 224 211 905, e-mail: kacr@kacr.cz.

**Příjem inzerce, sazba, distribuce:** Infomedia, spol. s r.o., Hráského 15, 148 00 Praha 4, tel.: 271 911 131, fax: 271 911 128, e-mail: infomedia@infomedia.cz

**Tisk:** Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: tel.: 315 625 115.

**Cena:** 90 Kč (pro členy KA ČR zdarma). Vychází 10x ročně. Toto číslo vyšlo 2. 3. 2005.

© KA ČR. Všechna práva vyhrazena.