

Kandidáti do orgánů KA ČR pro volby na XX. sněmu



V pondělí 22. listopadu tohoto roku se uskuteční XX. sněm Komory auditorů ČR, na kterém proběhnou volby do orgánů komory, resp. do Výkonného výboru a do Dozorčí a Kárné komise. Volební komise spolu s redakcí časopisu Auditor v této souvislosti oslovily všechny kandidáty do orgánů komory, aby vyjádřili své názory na dosavadní činnost a na to, jakým směrem by se komora měla dále ubírat. Výsledkem je tato mimořádná příloha časopisu Auditor č. 7/2010.

Praha, září 2010

Přehled kandidátů

Výkonný výbor KA ČR

Ing. BARTOŠ Zdeněk	5
Ing. BERNÁT Tomáš	5
doc. Ing. BŘEZINOVÁ Hana, CSc.	6
Ing. DVOŘÁKOVÁ Blanka	6
Ing. FICBAUER Jiří, CSc., MBA	7
Ing. FILIPCOVÁ Hana	8
Ing. GRYGAR Zdeněk	9
Ing. HAMPL Karel	9
Ing. KOMÁREK Jiří.....	10
Ing. KROUPOVÁ Běla	10
Ing. KULHAVÝ Pavel	11
Ing. LIŠKAŘOVÁ Irena	11
doc. Ing. MEJZLÍK Ladislav, Ph.D.	12
Ing. NOVOTNÁ Jarmila	12
Ing. PÍPAL Jiří	13
Ing. STANĚK Stanislav	13
Ing. ŠOBOTNÍK Petr	14
Ing. ŠTĚPÁN Michal.....	14
Ing. ŠVECOVÁ Eva.....	15
Ing. ŠVENKOVÁ Jana	15
doc. Ing. ZELENKA Vladimír, Ph.D.....	16

Dozorčí komise KA ČR

Ing. BĚLOUBEK Josef	17
Ing. BLÁHA Jan	17
Ing. CAHLÍKOVÁ Zdeňka.....	18
Ing. GEBAUEROVÁ Jana	18
Ing. HAUPTFLEISCH Roman	18
Ing. HAVELKA Jaroslav	19
Ing. HORA Michal, Ph.D.	19
Ing. KOLDA Ladislav	19
Ing. KOVAL Jiří	20
Ing. KRČMOVÁ Miroslava	20
Ing. KUBĚN Jiří	20
Ing. NÁHLOVSKÁ Jitka, Ph.D.	21
Ing. NĚMEC Jaroslav	21
Ing. PILÁTOVÁ Jana	22
Ing. URBAN Zdeněk.....	22
Ing. VÍTOVÁ Monika	23
Ing. ZÍDEK Josef	24

Kárná komise KA ČR

Ing. BENEŠ Jaroslav.....	25
Ing. BERÁNKOVÁ Anna.....	25
Ing. BRUMOVSKÝ Tomáš.....	25
Ing. GLATT Jan.....	26
Ing. HEŘMANSKÝ Rudolf.....	26
JUDr. HUSÁK Antonín.....	27
Ing. CHARVÁT Karel	27
Ing. KUBÝOVÁ Michaela	28
Ing. KUTILOVÁ Jana.....	28
Ing. NOVOTNÝ Karel	28
Ing. STRUŽINSKÝ Radomír	29
Ing. ŠPAČKOVÁ Ivana.....	29
Ing. VRBA Jiří	30

Poznámka: Dva kandidáti do Výkonného výboru KA ČR stáhli svou kandidaturu a nejsou proto v přehledu uvedeni. Vzhledem k tomu, že počet kandidátů tak byl nižší než potřebný počet volených členů a náhradníků, vyzvala Volební komise auditory, v souladu s Volebním řádem (§ 3, odst. 5), k navrhování dalších kandidátů do tohoto orgánu. Do seznamu byli poté zařazeni tři noví kandidáti do Výkonného výboru.

Seznam kandidátů do Výkonného výboru KA ČR

Pozn. Kandidáti jsou řazeni abecedně

Poř. číslo	Číslo opr.	Příjmení a jméno	Rok vyd. opr.	Bydliště kandidáta	Název a sídlo auditora nebo auditorské společnosti
1	1028	Ing. BARTOŠ Zdeněk	1992	Praha 5	A.A.T. spol. s r.o., Praha 5
2	1961	Ing. BERNÁT Tomáš	2004	Praha 8	PROXY - Audit, s.r.o., Praha 5
3	0968	doc. Ing. BŘEZINOVÁ Hana, CSc.	1992	Praha 5	AUDIT HABR s.r.o., Praha 5
4	2031	Ing. DVOŘÁKOVÁ Blanka	2006	Praha 5	KPMG Česká republika Audit, spol.sr.o., Praha 8
5	0431	Ing. FICBAUER Jiří, CSc., MBA	1991	Letonice u Vyskova	FIZA, a.s., Brno
6	0649	Ing. FILIPCOVÁ Hana	1991	Praha 4	HZ Praha , spol. s r.o., Praha 10
7	1029	Ing. GRYGAR Zdeněk	1992	Praha 8	OSVČ
8	0005	Ing. HAMPL Karel	1989	Praha 5	OSVČ
9	1281	Ing. KOMÁREK Jiří	1995	Broumov	AV - AUDITING, spol. s r.o., Pardubice
10	1667	Ing. KROUPOVÁ Běla	1997	Praha 4	Ernst & Young Audit, s.r.o., Praha 2
11	1538	Ing. KULHAVÝ Pavel	1996	Praha 10	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., Praha 2
12	1146	Ing. LIŠKAŘOVÁ Irena	1994	Praha 6	Ernst & Young Audit, s.r.o., Praha 2
13	1107	doc. Ing. MEJZLÍK Ladislav, Ph.D.	1994	Praha 4	AFC CENTER, spol. s r.o., Praha 3
14	0993	Ing. NOVOTNÁ Jarmila	1992	Holín	AUDIT NOVA, s.r.o., Jičín
15	2064	Ing. PÍPAL Jiří	2007	Praha 6	OSVČ
16	1674	Ing. STANĚK Stanislav	1997	Měšice	Deloitte Audit s.r.o., Praha 8
17	0113	Ing. ŠOBOTNÍK Petr	1990	Praha 3	Šobotník & Partners, s.r.o., Praha 3 (do 30.6.2010 PwC Audit, s.r.o., Praha 2)
18	2053	Ing. ŠTĚPÁN Michal	2006	Praha 8	Deloitte Audit s.r.o., Praha 8
19	1905	Ing. ŠVECOVÁ Eva	2002	Most	APTUS a.s., Most
20	1216	Ing. ŠVENKOVÁ Jana	1994	Praha 3	Mazars Audit s.r.o., Praha 8
21	1182	doc. Ing. ZELENKA Vladimír, Ph.D.	1994	Praha 3	AFC CENTER, spol. s r.o., Praha 3

Seznam kandidátů do Dozorčí komise KA ČR

Pozn. Kandidáti jsou řazeni abecedně

Poř. číslo	Číslo opr.	Příjmení a jméno	Rok vyd. opr.	Bydliště kandidáta	Název a sídlo auditora nebo auditorské společnosti
1	1022	Ing. BĚLOUBEK Josef	1992	Litoměřice	Audit Litoměřice s.r.o., Litoměřice
2	1673	Ing. BLÁHA Jan	1997	Praha 5	ECOVIS blf s.r.o., Praha 5
3	1345	Ing. CAHLÍKOVÁ Zdeňka	1995	Bystřička	AUDIT KORREKT, s.r.o., Praha 4
4	1143	Ing. GEBAUEROVÁ Jana	1994	Olomouc	OSVČ
5	2009	Ing. HAUPTFLEISCH Roman	2005	Praha 4	Ernst & Young Audit, s.r.o., Praha 2
6	2044	Ing. HAVELKA Jaroslav	2006	Slaný	PROXY - Audit, s.r.o., Praha 5
7	1525	Ing. HORA Michal, Ph.D.	1996	Praha 3	AFC CENTER, spol. s r.o., Praha 3
8	1359	Ing. KOLDA Ladislav	1995	Praha 1	OSVČ
9	1491	Ing. KOVAL Jiří	1995	Praha 4	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., Praha 2
10	0095	Ing. KRČMOVÁ Miroslava	1990	Šlapanice u Brna	OSVČ
11	1873	Ing. KUBĚN Jiří	2002	Frydek - Mistek	Deloitte Audit s.r.o., Praha 8
12	1244	Ing. NÁHLOVSKÁ Jitka, Ph.D.	1994	Karlovy Vary	OSVČ
13	0238	Ing. NĚMEC Jaroslav	1991	Praha 4	OSVČ
14	1708	Ing. PILÁTOVÁ Jana	1997	Praha 3	SP Audit, s.r.o., Praha 10
15	1270	Ing. URBAN Zdeněk	1995	Jičín	AD auditori a daňoví poradci, a.s., Hradec Králové
16	2079	Ing. VÍTOVÁ Monika	2007	Praha 5	KPMG Česká republika Audit, spol.sr.o., Praha 8
17	0054	Ing. ZÍDEK Josef	1990	Plzeň	BDO Plzeň s.r.o., Plzeň

Seznam kandidátů do Kárné komise KA ČR

Pozn. Kandidáti jsou řazeni abecedně

Poř. číslo	Číslo opr.	Příjmení a jméno	Rok vyd. opr.	Bydliště kandidáta	Název a sídlo auditora nebo auditorské společnosti
1	0445	Ing. BENEŠ Jaroslav	1991	Jičín	OSVČ
2	0365	Ing. BERÁNKOVÁ Anna	1991	Třemešek u Oskavy	ECOVIS blf s.r.o., Praha 5
3	0587	Ing. BRUMOVSKÝ Tomáš	1991	Praha 4	NBG, spol. s r.o., Praha 4
4	1023	Ing. GLATT Jan	1992	Ústí nad Orlicí	OSVČ
5	0324	Ing. HEŘMANSKÝ Rudolf	1991	Kačice	BDO Audit s.r.o., Praha 4
6	0098	JUDr. HUSÁK Antonín	1990	Brno	TOP AUDITING, s.r.o., Brno
7	2032	Ing. CHARVÁT Karel	2006	Praha 9	KPMG Česká republika Audit, spol.sr.o., Praha 8
8	1810	Ing. KUBÝOVÁ Michaela	1999	Praha 2	Ernst & Young Audit, s.r.o., Praha 2
9	0650	Ing. KUTILOVÁ Jana	1991	Praha 3	OSVČ
10	1824	Ing. NOVOTNÝ Karel	2000	Praha 5	OSVČ
11	1373	Ing. STRUŽINSKÝ Radomír	1995	Vonoklasy u Černošic	Schaffner & Partner Audit s.r.o., Praha 1
12	1515	Ing. ŠPAČKOVÁ Ivana	1996	Hradec Králové	AD auditori a daňoví poradci, a.s., Hradec Králové
13	0064	Ing. VRBA Jiří	1990	Brno	AUDITIA spol. s r.o., Brno

Kandidáti do Výkonného výboru KA ČR



Ing. Zdeněk Bartoš, č. opr. 1028

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů by měla nadále pokračovat v tom, co je hlavním posláním komory, a to především v odborné pomoci a metodickém vedení jak auditorských společností, tak i jednotlivých auditorů a jejich asistentů.

Na základě mého dlouholetého působení v menší auditorské společnosti cítím v této oblasti potřebu zaměřit se více na podporu při provádění auditu u malých a středních firem, např. vydáváním dalších metodických pomůcek a praktických manuálů určených zejména pro auditory zaměstnané u menších a středních auditorských společností a samozřejmě i pro auditory podnikající jako OSVČ.

Přestože je známo, že se komora snaží prosazovat do legislativních procesů týkajících se změn zákonů, které nějakým způsobem zasahují do auditorské činnosti, své připomínky, je nutné neustálým tlakem na příslušné instituce bojovat proti špatným či nedokonalým návrhům změn zákonů tak, aby nové zákony či právní předpisy neměly za následek zhoršování podmínek pro výkon auditorské profese. Další důležité zaměření komory spatřuji v nutnosti i nadále prosazovat a hájit oprávněné zájmy auditorů, a to současně se soustavnou odbornou informovaností veřejnosti o naší činnosti, a tím zlepšit pohled veřejnosti na naši činnost. Zároveň je nutné bojovat i proti, věřím, že zanedbatelnému procentu auditorů, kteří

naši profesi stále, i po tak dlouhé době fungování, nedělají dobré jméno.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Práci výkonného výboru hodnotím kladně, a to především s ohledem na to, kolik věcného bylo podle mého názoru v posledním období vykonáno pro auditorskou obec, zejména v oblasti praktické pomoci auditorům s aplikací mezinárodních auditorských standardů.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

V případě mého zvolení se chci věnovat oblasti vzdělávání. Rád bych pokračoval v dobře zavedené činnosti Výboru pro KPV KA ČR a snažil se nalézt a zařadit především taková témata, která auditori chtějí a která jim budou k užítku v jejich každodenní práci. Kladu si nelehký cíl, aby se vzdělávání auditorů stalo příjemnou součástí práce každého auditora, a ne nutnou povinností, kterou musíme absolvovat.

4. Jste schopni komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Tak toto je má slabší stránka. V této oblasti mám velké rezervy a komunikaci v anglickém jazyce na odborná témata se s ohledem na mé znalosti vyhýbám. Jediné, co mohu slíbit je, že si zdokonalení jazykové vybavenosti stanovím jako závazek do budoucna.



Ing. Tomáš BERNÁT, č. opr. 1961

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru by se komora měla více zaměřit na vyjasnění a „viditelnost“ auditorské profese navenek. Slovo „audit“ se běžně používá v různých významech a u veřejnosti často panují

naprosto zkreslené představy o tom, co audit skutečně je. Zásadních chyb v interpretaci naší práce se dopouštějí i novináři. Výsledkem bývá představa, že auditor odhalí všechno a za všechno také odpovídá. Domnívám se také, že je nezbytné směřem k veřejnosti zdůrazňovat vysokou míru odbornosti, která je pro výkon profese auditora zapotřebí.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

V dosavadním volebním období jsem působil jako člen Kárné komise, činnost Výkonného výboru (dříve Rady) jsem však pozorně sledoval. V porovnání s předchozími funkčními obdobími vidím v činnosti Výkonného výboru výrazný posun vpřed. To se týká zejména rozšíření možnosti vzdělávání organizovaného komorou a výraznějšího zapojení komory do mezinárodních organizací (např. Federace evropských účetních FEE).

Především však došlo ke schválení nového zákona o auditech, s kterým bylo spojeno obrovské množství práce. Domnívám se tedy, že je na místě všem členům dosavadního Výkonného výboru poděkovat.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Již řadu let působím jako člen Výboru pro auditorské standardy a Redakční rady pro překlad ISA. Působím také jako lektor především v oblasti metodiky auditu a Mezinárodních auditorských standardů. V případě mého zvolení bych chtěl tyto nabyté zkušenosti zúročit při své činnosti ve Výkonném výboru především prací na projektech týkajících se metodiky a regulace auditu.

4. Jste schopni komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Při své dosavadní praxi (jak ve velké, tak ve středně velké auditorské společnosti) používám anglický jazyk prakticky denně, jsem tedy schopen (nejen) na odborné téma v anglickém jazyce plynule komunikovat. Podílel jsem se též na překladech nově vydávaných standardů ISA do českého jazyka.



doc. Ing. Hana BŘEZINOVÁ, CSc., č. opr. 0968

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR za dobu své působnosti našla rovnováhu v činnostech, které zabezpečuje. Tuto rovnováhu prověřily i některé změny, které přinesl nový zákon o auditorech. Tento zákon přinesl mimo jiné novinku, kterou je zřízení výboru pro audit u subjektů veřejného zájmu. Výbor pro audit je zřizován u významných účetních jednotek a má dle § 44 zákona o auditorech závažné úkoly a povinnosti. První samostatné kroky mají někteří auditoři, kteří se stali členy výborů pro audit, za sebou. KA ČR by se mohla zaměřit minimálně na zmapování zkušeností s prací ve výborech pro audit a napomoci například umožněním odborné diskuse vymezením postupů a kritérií potřebných pro práci členů těchto výborů.

Velmi si vážím práce členů nejen Výkonného výboru KA ČR, ale i ostatních jejich orgánů. Jedná se o práci nad rámec auditor-

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

ských povinností, o práci, která posunuje dál rozvoj profese auditorů. Stávající Výkonný výbor měl o to složitější práci, že musel reagovat na podmínky změněné novým zákonem o auditorech i na úpravu profesních standardů a dalších norem. Svoji práci zvládl velmi dobře.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Moje profesní činnost je zaměřena na metodiku účetnictví, proto bych uvítala možnost věnovat se této činnosti. Přednost bych dala oblasti účetnictví podnikatelů. Od letošního roku jsem se stala předsedkyní výboru pro audit jednoho ze subjektů veřejného zájmu. Činnost ve výboru mě naplňuje, považuji ji za velmi zajímavou a potřebnou. Ráda bych se případně věnovala metodám a způsobům řešení povinností členů výboru pro audit.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Bohužel nikoliv.



Ing. Blanka DVOŘÁKOVÁ, č. opr. 2031

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru by se KA ČR měla zaměřit především na činnosti vedoucí ke zvýšení prestiže auditorské profese. Interně by se mělo jednat zejména o činnosti zaměřené na zvýšení kvality prováděných auditů a jiných služeb. Hlavním těžištěm by tedy měla být oblast vzdělávání a s ní související metodická podpora (auditorské standardy, lokální legislativa, IFRS). Pro zajištění kvality má pak rovněž nezastupitelné místo oblast kontroly, tj. činnost Dozorčí a Kárné komise.

V oblasti externí by se pak měla Komora auditorů ČR zaměřit zejména na osvětovou činnost směrem k uživatelům účetních závěrek. Při pohledu do Sbírký listin OR je patrné, že kvalita, úplnost a včasnost zveřejnění účetních závěrek se u většiny společností nachází na posledních místech žebříčku priorit. Ale kde není žalobce, není ani soudce. Dokud se uživatelé účetních závěrek (obchodní partneři, klienti, banky, úřady) nebudou domáhat toho, na co mají právo, kvalita se zlepšovat nebude a rovněž bude i nadále upadat vážnost a důležitost auditorské profese. Součástí osvěty by mělo být i objasnění role auditora.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?
Informace o dosavadní činnosti Výkonného výboru Komory auditorů ČR jsem dosud čerpala převážně ze zpráv zveřejňovaných

v časopise Auditor a na webových stránkách Komory auditorů. Z těchto dokumentů je nepochybné, že směřování a priority odsouhlasené sněmem – regulace auditu, řízení a kontrola kvality a komunikace s veřejností určitě směřují ke zvýšení prestiže auditorské profese. Řada důležitých kroků již byla učiněna, ale dlouhá cesta je ještě před námi.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Pokud budu zvolena, ráda bych se věnovala činnosti v metodickém výboru, popř. ve výboru pro politiku účetního výkaznictví (IFRS). Za prioritní témata považuji rozšíření možností aplikace IFRS jako volitelně alternativního účetního rámce pro společnosti podnikající na území České republiky, vzdělávání auditorů a asistentů auditora v IFRS a posílení principu „substance over form“ v oblasti české účetní legislativy.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

V anglickém (i německém) jazyce jsem díky situacím, se kterými se dnes a denně při své práci setkávám, schopna komunikovat nejen na odborná témata.

Ing. Jiří FICBAUER, CSc. MBA, č. opr. 0431



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého soudu by se měla Komora auditorů v následujícím volebním období více zaměřit na řešení těchto rozhodujících oblastí činnosti:

- oblast kvality práce auditorů s dodržováním základních principů práce auditorů vyplývajících ze zákona o auditorech, etického kodexu a standardu kvality. Záměrně začínám touto oblastí naší činnosti, i když jsem si vědom toho, že byla realizována řada opatření k celkovému zvýšení kvality. S tím samozřejmě souvisí i dokumentace auditu, tj. zlepšení průkaznosti všech prací provedených při realizaci auditorské činnosti auditorem. Uspořádání spisů, doložení testovacích procedur, průkaznost ukládaných dokumentů i náplň spisů je dle mého názoru nadále přetrvávající slabinou v práci auditorů. Důraz na kvalitu práce a s ní související spisovou dokumentaci kladu proto, že kdykoli čtu v našem časopise o poznatcích z dohledu auditorů, je jedním z trvale se opakujících nedostatků nesprávně vedený spis. Když toto konstatování porovnám s nároky, které jsou na nás kladeny jak z hlediska prohlubování a zpřesňování ISA, tak i z hlediska nárůstu povědomí veřejnosti o významu auditu jako služby ve veřejném zájmu a také míře odpovědnosti auditorů, pak je nedostatečně vedený spis v přímém rozporu nejen s našimi povinnostmi, ale také s celkovou auditorskou pověstí vč. vnímání naší profese veřejností. Proto je nutné tuto problematiku nadále rozvíjet a trvale objasňovat všem auditorům a auditorským společnostem. Samozřejmě je také nutné auditorům poskytovat účinnou podporu;
 - další zlepšení vztahu auditor – komora, a to zejména se zaměřením na prohloubení poskytovaných poradenských a právních služeb auditorům. Komora by měla v této oblasti působnosti poskytovat odpovídající podporu. Auditori se mnohdy potřebují nejen poradit, ale najít účinnou oporu např. v písemných metodických stanoviscích zasláných odpovědnými výbory komory. Pokud je poradenství pouze charakteru doporučení se závěrečným konstatováním, že se stejně musí každý z nás rozhodnout sám, pak není divu, že se auditori spíše radí mezi sebou. Myslím, že vydávání závazných stanovisek ke konkrétním problémům by výrazně napomohlo celkovému zlepšení i vnímání komory jednotlivými auditory. Přitom nepochybuji to, že obecná stanoviska zveřejňovaná např. v našem časopise jsou velmi dobrá a prospěšná. Nejsou ale pro mnohé auditory tou, někdy tolik potřebnou, oporou;
 - v oblasti nekalé konkurence plynoucí z určování nezvykle nízkých cen uplatňovaných ve výběrových řízeních, což souvisí s diskusí na téma „minimální pracnost auditorských služeb“, která se v posledním období uskutečnila mj. prostřednictvím časopisu Auditor. Je smutnou skutečností, že v řadě případů jsou audity realizovány v nezvykle krátkém časovém období, které ve skutečnosti neumožňuje dodržet kvalitu práce na odpovídající a požadované úrovni. Je také pravdou, že v řadě výběrových řízení jsou vyhlášovatelům výběrových řízení nabízeny ceny, které neodpovídají nárokům na kvalitu a dodržení základních principů práce auditora. Tato oblast čeká na zásadní řešení a to nejen z hlediska metodického, ale i kontrolně-realizačního;
 - v oblasti vzdělávání byly aktivity vždy velmi dobře nastaveny. Možná je to tím, že na tuto oblast činnosti komory je jaksi „nejvíc vidět“. Nejsem ale zcela přesvědčen o tzv. nosných tématech. Kdo má zájem o naši profesi, ten se stejně vzdělává a naopak, kdo tak nečiní, stejně skončí. Myslím si ale, že důraz bude nutné položit na velmi dobrou znalost IFRS/IAS vč. IFRS pro malé a střední podniky a také klarifikovaných ISA. Komora má kapacity na to, aby byly realizovány ještě více propracované kurzy než jen školení organizované formou např. třídních seminářů. Budoucnost auditu je mj. ve hluboké znalosti principů a zásad zmíněných standardů;
 - rozvoj dobrých vztahů „velkých“ a „malých“ auditorů. Je to něco jako vztah mezi globálním a místním. Celkové trendy, které se prosazují v dnešním světě, nenahrávají auditorům OSVČ, ani relativně malým auditorským společnostem. Prostor pro ně se zužuje, i když vždy nějaký, zejména pro menší auditorské společnosti, zůstane. Tento trend ale neurčuje míru znalostí těchto našich kolegů, naopak, mnohdy dokážou dobře, profesionálně a odpovědně řešit i velmi složité problémy a transakce. Nemají ale tu sílu image. Na druhou stranu nemají tolik problémů, i když to může částečně vyplývat i z toho, že jimi auditované organizace nejsou pod takovým drobnohledem veřejnosti. Přesto je třeba v jednotlivých orgánech a komisích komory dávat odpovídající prostor pro využití zkušeností a znalostí i těchto kolegů;
 - vztah komora – legislativa obecně. Přípomínky a návrhy na legislativní úpravy jsou ze strany mnohých úředníků značně zavádějící a mnohdy silně omezují naši profesi, aby ji na druhé straně volaly k vysoké úrovni odpovědnosti. Např. dodnes jsem nepochopil, proč byly zavedeny tak změkčené podmínky pro povinný audit a komu to prospělo. Jistě, znám platné trendy z hlediska globálního či evropského pohledu na naši profesi, ale přesto, nebo možná i právě proto jsem přesvědčen, že ani podnikatelům, ani státu tento stav nevyhovuje. Pouze se otevřel prostor pro větší působnost jiných profesí na úkor auditorů, a to docela šikovně. A tak je prohloubeno upřednostňování daňového pohledu v účetnictví bez ohledu na to, co tento stav ve skutečnosti znamená pro řadu oblastí činnosti vč. statistik, jejich věrohodnosti a správnosti. My auditori si stěžujeme, že nás komora dostatečně nepodporuje, a mnohdy je to pravda. Druhou stranou této mince ale je přetrvávající relativní osamocenenost komory v prosazování nutných legislativních úprav, v protestech proti špatným či nedokonalým návrhům změn zákonů apod. Toto je třeba změnit;
 - podpora dalšímu rozvoji vztahu Rada pro veřejný dohled nad auditem a komora. Podle mého názoru je vítané, že tento novým zákonem zřízený orgán uznává dosavadní zkušenosti i schopnosti auditorské samosprávy. Tuto úroveň nastolených vztahů je třeba rozvíjet. Proto je třeba i do budoucna volit maximálně otevřené, profesionálně i lidsky korektní vztahy mezi všemi orgány naší samosprávy a Radou. Jejich rozvoj zcela určitě napomůže řešení všech zásadních problémů auditorské obce.
- V této části mé odpovědi bych mohl ještě pokračovat, pokud jsem se ale vyjmenovat nejdůležitější problémy alespoň tak, jak je vidím já osobně.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Byl jsem zakládajícím členem naší komory a také aktivním členem Výkonného výboru v tomto končícím volebním období. Celé období působím v čele výboru pro otázky profese a etiku a dále také jako člen výboru pro legislativu a vnitřní normy. Myslím, že v obou jmenovaných oblastech byl realizován poměrně značný rozsah prací. Jen namátkou, ve výboru pro otázky profese a etiku:

- byly obnoveny slavnostní sliby auditorů tak, aby tento poslední krok našich asistentů měl důstojný rámec odpovídající významu uvedení nových kolegů a kolegyň do naší profese. Při těchto setkáních se mohli všichni noví auditoři bez obav svěřit se svými názory na zkouškový systém a naši profesi vůbec;
- byla realizována mnohdy až detektivní činnost související s podstatným snížením pohledávek za neplatícími auditory a asistenty auditorů. V současné době jsou pohledávky z tohoto titulu minimální. Poctiví tak nedoplácejí na nepoctivé;
- byla obnovena regionální setkání s auditory a asistenty auditorů za účelem seznamování s nejnovějšími předpisy a poznatky z práce jednotlivých volených orgánů, řešení připomínek a zkušeností jednotlivých auditorů a asistentů auditorů a seznámení s dalšími aktuálními tématy;
- do doby zpracování tohoto materiálu bylo zodpovězeno víc jak 100 různých druhů dotazů, z toho cca 80 konkrétních dotazů jednotlivým auditorům a asistentům auditora;
- postupně realizována výměna auditorských osvědčení za auditorská oprávnění, což je spojeno s komplexní aktualizací členské evidence;
- byla zajištěna relevantní provázanost na participaci akčních plánů IFAC;
- byl zajištěn překlad nového etického kodexu, jehož projednáním a schvalováním se budeme zabývat na letošním sněmu;

- bylo zajištěno zpracování nových vnitřních předpisů týkajících se práce výboru.

Výbor kromě toho zajistil pravidelnou účast svého člena na Ethics Working Party v rámci FEE. Snad byla tato činnost ku prospěchu auditorské obce a napomohla jejímu dalšímu rozvoji.

Ve výboru pro legislativu a vnitřní normy jsem se podílel na přípravě změn vnitřních předpisů komory v souvislosti s novým zákonem o auditorech a také na přípravě etického kodexu.

Kromě toho jsem do nabytí účinnosti nového zákona působil v odvolacím orgánu komory.

Myslím, že komora je stabilizovaná a na tom mají nespornou zásluhu i dosavadní volené orgány. To, že zůstaly některé problémy k dalšímu řešení, přináší běžný život a spolu s ním vznikají nové priority, na které bude nutné se zaměřit. Musím tedy v této části odpovědi konstatovat, že pokud jsem měl nějakou připomínku k činnosti Výkonného výboru, vznesl jsem ji na jednání tohoto výboru.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Na třetí otázku se dost těžko odpovídá. Myslím, že rozdělení pravomocí a spolu s tím i odpovědností bude muset vyplynout z výsledků voleb. Jsem, samozřejmě v případě mého zvolení, připraven poskytnout svoje zkušenosti a znalosti tak, jak bude třeba. Osobně bych se přitom rád nadále věnoval buď dalšímu zkvalitňování vztahu auditor – komora, ale to je jen představa, která nemusí být nutně naplněna.

4. Jste schopni komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano, jsem.



Ing. Hana FILIPCOVÁ, č. opr. 0649

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Nadále informovat veřejnost o významu auditu a změnách nároků kladených na auditorskou činnost a auditory samotné.

Ve vztahu k auditorům vydávat závazná stanoviska ke konkrétním problematikám, zobecňovat poznatky z dohledu nad auditorskou činností a být tak nápomocná k odstranění zjištěných nedostatků prezentací konkrétních doporučení.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Dle mého názoru Výkonný výbor reagoval adekvátně na změny legislativního prostředí.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Pokud budu zvolena za člena Výkonného výboru, ráda bych se věnovala oblastem týkajícím se otázek profese a etiky, popřípadě oblastem veřejného sektoru.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Moje znalosti anglického jazyka jsou stále na střední úrovni, neboť nemám příležitost anglický jazyk na odborné téma aktivně používat. To však neznamená, že nepokračuji v jeho studiu.



Ing. Zdeněk GRYGAR, č. opr. 1029

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Ve stávajícím funkčním období se Výkonný výbor zaměřil zejména na přechod všech činností KA ČR na podmínky nového zákona o auditorech, který s účinností od 14.4.2009 postihl v menší či větší míře řadu aktivit v auditorské profesi. Výrazem těchto změn byl i sním auditorů v roce 2009, který byl zaměřen na úpravy řady auditorských předpisů a vnitřních směrnic KA ČR. Nadále bude nutné, aby v dalším období Výkonný výbor tyto změny napomáhal promítnout do reálné praxe v auditorské činnosti a práce úřadu KA ČR. K tomu také bude nezbytné v co nejužší míře spolupracovat s nově vzniklou Radou pro veřejný dohled nad auditem, kterou nový zákon o auditorech založil.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Velmi špatně se mi bude hodnotit práce Výkonného výboru, a to již jen z toho důvodu, že jsem byl poslední funkční období jeho členem a měl na starosti činnost KA ČR v oblasti zajišťování auditorských zkoušek a vzdělávání uchazečů před vstupem do profese. Obecně mohu hodnotit, že personální

složení Výkonného výboru, jak jsem měl možnost v tomto funkčním období své kolegy poznat, dávalo předpoklad řádného plnění úkolů v rámci řízených odborných výborů a komisí i v rámci rozhodování ve Výkonném výboru.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Jak jsem se již zmínil, byl jsem v tomto funkčním období zapojen do činnosti komory jako předseda Výboru pro auditorské zkoušky. Tato činnost byla jedna z těch, které byly výrazně dotčeny nově přijatým zákonem o auditorech. Jednalo se zde zejména o zákonem zavedené osvobodování od vykonání dílčí části auditorské zkoušky (v případě složení rovnocenné vysokoškolské nebo profesní zkoušky v posledních 7 letech) nebo zrušení ústní části auditorské zkoušky. Zejména na tyto změny byla zaměřena činnost tohoto výboru v posledních dvou letech. V případě mého zvolení do Výkonného výboru i v dalším funkčním období bych se i nadále chtěl věnovat problematice auditorských zkoušek.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano, otázka na tělo. V této oblasti mám ještě co dohánět.



Ing. Karel HAMPL, č. opr. 0005

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Myslím, že audit by se měl více dostávat do povědomí veřejnosti jako všeobecně prospěšná služba, která poskytuje seriózní informaci o auditovaném subjektu všem uživatelům. Komora by se mj. měla zaměřovat na to, aby obsah a výstupy auditu byly srozumitelnější a uživatelsky přátelštější. Uplynulé krizové období, kdy se prokázalo, že velké společnosti a banky s auditem od největších světových auditorských firem mají velké rozpory ve svých bilancích a výkazech, ukazuje na možné rezervy v oblasti auditu. Ukazuje se, že ne vše je možno svázat předpisy a předepsanými postupy, ale že audit, stejně jako mnoho jiných profesí, vyžaduje určitou zkušenost, představitost a schopnost orientace v širokém spektru ekonomických, finančních a výrobních oborů. V této souvislosti si myslím, že by se komora měla více zaměřovat na preventivní činnosti, měla by například více poukazovat na možná rizika spojená se zaváděním, rozšiřováním a hodnocením některých méně obvyklých praktik a nástrojů při transakcích s „virtuálními“ penězi na finančních trzích. Měla by více vytvářet podněty pro nadnárodní auditorské autority a instituce (IFAC, FEE) a zároveň živěji tyto problémy komunikovat na národní bázi, kterou zastřešuje. V neposlední řadě by činnost komory měla přispívat k vytváření rovných šancí pro auditory na trhu.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Práci výboru v uplynulém období hodnotím vcelku pozitivně, předchozí období, kdy jsem byl sám členem Rady komory, hodnotit nemohu. Pokud bych měl něco vytknout, tak snad až přílišný důraz (to je ale problém celé profese) na plnění formálních aspektů a na minulost, která již nemůže být nijak korigována. Jsem velmi přesvědčen o nutnosti alespoň minimální míry preventivní a snad i průběžně korekční funkce auditu, i když předpokládám, že se mnou ještě řada auditorů nebude souhlasit. Domnívám se, že bez toho audit bude postupně degradovat na formální, „úředně“ stanovenou a regulovanou činnost.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Na základě minulých zkušeností z práce v Radě komory bych se rád věnoval strategickým otázkám v práci výboru, otázkám spojeným s rozvojem profese, případně mezinárodnímu kontextu v práci výboru. Předpokládám, že vítané snížení počtu členů výboru přinese i nové rozdělení činností.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

V odborné oblasti jsem schopen komunikovat anglicky a německy na dobré úrovni, v sociální oblasti mohu ještě přidat ruštinu.



Ing. Jiří Komárek, č. opr. 1281

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Z diskusí na školeních vím, že nejsem sám, kdo by uvítal více školení zaměřených na auditorskou praxi, příp. i méně formální setkání s výměnou zkušeností.

Před lety už něco podobného bylo. Jak v konkrétních případech stanovit hladinu významnosti, jak vybírat vzorky a mnoho jiných. Každý to nějak děláme, ale dokážeme to obhájit?

Z obecnějších a dlouhodobějších témat třeba to, aby se slovo „auditor“ používalo jen ve smyslu zákona o auditorech. V posledních letech se stalo nějak moc populární a označuje se jím kdekdo. Už jen čekám, kdy se ozve třeba průvodčí ve vlaku nebo revizor v tramvaji, ať se připravíme na audit jízdenek.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Vcelku pozitivně.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Nevím, jak moc si budu moci vybírat. Ale když jsem se v úvodu otřel o to vzdělávání, tak třeba v něm.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Podle toho, kterou odbornost myslíte. Třeba v jaderné fyzice a medicíně to není žádná sláva. Z auditu, ekonomiky a účetnictví si průběžně doplňuji slovníček výrazů, se kterými jsem se potýkal při spolupráci s auditory z Moore Stephens International Limited při ověřování grantů poskytnutých z EU do ČR a SR. Protože mě zvou ke spolupráci opakovaně už několik let, nebude to s tou komunikací tak zlé. Na druhou stranu přiznávám, že když ode mne chtěli jen tak mezi řečí překlad zákona o DPH, s veškerou úctou jsem to odmítl.



Ing. Běla KROUPOVÁ, č. opr. 1667

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů svou činností, dle mého názoru, v tuto chvíli dostatečně pokrývá všechny důležité aspekty související s vývojem auditorské profese v ČR a má nastaveny odpovídající vnitřní předpisy,

struktury i kvalitní administrativní zázemí. Do budoucna vidím jako priority

- metodickou podporu členů komory při provádění auditu a souvisejících služeb,
- důsledný dohled nad auditorskou profesí co do kvality auditu, etického jednání i reputace,
- aktivní spolupráci a odpovídající komunikaci s Radou pro veřejný dohled, zástupci státních orgánů i členskou základnou a
- prezentaci komory jako silného profesního subjektu v ČR a v EU, který vyvíjí svou činnost v souladu s evropskou i českou legislativou a zároveň hájí oprávněné zájmy svých členů.

Audit je někdy vnímán jako určitá komodita a stále častěji používaný termín „audit“ pro různé typy poradenských zakázek může vést ke zkresleným představám ohledně toho, co od auditora očekávat. Věřím, že by se komora v této souvislosti měla také zaměřit na dostatečnou informovanost veřejnosti ohledně poslání auditorské profese a vazby na zákon o auditorech.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

V minulém volebním období jsem byla členkou Výkonného výboru. Fakt, že jsem se rozhodla znovu kandidovat dokládá, že

práci ve výboru považuji za smysluplně trávený čas investovaný do rozvoje profese, které se dlouhodobě věnuji. Z dosavadní činnosti výboru bych ráda vyzdvihla např. prosazení klíčových požadavků auditorské profese do nového zákona o auditorech, práci na překladech nových ISA, efektivní spolupráci s Ministerstvem financí nebo nastavení komunikace s Radou pro veřejný dohled. Velice kladně také hodnotím spolupráci jednotlivých výborů a podvýborů i odbornost všech, kteří se na jejich činnosti podílejí. Jednou z oblastí, na kterou se Výkonný výbor do budoucna bude muset zaměřit je, z mého pohledu, užší spolupráce s Radou pro veřejný dohled tak, aby byla přínosem jak pro auditory, tak jejich klienty.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

V posledních dvou letech jsem byla předsedkyní podvýboru pro IFRS a řadu let se podílím na činnosti výboru pro metodiku. V této oblasti se podařilo dosáhnout aktivní spolupráce s Ministerstvem financí na novelách účetních předpisů, jejichž změny přispívají k přiblížení českého účetnictví a IFRS. Těší mne, že se podařilo nastavit problematiku IFRS jako samostatné téma, kterým se komora zabývá, a v této činnosti bych ráda pokračovala. Ráda bych také komoře nabídla své zkušenosti s implementací Mezinárodních auditorských standardů a metodikou auditu u některých méně běžných typů zakázek, jako jsou prověrky, spolupráce více auditorů na jedné zakázce, ověřovací služby v souvislosti s emisemi cenných papírů atd.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano.



Ing. Pavel KULHAVÝ, č. opr. 1538

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Především je nutné dále posilovat funkci komory jako profesního zázemí pro všechny své členy. To znamená další zlepšování služeb auditorům, ať už to je metodická podpora, která ulehčí a zkvalitní práci a pomůže auditorům ve složitějších oblastech a při změnách legislativy, nebo nabídka vzdělávacích programů, které budou pro auditory dostupné a přínosné.

S funkcí komory jako aktivního centra a odborného zázemí pro auditorskou obec v celé republice souvisí též oblast oboustranné komunikace a vzájemné informovanosti mezi orgány komory a všemi auditory. Možnosti k dalšímu zlepšení jsou například v rozšíření okruhu aktivních účastníků diskusí prostřednictvím časopisu Auditor (například v rámci jeho elektronické verze), a dále s využitím již existujících forem na extranetu komory.

Dále je důležité pokračovat ve spolupráci s Ministerstvem financí a Radou pro veřejný dohled nad auditem při novelizaci nového zákona o auditorech tak, aby byly v rámci změn zohledněny zájmy a potřeby všech auditorů.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Domnívám se, že Výkonný výbor dosáhl dobrých výsledků v připomínkování nového zákona o auditorech, kdy se podařilo odstranit nebo pozměnit některá ustanovení, která by auditorům komplikovala jejich činnost.

Výkonný výbor pomáhal a pomáhá auditorům při uvádění nového zákona o auditorech do každodenní praxe a s interpretací jeho mnoha nejednoznačných ustanovení.

Výkonný výbor také úspěšně navázal úzkou spolupráci s nově vzniklou Radou pro veřejný dohled nad auditem.

3. Pokud budete zvoleni, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Od počátku roku 2008 pracuji ve Výboru pro auditorské zkoušky a v redakční radě časopisu Auditor. Předtím jsem mnoho let pracoval v metodickém výboru komory. Pokud budu zvolen, rád bych využil své zkušenosti a znalosti zejména v těchto oblastech, ale jsem samozřejmě připraven se aktivně zapojit i do dalších činností komory.

4. Jste schopni komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano. V anglickém jazyce komunikuji na odborná témata týkající se auditu a účetnictví již od roku 1991.



Ing. Irena LIŠKAŘOVÁ, č. opr. 1146

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů by měla být svým posláním především metodickým centrem v oblasti provádění auditu, ať již prostřednictvím tvorby aplikačních doložek k Mezinárodním auditorským standardům, či lokálních auditorských standardů a pracovních manuálů k provádění auditu. Významnou rolí by měla být konzultační činnost v oblasti auditové metodologie především pro individuální auditory a menší auditorské firmy. Dále pak dohlížet nad auditorskou profesí a tvrdě postihovat ty auditory, jejichž nekvalitní práce či neetická jednání kazí jméno a reputaci všech auditorů. V neposlední řadě reprezentovat českou auditorskou obec v mezinárodních profesních organizacích.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Vzhledem k tomu, že jsem v minulém volebním období byla členkou Výkonného výboru, hodnotím jeho činnost z vnitřní-

ho pohledu. Ráda bych vyzdvihla práci na překladech nových ISA a úpravu vnitřních předpisů komory v souvislosti s novým zákonem o auditorech a komunikaci s Radou pro veřejný dohled. V oblasti metodiky se podařilo aktivně spolupracovat s Ministerstvem financí na novelách účetních předpisů, jejichž změny přispívají k přiblížení českého účetnictví a IFRS.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

V posledních dvou letech jsem byla předsedkyní Výboru pro metodiku a zastupovala jsem komoru v Národní účetní radě. V této práci bych ráda pokračovala.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano.



doc. Ing. Ladislav MEJZLÍK, Ph.D., č. opr. 1107

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Z toho, co slyším mezi auditory, a je to i můj názor, by měla komora dlouhodobě a aktivně budovat prestiž auditorské profese před veřejností a institucemi a hájit aktivně auditorské zájmy. Druhou

oblast, kterou vidím jako prioritu, je aktivní odborná (metodická) pomoc komory vlastním členům. Tyto oblasti bych osobně považoval vedle běžných organizačních úkolů, které Výkonný výbor musí plnit ze zákona, za koncepční a pro příští období za prioritní. Myslím, že by Výkonný výbor měl zpracovat po svém zvolení něco jako programové prohlášení a stanovit v něm stručně své hlavní záměry rozvoje komory.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Všechny předchozí Rady a stávající Výkonný výbor s různou mírou intenzity a různými prostředky řešily úkoly, které přinášel život komory a auditorská praxe v danou chvíli. V uplynulém volebním období jsem se na tom spolupodílel a je tedy těžké hodnotit sám sebe. Pokud bych však nějaké hodnocení přeci jen měl udělat, pak si myslím, že se Výkonný výbor často neubráníl řešení velkého množství operativních problémů, což mu ubíralo kapacity na řešení koncepčnějších otázek.

3. Pokud budete zvoleni, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Mé odborné zaměření tvoří z jedné poloviny problematika využití informačních a komunikačních technologií v účetnictví a au-

ditingu (jsem mnoho let odborným garantem a zkuškovým komisařem komory za informační a komunikační technologie). Z druhé poloviny se zabývám problematikou regulace účetnictví v mezinárodním měřítku, zejména pak otázkami Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (byl jsem koordinátorem a spolupřekladačem IFRS a rovněž spolupřekladačem IPSAS). Tím, že více než 25 let učím na vysoké škole (v současnosti jako vedoucí katedry finančního účetnictví a auditingu VŠE v Praze) a rovněž přednáším pro veřejnost, mohu uplatnit také své zkušenosti z oblasti vzdělávání a publikační činnosti. V uplynulém volebním období jsem pracoval ve výboru pro kontinuální profesní vzdělávání, ve výboru pro informační politiku a informační technologie a byl jsem členem redakční rady časopisu Auditor. V této práci bych rád pokračoval i v případě svého zvolení.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano, od roku 2000 jsem koordinoval oficiální překlady IFRS do češtiny a byl jsem překladačem jejich podstatné části (obdobně také IPSAS) a v roce 2004 jsem byl zvolen národním reprezentantem European Accounting Association za ČR. Jak tyto, tak i mé další odborné aktivity vyžadují schopnost komunikovat v angličtině na odborné téma. Kromě angličtiny jsem schopen komunikovat v němčině a v ruštině.



Ing. Jarmila NOVOTNÁ, č. opr. 0993

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Jednoznačně k členské základně, neboť ta je finančníkem všech orgánů včetně rozsáhlého administrativního aparátu. Zatímco úkoly od mezinárodních auditorských organizací a ministerstva financí

plníme beze zbytku, hlasy a názory z členské základny se nedaří uspokojivě zpracovat. Mám dojem, že stále přetrvává zvyk dávných dob – každý, kdo má jiný názor, se stane vnitřním nepřitelem, kterého je třeba umlčet. Někdy stačí, když ho veřejně zesměšňujeme či verbálně umravňujeme.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Věřím, že všichni, kdo byli zvoleni v uplynulých téměř dvaceti letech do Rady komory či Výkonného výboru, vykonávali práci s plným nasazením a s cílem posunout auditorskou profesi o kus dál. Každá zvolená skupina zástupců se v určité etapě musela poprat s jinými úkoly a požadavky a těžko určit, kdo byli ti lepší či úspěšnější.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Již při přijetí první kandidátky jsem měla jasno – stejně jako v letech 1992-1998 bych se ráda věnovala finančním záleži-

tostem; prezentaci ročních výsledků hospodaření, sestavování a vyhodnocování ročních finančních plánů. Dále je nutné opravit formuláře pro fixní a pohyblivé příspěvky, které jsem navrhla v 90. letech minulého století a zabezpečit jejich odesílání e-mailovou poštou, pokud je člen držitelem elektronického podpisu. V první dekádě 21. století stále využíváme Českou poštu jako pazourkovou metodu, a to jsme byli proškoleni, jak elektronický podpis využívat!

Chtěla bych se podílet na úpravě webových stránek komory v oblasti členské základny. Například najít požadovaného auditora podle první číslice PSČ je problematické.

Dále bych se chtěla zabývat možnými úsporami nákladů komory tak, aby finanční prostředky jejich členů byly účelně a efektivně vynakládány. Vyřešit otázky statusu komory (nezisková organizace) z pohledu pravidelné tvorby zisku.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ne, ale pro výše popsanou problematiku doufám, že nalezneme společnou řeč alespoň v českém jazyce, podle zásady – kdo chce rozumět a porozumět, ten se domluví vždy.



Ing. Jiří PÍPAL, č. opr. 2064

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru se KA ČR v posledních letech dostala na velmi dobrou úroveň ve všech rozhodujících činnostech. I tak bude muset být vynakládáno ještě více úsilí v oblasti kontroly kvality auditorské činnosti. Také si myslím, že řada samostatných auditorů i menších auditorských společností by uvítala možnost ještě větší podpory při nastavení procesů, konzultací k vedení auditorského spisu atd. Podporuji i myšlenku e-learningových kurzů. Mohlo by jich být více, s nejrůznějšími zaměřením.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Kladně. Všem, kteří se poctivě a intenzivně věnovali a věnují činnosti komory, patří velký dík. Každý z nich svým dílem po-

mohl k tomu, aby komora byla oporou pro auditory, efektivně funkční a schopná další činnosti a rozvoje.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Předpokládám své zapojení do práce v některém z výborů, např. pro auditorské standardy, pro otázky profese a etiku, metodiku, vzdělávání nebo auditorské zkoušky. Věřím, že bych zde uplatnil své znalosti a zkušenosti z auditorské činnosti, které se věnuji od roku 1995.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ne. Nemyslím si, že by moje angličtina byla postačující pro takový úkol. To přenechám povolanějším reprezentantům komory. Nicméně jsem schopen pracovat s anglickým textem a běžně komunikovat.



Ing. Stanislav STANĚK, č. opr. 1674

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru Komora auditorů plnila dosud především své úkoly jako samosprávná organizace. Vydáváme standardy pro naši činnost, kontrolujeme jejich dodržování, zkoušíme zájemece o vstup do profese a vyřizujeme jejich registrace. Jedná se tedy o správní činnosti, které děláme jako auditori sami, aby je nepřevzal nějaký státní orgán.

Měli bychom více rozvinout podporu a servis pro auditory. Jde nejen o školení, ale i konzultace, výměnu zkušeností, rozvoj nových kompetencí a specializací. Orgány komory a úřad by měly vytvářet podmínky pro iniciativu a spolupráci auditorů. Vzájemné kontakty, výměna zkušeností a názorů jsou nejen nejlepším způsobem zvyšování kvality, ale také možností získat nové znalosti a tím i lepší pozici na trhu.

Tyto aktivity mohou mít přesah mimo komoru a umožnit nám, auditorům, více se zapojit do ovlivňování vývoje v oblasti účetnictví a finančního řízení.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Členům Výkonného výboru bych chtěl poděkovat především za jejich práci spojenou s přípravou stávajícího zákona o auditorech a jeho převedením do praxe. Myslím, že touto významnou změnou pro naši profesi jsme prošli beze ztrát. I s ohledem na měnění se legislativu byla činnost Výkonného výboru zaměřena poměrně krátkodobě a na aktuální problémy.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Pokud budu zvolen členem Výkonného výboru, chtěl bych především v jeho rámci podpořit diskusi k dlouhodobějšímu směřování komory, k její strategii na delší období. Myslím, že bychom měli mít představu o tom, jak by měla naše profese, a tedy i komora, vypadat v delším časovém horizontu, třeba za 10 let. Tato představa musí být samozřejmě předmětem diskuse ve Výkonném výboru a také s širší auditorskou obcí.

Považuji za důležité změnit chápání Komory auditorů. Dnes v ní mnozí spatřují především správní orgán, který stojí nad námi, jednotlivými auditory, a nikoli naši vlastní organizaci. Jsem si vědom, že změnu přístupu nedosáhneme jen přesvědčováním a agitací. Chtěl bych se zaměřit na podporu iniciativ k větší spolupráci auditorů, na vytváření situací, kdy komora bude platformou pro setkávání a výměnu názorů. Myslím, že vytvoření možností pro lokální a regionální iniciativy či podporu specializací umožní většímu počtu auditorů se aktivně zapojit a pomoci rozvoji profese.

Jako související úkol chápu i určité změny úřadu komory, aby působil více jako servis pro auditory.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano. Angličtinu jsem studoval na různých typech škol a v roce 1995 jsem byl několik měsíců na praxi ve Velké Británii. Anglický jazyk při práci běžně používám.



Ing. Petr ŠOBOTNÍK, č. opr. 0113

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Z dosavadní zkušenosti mi jednoznačně vyplývá nutnost aktivní podpory těch auditorů (OSVČ, malé a střední firmy), kteří nemohou využívat odborné zázemí velkých a větších firem. Zajištění proškolení aktualizovaných ISA fundovanými experty (se zaměřením na klíčová rizika auditu a průběžné odbourávání administrativní zátěže při vedení auditorského spisu) je pak klíčové pro další zvýšení kvality naší práce a tím i posílení vlivu naší profese ve společnosti. V neposlední řadě pak musí komora aktivně prosazovat možnost poskytování neauditorských služeb všem auditorům bez ohledu na jejich velikost, pochopitelně jen v těch oblastech, kde není ohrožena jejich nezávislost a integrita, přičemž větší prostor pro poskytování těchto služeb by měl existovat u těch klientů, kteří nejsou subjekty veřejného zájmu.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Těžká otázka pro jakéhokoliv člena Výkonného výboru, který znovu kandiduje – v případě prezidenta komory je to dvojnásob nesnadné. Vždy jsem usiloval o to, aby Výkonný výbor pracoval efektivně jako tým a odpadlo ono historické srovnávání velkých a malých. Nakolik se to podařilo, to musí posoudit auditorská obec. V našem funkčním období bylo především nut-

né obhájit zájmy auditorů při finalizaci nového zákona o auditorech včetně navázání spolupráce s nově vzniklou Radou pro veřejný dohled nad auditem. Za největší úspěch považuji, že nový zákon zachoval Komoře většinu jejich původních pravomocí – je jen na nás auditorech, zda kvalitou své práce přesvědčíme dohledové a regulační orgány o správnosti zvoleného postupu. Pochopitelně jako ve všem i v činnosti VV je stále co zlepšovat – viz. moje odpovědi na otázku číslo jedna.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Pokud bude s mojí prací spokojenost, rád bych navázal na to, co dělám doposud. Asi by i ode mne bylo hodně alibistické říkat cokoli jiného, když jsem se rozhodl znovu kandidovat. Po 19 letech práce ve vedení prestižní auditorské firmy jsem se rozhodl „trochu ubrat plyn“ a rád bych získané zkušenosti uplatnil při posilování postavení a vlivu naší profese ve společnosti.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Odbornou angličtinu každodenně používám od svého vstupu do profese v roce 1991, v práci pro komoru pak při zastupování komory ve FEE a IFAC.



Ing. Michal ŠTĚPÁN, č. opr. 2053

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Jednoznačně na podporu malých a středních auditorských praxí, ve kterých pracuje většina členů auditorské obce. Dlouhodobě se snažíme (formou školení, nástrojů, překladů literatury, komunikace apod.) přispívat ke zvyšování kvality. Myslím, že obdobné úsilí bychom měli nyní věnovat tomu, jak auditorům napomáhat k efektivnímu (myšleno úspornému) provádění auditů. Posílit roli komory jako „domovské základny a servisního střediska“ pro auditory. Zesílit propagaci auditorské profese mezi odbornou veřejností a auditovanými podniky tak, aby správně chápali roli auditora, jeho povinnosti a přínosy, které jim je schopen nabídnout. Kromě nutného tlaku na kvalitu auditů zároveň účinně chránit auditory, kteří se nezaviněně dostanou do problémové situace (například soudního sporu). Určitě dokážeme být obecně více proaktivní, najít nové nástroje, jak naslouchat potřebám auditorské obce a vycházet jim vstříc.

Jakkoliv v rámci Evropy patříme svým rozsahem a členskou základnou spíše k menším profesním organizacím, po více než dvaceti letech existence máme vytvořen dostatečný potenciál (organizační, lidský i finanční), abychom si kladli za cíl vyrovnat se kvalitou poskytovaného servisu těm největším evropským organizacím. A využít rozvíjejících se kontaktů s nimi k nasbírání inspirace, jakými dalšími směry činnosti se v budoucnu pustit. Cílem myslím je, aby všichni auditoři bez jakékoliv pochybnosti cítili, že komora je „naše“.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Nemohu být objektivní, protože poslední tři roky jsem sám členem tohoto orgánu. Mohu ale posoudit subjektivně, jak se mi s kolegy pracovalo. Opravdu dobře. Většina z nás přišla do Výkonného výboru v roce 2007 nově. Od počátku byla cítit energie, kterou všichni do práce vkládali. Každé jednání výboru se často protahovalo do pozdně odpoledních hodin. K projednávaným tématům se rozpoutávala rozsáhlá diskuse a zarputile jsme se přesvědčovali, čím řešením je nejlepší. Bylo znát, že všem záleží na dobrém výsledku, nikdo si to nepřihlížel jen tak odsedět.

A práce bylo víc než dost – nový zákon o auditorech, kompletní změna všech komorových předpisů, vznik Rady pro veřejný dohled, změna auditorských zkoušek, přijetí a překlady klarifikovaných standardů ISA apod. V podstatě to byla totální rekonstrukce komory. Povedla se? Věřím, že ano. Komora ve všech svých klíčových funkcích pracuje, vztah s novou Radou pro veřejný dohled je velmi konstruktivní a podpora poskytovaná auditorské obci je myslím na slušné úrovni. Měli bychom přesto do budoucna někde zabrat? No jistě, že ano.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Tak v této věci mám jasno. Rozum i srdce mne dlouhodobě táhne do oblasti auditorské metodologie a vzdělávání. Řadu let jsem členem výboru pro auditorské standardy, jsem předsedou redakční rady pro překlad auditorských standardů, zastupuji komoru u Auditing Working Party při Federaci evropských účetních (FEE), ve spolupráci s výborem pro vzdělávání každoročně sestavuji plán školení v oblasti auditorské

metodologie, ve spolupráci s výborem pro auditorské zkoušky odpovídám za školení před vstupem do profese, pravidelně školím různé oblasti auditorských standardů a metodologie. Stejným oblastem se věnuji i v rámci své domovské auditorské firmy, kde jsem zástupcem technického ředitele pro střední Evropu, vedu auditorské vzdělávání auditorů pro střední Evropu a pravidelně přednáším na firemních mezinárodních vzdělávacích programech nebo tyto programy řídím.

Vidím před sebou spoustu práce a prostoru pro další rozvoj činnosti výboru pro auditorské standardy. Zároveň jsem přesvědčen, že po dokončeném překladu kompletní sady klarifikovaných ISA je čas uvažovat o proměně fungování redakční rady pro překlad auditorských standardů vzhledem k budoucí potřebě překladů dalších typů dokumentů. Toto jsou oblasti, kterým rozumím a kterým se chci v případě svolení i do budoucna věnovat.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano. Vzhledem ke svým regionálním rolím v rámci auditorské firmy a nesčetnému množství různých mezinárodních vzdělávacích programů, které jsem lektoroval či řídil, je mi po pravdě už víceméně jedno, zda mám komunikovat česky či anglicky. Důkazem toho budiž skutečnost, že jednou z mých „vedlejších“ aktivit (kterou si opravdu užívám) je to, že sám vedu kurzy komunikačních a prezentačních dovedností (a to i v anglickém jazyce).

Musím říct, že dosavadní tři roky ve Výkonném výboru utekly jako voda a kupodivu se zatím nedostavila žádná úna-va či stereotyp. Naopak mám chuť zrealizovat nové nápady v oblastech, kterým jsem se věnoval. Pokud máte pocit (třeba i z našeho setkání z některého komorového kurzu, který jsem školil), že stále mám kohoře a vám auditorům co poskytnout, rád budu své další síly kohoře věnovat. Stále mne to baví.



Ing. Eva ŠVECOVÁ, č. osv. 1905

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Určité rezervy vidím ze svého pohledu auditora, člena komory v oblasti dalšího vzdělávání auditorů. Sama již řadu let působím nejen jako lektorka, ale i organizátorka vzdělávacích programů, a proto vím, jak obtížné je vybrat správné téma, zajistit erudovaného lektora a zajistit i celou organizaci programu.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Dosavadní činnost Výkonného výboru hodnotím kladně. Komora si udržela a upevnila dobré jméno v rámci profesních organizací a získává i dobré jméno v rámci EU.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Pokud budu zvolena, chtěla bych své zkušenosti v oblasti vzdělávání zúročit i jako členka Výkonného výboru.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Přesto, že jako auditorka komunikuji se svými zahraničními klienty na odborná témata v anglickém jazyce, vím, že mám rezervy a nikdy se nebudu cítit v této oblasti jistě.



Ing. Jana ŠVENKOVÁ, č. opr. 1216

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Na legislativu a odborný lobbying:

- spolupráce zákonné a exekutivní moci (zejména obou komor Parlamentu České republiky, Ministerstva financí) s profesním garantem (KA ČR):

- zlepšení legislativního procesu – odstranění dosavadních nejasností;
- rozvoj profesionálních vztahů, KA ČR jako poradce a oponent zákonných úprav, se společným cílem: zajistit kvalitní odbornou formulaci transparentních srozumitelných zákonů, jejich návaznost a provázanost, vyloučení protichůdných interpretací, vymezení kompetencí a řešených oblastí jednotlivých norem, předpisů, vyhlášek a novel zákonů;
- efektivní spolupráce vedoucí k novelizaci a jednotné interpretaci zákona o účetnictví, účetních a daňových předpisů;

- ke komentářům vydávaných IFRS.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru?

Ze svého profesionálního hlediska považuji za velmi přínosnou harmonizaci ISA včetně překladů a aplikací norem. Velmi pozitivně hodnotím zejména akčnost Výkonného výboru a úzké sepětí s praxí. Z hlediska zvyšování obecně dostupné informovanosti hodnotím velmi pozitivně pokrývání dané problematiky v odborném časopise Auditor formou řešení účetních otázek dle jednotlivých sektorů.

Doporučovala bych i nadále rozvíjet tuto činnost s primárním zaměřením především na odborná školení. Možnost dalšího vývoje vidím zejména v častější frekvenci těchto školení, jejich zaměřením na složitější nebo nestandardní účetní případy a fúze, operativně se zaměřovat na aktuální problémové okruhy v souvislosti s prioritami podnikatelského sektoru. Velké možnosti vidím v doplnění stálého kalendáře vzdělávacího programu právě ad hoc kurzy na základě konkrétní poptávky ze strany jednotlivých auditorů, kteří se

ve své praxi právě setkávají s problémy, které potřebují systematicky řešit.

V této souvislosti bych doporučovala přehodnotit plán školení o víkendech, zaměřit se na optimalizaci časové dostupnosti vzdělávacího programu se širší nabídkou termínů spíše v návaznosti na pracovní týden (například osvědčené odpolední a večerní kurzy v průběhu pracovního týdne) než na koncentrovaný program o víkendu.

Velký dlouhodobý úkol Výkonného výboru vidím v otevření diskuse, překročení hranice administrativního orgánu, a upřednostnění pozic skutečně „výkonného“, manažerského úseku, který sleduje současnou situaci, vyhodnocuje vliv současných trendů a operativně sleduje konkrétní potřeby členské základny i klientských společností.

Jako další možnost kvalitativního zlepšení navrhuji hlouběji se zaměřit také na podporu odborníků auditu na seniorských pozicích, a to spíše formou interaktivního vzdělávání prostřednictvím odborných panelů, diskusí i přednášek.

3. Pokud budete zvolena, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěla věnovat?

Na základě svých dlouholetých profesionálních zkušeností auditorky i konkrétních zkušeností ze svého zapojení do soutěže Ocenění českých podnikatelek včetně hodnocení finanční úspěšnosti nominovaných firem se stále setkávám s vysokou potřebou obou stran, tedy klientů na straně jedné a auditorských společností a jejich představitelů na straně druhé, operovat v legislativně jednoznačném prostředí a rozvíjet jejich

know-how i praktické zkušenosti v rámci dostupného profesního vzdělávání.

Potřeba transparentnosti (legislativní, interpretační i sektorové) mě osobně vede k potřebě věnovat se právě těmto oblastem, budu-li součástí Výkonného výboru KA ČR.

Svou roli primárně vnímám jako efektivní zprostředkování vzájemných pragmatických vztahů mezi teorií a legislativním rámcem a praxí a potřebami podnikatelské sféry. Tento pragmatický přístup bych tedy ráda promítla i do systému akreditovaného průběžného vzdělávání, s nabídkou na sebe navazujících kurzů a rozšířením týmu lektorů.

Svůj přínos vnímám i v možnosti získat lektory v rámci mezinárodní sítě Mazars a nabídnout tak širší pohled na danou problematiku vzdělávání a sdílení zkušeností. Stále se ve své praxi setkávám s nedostatečnou zralostí trhu, způsobenou mnoho-generační odmlkou – a osobně bych chtěla svým působením přispět ke zmírnění náskoku zahraniční auditorské praxe.

V neposlední řadě jsem přesvědčena, že důsledným a kontinuálním důrazem na potřebu transparentnosti a objektivního pohledu na finanční výkaznictví směrem k legislativě i podnikatelskému sektoru dokáže KA ČR významně přispět k ozdravení a vyšší efektivitě české společnosti.

4. Jste schopna komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano.



doc. Ing. Vladimír ZELENKA, č. opr. 1182

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Domnívám se, že jsou oblasti činnosti komory, na něž je možné se ještě intenzivněji zaměřit v každém následujícím období. Sem patří mimo jiné další prohlubování spolupráce mezi auditory a komorou (komunikace mezi komorou a auditory, platforma pro komunikaci mezi auditory navzájem, vzdělávání atd...). Tím ovšem neříkám, že je tato oblast v současnosti jakkoli pozadu oproti jiným aktivitám komory, ba naopak. Spíše mi jde o vytipování oblastí, která musí podléhat stálému vylepšování.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Výkonného výboru? Jako člen stávajícího Výkonného výboru vycházím při jeho hodnocení z jiného úhlu pohledu než ti, kteří se na jeho práci nepodíleli. Můj pohled „zevnitř“ lze stručně charakterizovat asi takto: Jednání Výkonného výboru byla, dle mého názoru, odborná a dostatečně věcná, vždy panovalo přátelské a dělné ovzduší. Nedocházelo k podstatným rozporům a byla zřejmá snaha o racionální a konzistentní dohodu, k níž došlo v drtivé většině projednávaných záležitostí. V několika případech se projevil odlišný úhel pohledu na projednávanou věc u zástupců

velkých firem a u členů reprezentujících menší firmy či fyzické osoby. Celkově hodnotím práci stávajícího Výkonného výboru velice pozitivně.

3. Pokud budete zvolen, jaké oblasti činnosti komory byste se chtěl věnovat?

Pokud bych ve volbách opětovně uspěl, rád bych se věnoval i nadále problematice účetnictví a auditu účetních jednotek veřejného sektoru. Mým cílem by bylo pomoci postavit na půdě komory tuto oblast definitivně na roveň účetnictví a auditu v podnikatelské sféře. Věřím, že Výbor pro veřejný sektor v tomto volebním období vykonal významný kus práce, o čemž jsme se snažili informovat, mimo jiné, v jednom letošním čísle Auditora. V souvislosti se zaměřením na veřejný sektor bych rád přirozeně navázal na práci ve Výboru pro veřejný sektor FEE, jehož jsem členem.

4. Jste schopen komunikovat v anglickém jazyce na odborné téma?

Ano, jsem schopen komunikovat na odborná témata v anglickém jazyce. Nic jiného mi ani například ve zmíněném Výboru pro veřejný sektor FEE nezbyvá. Pro odbornou komunikaci rovněž využívám španělský a ruský jazyk.

Kandidáti do Dozorčí komise KA ČR



Ing. Josef BĚLOUBEK, č. opr. 1022

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by se, i přes podstatné zlepšení v letech 2007 – 2010, měla především zaměřit na zajištění potřebného školení pro auditory. Snažit se, aby zákon o auditorech byl upraven tak, aby v něm nebyly žádné případné nejistoty z hlediska jeho výkladu. Upravit vztah s Ministerstvem financí ČR při provádění přezkumu hospodaření územních samosprávných celků tak, aby se nejednalo o kontrolu, ale skutečně o přezkum hospodaření ve vztahu k Mezinárodním auditorským standardům. Ministerstvo financí ČR neustále od auditorů požaduje, aby to byla kontrola, jak ji provádějí krajské kontrolní úřady. Zajistit pro přezkumy hospodaření aplikační doložku místo stávajícího auditorského standardu číslo 52. A k novelizované aplikační doložce zajistit školení pro auditory, kteří provádějí přezkum hospodaření územních samosprávných celků. Zajistit zaslání podkladů auditorům především elektronickou formou.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Za posledních deset let se činnost Kárné a Dozorčí komise podstatně zlepšila. Ve srovnání s minulými roky je to kvalitativní několikanásobný posun. Auditorská obec dostala podklady, na základě kterých se provádí dohled prostřednictvím Dozorčí komise. Lze konstatovat, že kontrolou Dozorčí komise se spisy auditorů podstatně lepší. Dozorčí komise provádí

prakticky preventivní činnost a zajišťuje u auditorů postupné vylepšení jejich spisů a odstranění nedostatků. Kárná komise se postupně během posledních pěti let seznámila se Správním řádem, podle kterého postupuje při řešení podnětů předaných Dozorčí komisí, podnětů zaslaných na Komoru auditorů a také podnětů z monitoringu tisku. Podle mých poznatků se jak Kárná komise, tak Dozorčí komise snaží, aby veškeré jejich výstupy z dohledu nad auditory a případné řešení na Kárné komisi byly vždy plně objektivní.

3. Pokud budete zvoleni, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Pokud bych byl zvolen do Dozorčí komise, tak se budu především snažit ve spolupráci s Výkonným výborem pomoci dořešit některé problémy týkající se přezkumu hospodaření územních samosprávných celků a dávat podněty na orientaci potřebného školení pro auditory, aby školení pro ně bylo přínosem. Maximálně objektivně postupovat při dohlídkách. Zásadně bych nechtěl v podstatě nic v rámci komise měnit, ale jen postupně vylepšovat stávající postupy zpracované minulou Dozorčí komisí. Uvědomuji si, že Dozorčí komise je orgán, který čítá více osob a bude záležet na celkové skladbě osob, které budou do Dozorčí komise zvoleny. Podle toho, jaké bude obsazení dozorčího orgánu, bude také vypadat směřování dohledu nad auditorskou obcí. Dozorčí orgán by měl provádět dohled objektivně a snažit se o zlepšení podmínek (především školení a sdělování nových poznatků v časopise Auditor) pro auditorské společnosti a samostatné auditory OSVČ.



Ing. Jan BLÁHA, č. opr. 1673

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

V dalším období by se měla činnost KA ČR, konkrétně Dozorčí komise, jež jsem byl členem, zaměřit na kontrolu implementace standardů pro řízení kvality (ISQC) u jednotlivých auditorů. Ve větší míře se zaměřit na kontrolu kvality u „malých“ auditorů, tj. auditorů nevykazujících žádnou nebo téměř žádnou auditorskou činnost, a u auditorů, u kterých kontrola proběhla před delší než zákonem předepsanou lhůtou nebo dokonce ještě nikdy nebyla provedena. Jako velmi důležitou aktivitu a pomoc ze strany KA ČR vidím informovanost auditorů o nedostatcích zjištěných při kontrolách.

systému plánování dohlídek tak, aby byly zajištěny termíny dané zákonem a zároveň, aby nedocházelo k případům, kdy někteří auditoři nebyli kontrolováni po velmi dlouhé období.

3. Pokud budete zvoleni, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Domnívám se, že na činnosti Dozorčí komise není třeba měnit vůbec nic. Je samozřejmé, že v rámci funkčního období DK je nutné se aktuálně věnovat konkrétním činnostem (v současné době např. ISQC) na úkor jiných a tyto upřednostnit, ale zásadní „směr“ činnosti je jasně daný a není třeba na něm nic měnit.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Dosavadní činnost hodnotím velmi pozitivně. Došlo ke sjednocení hodnocení „prověřovaných auditorů“ a k nastavení



Ing. Zdeňka CAHLÍKOVÁ, č. opr. 1345

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Pro budoucí působení vidím hlavní náplň činnosti Komory auditorů v konkrétním rozpracovávání nového zákona a také v rozvoji metodické činnosti, která by přispěla k zlepšení kvality činnosti audi-

torů a auditorských společností.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost Dozorčí komise hodnotím pozitivně, neb byla pro mě přínosem jak v rámci mého odborného růstu, tak i při ověřování zpětné vazby směrem k dodržování auditorských postupů včetně zpracování jednotlivých spisů z prováděných auditů a přezkumů. Komise se zaměřovala na kontrolu auditorské činnosti, na problémy, které vznikaly při dohlídkách. Jde zejména o dokladování rizik zakázky, znalostí auditora o klientovi, strategii, stanovení plánu a shrnutí závěrů auditora, dokumentaci testů věcné správnosti, znalostí auditora o právních předpisech a dalších skutečnostech souvisejících s auditem, kontrolu kvality dle praktické aplikace dle ISQC 1 atd. Při své činnosti komise

správně vycházela z dozorčího řádu. Dozorčí komise provedla proškolení kontrolorů kvality v rozsahu daném zákonem.

Členové Výkonného výboru, Dozorčí a Kárné komise se účastnili některých společných pracovních akcí, jako jsou společná zasedání a školení, kde byla možnost osobně konzultovat pracovní problematiku. Dále probíhaly další konzultace za účelem sjednocení výkladu nové legislativy.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

V případě zvolení bych mohla lépe využít získané zkušenosti z předchozího období. Další oblastí činnosti Dozorčí komise bude i nadále spolupráce s Radou pro veřejný dohled. Domnívám se, že pro následující období by se Dozorčí komise měla ještě více zaměřit na dodržování nového zákona o auditorech a jeho dopad na kontrolu kvality činnosti auditora. Na rozpracování postupu kontroly podle dozorčího řádu a konkretizaci praktických postupů při kontrole auditorů a jejich dodržování mezinárodních auditorských standardů. Důležitou součástí práce komise by mělo být i nadále zcela individuálně hodnotit veškeré okolnosti konkrétního dohledu, a teprve po důkladném zvážení činit závěry.



Ing. Jana GEBAUEROVÁ, č. opr. 1143

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Jako členka Komory auditorů ČR bych uvítala zlepšení informačního servisu pro členy.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Současnou Dozorčí a Kárnou komisí nemohu přímo hodnotit, protože jsem v tomto období nebyla mezi kontrolovanými sub-

jektů. S činností komisí jsem se mohla setkat pouze na stránkách časopisu Auditor. Přivítala bych, kdyby bylo možné se se členy komisí setkat i osobně, např. na seminářích.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Činnost Dozorčí komise by měla být v následujícím období efektivnější vzhledem k počtu auditorů a povinnosti opakování dohlídek. K tomu by mělo přispět i zjednodušení kontrolních dotazníků a jejich zaměření na podstatné povinnosti auditorů.



Ing. Roman HAUPTFLEISCH, č. opr. 2009

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora by měla ještě více posílit svou roli garanta kvality auditorské profese. Toto je důležité zejména v současných složitých ekonomických podmínkách a zvýšeného rizika úpadku klienta.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Se současnou činností Dozorčí a Kárné komise jsem spokojen. Pokud jde o dohled, navrhol bych posílit jeho zaměření

na aktuální rizikové oblasti – například na kontrolu nových významných požadavků na práci auditora, rizikových odvětví nebo kontrol auditů, kde se vyskytují chyby již ve výroku.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Kromě snahy o posílení jejího zaměření na aktuální rizikové oblasti nechci v činnosti komise prosazovat žádné změny.



Ing. Jaroslav HAVELKA, č. opr. 2044

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

a) Podle mého názoru by Komora auditorů měla pokračovat v intenzivní prezentaci auditorské činnosti veřejnosti. Považuji za významné vysvětlovat, co se rozumí pojmem audit, co je cílem auditních zakázek a jaké jsou hlavní odlišnosti těchto zakázek od ostatních služeb, které auditor při své praxi poskytuje.

Myslím si, že by to mělo usnadnit nám auditorům vyjednávání podmínek zakázky s klientem. My auditori a představitelé Komory auditorů bychom měli k této prezentaci přispívat kvalitně provedenými zakázkami a komunikací s klientem.

b) Určitě by Komora auditorů měla pokračovat v dosavadním systému vzdělávání auditorů včetně zaměření se na praktickou aplikaci Mezinárodních auditorských standardů. Kladně hodnotím a vítám zveřejňování odborných článků v časopise Auditor, ve kterých věřím, že auditori čerpají inspiraci pro svoji auditorskou činnost.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Dosud jsem nebyl členem žádného z těchto orgánů, proto při hodnocení jejich dosavadní činnosti mohu čerpat především z jejich prezentovaných výsledků. Z těchto je patrné, že v oblasti dohledu a kontroly kvality byl zaznamenán výrazný posun za uplynulé funkční období.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

V případě mého zvolení do Dozorčí komise bych chtěl určitě navázat na předchozí činnost kolegů a tuto rozvíjet. Činnost Dozorčí komise považuji za velmi přínosnou pro auditorskou obec. Pokud budu zvolen, chci se zasadit o to, aby její činnost byla vnímána auditory pozitivně, jako významný prvek ke zvyšování kvality auditorské činnosti. Zapojením do její kontrolní činnosti bych se tak chtěl aktivně podílet na posilování důvěry veřejnosti v auditorskou profesi.



Ing. Michal HORA, Ph.D., č. opr. 1525

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru by se měla více prohloubit spolupráce mezi KA ČR a auditory/auditorskými společnostmi, např. ve formě klubových setkání s výměnou názorů a předáváním zkušeností.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Vzhledem k tomu, že jsem v uplynulém funkčním období byl členem Dozorčí komise, hodnotil bych sám sebe. Proto si do-

volím na tuto otázku neodpovídat a hodnocení přenechám ostatním.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Myslím, že jak jsem za uplynulé funkční období poznal činnost Dozorčí komise, zaměřil bych se více na osvětu mezi auditory o její činnosti. Např. články v časopise Auditor s poukázáním na nejčastější nedostatky, se kterými se členové Dozorčí komise a pracovníci referátu kontroly setkali.



Ing. Ladislav KOLDA, č. opr. 1359

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora by měla více pomáhat auditorům v metodické oblasti, a to jak výběrem témat pro školení tak i častějším vydáváním metodických pomůcek.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

S činností Dozorčí komise jsem se setkal v minulých letech několikrát jako zaměstnanec kontrolované auditorské společnosti. Když hodnotím odbornou úroveň a vystupování pracovníků dohledu z doby zhruba před deseti lety a v současné

době, tak došlo k výraznému zvýšení jejich odborné úrovně. Přesto Dozorčí komise není mezi auditory vnímána příliš pozitivně. Řada auditorů ji vnímá pouze jako represivní orgán, který není auditorům k užítku a zbytečně je zdržuje od práce.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Budu-li zvolen do Dozorčí komise, chtěl bych se zaměřit právě na vytváření přátelského ovzduší při dohlídkách, na vytváření vzájemné důvěry. Členové komise a pracovníci dohledu by měli být schopni poskytnout metodickou pomoc při odstraňování nedostatků. To by mohlo napomoci ke zvýšení prestiže Dozorčí komise.



Ing. Jiří KOVAL, č. opr. 1491

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Nejprve bych rád vyzdvihl velký vývoj, který Komora auditorů ČR během své krátké historie prodělala. „Česká“ auditorská profese je velmi mladá ve srovnání s jinými. Zároveň její historie je i mnohem kratší oproti tradici auditorské profese v jiných vyspělých zemích, především v západní Evropě a v Severní Americe. Během této krátké doby hodnotím velmi pozitivně přínos komory jak pro profesi samotnou, tak i ke kultivaci českého firemního prostředí. Příkladem může být přijetí Mezinárodních standardů auditu za závazné postupy, podle kterých je naše každodenní práce prováděna. To nám v praxi pomáhá i k lepší profesní komunikaci v mezinárodním měřítku.

Jsem však názoru, že existuje ještě velký prostor především ve zkvalitnění naší každodenní práce a dosažení plné srovnatelnosti právě v kvalitě s auditory ve vyspělých zemích Evropy a Ameriky. Tímto posílíme svou pozici v očích zahraničních investorů i dozorčích orgánů. Zároveň dojde k docenění role auditora, který je mnohdy vnímán jako pouhý kontrolor. Právě zde vidím jednu z oblastí, na které by měla komora zaměřit svou činnost. Ta by měla být vyvíjena v oblasti dalšího školení a vzdělávání, včetně kurzů zakončených mezinárodně uznáva-

nými zkouškami, a v neposlední řadě i v práci Dozorčí komise, do které kandiduji.

nými zkouškami, a v neposlední řadě i v práci Dozorčí komise, do které kandiduji.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Osobní zkušenost s Dozorčí komisí jsem získal z kontroly, která byla prováděna ve společnosti, kde pracuji. Moje zkušenost s kontrolou byla pozitivní, neboť jejím cílem nebylo pouhé zjištění nedostatků, ale přinesla i mnohé podněty, jak některé věci dělat jinak a lépe. Tak chápu i já práci Dozorčí komise. Měla by stávajícím auditorům pomáhat, a nikoliv mít za cíl je lidově řečeno „nachytat“.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Dovolím si tuto otázku mírně přeformulovat do roviny, jak bych v činnosti Dozorčí komise chtěl přispět svými zkušenostmi. V profesi už působím více než 18 let. Za tuto dobu jsem nasbíral řadu zkušeností nejen při auditorské práci, ale i při provádění kontrol kvality u našich sesterských poboček, především v Německu. Pokud budu zvolen, tak bych chtěl zúročit své mnohaleté zkušenosti v rámci činnosti v Dozorčí komisí, a tak přispět ke zvýšení důvěryhodnosti „českého“ auditora v globálním světě.

Ing. Miroslava KRČMOVÁ, č. opr. 0095



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru by se měla komora více zaměřit na získání dobrého jména naší profese.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost komisí hodnotím kladně, členové se určitě snažili co nejlépe vykonat svoji práci.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Každá profese má svůj vývoj, tedy i tato oblast se vyvíjí v souvislosti s novými podmínkami.

Ing. Jiří KUBĚN, č. opr. 1873



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by se dle mého názoru měla zejména zaměřit na zvýšení prestiže auditorské profese u veřejnosti a na prohloubení a zkvalitnění spolupráce s orgány státní správy při přípravě změn legislativy související s výkonem auditorské profese.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Osobní zkušenost s prací Dozorčí komise při dohlídce u předchozího zaměstnavatele je již značně letitá. Věřím, že od té do-

by došlo ke kvalitativnímu posunu její práce od formální k věcné stránce hodnocení práce auditorů.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Dokud se podrobně neseznámím s činností Dozorčí komise, netroufám si navrhnout radikální změny. Každopádně bych však chtěl přispět k pozitivnějšímu vnímání činnosti Dozorčí komise u auditorů zejména preferováním hodnocení obsahové stránky práce auditorů před úzkostlivým lpěním na formalitách.



Ing. Jitka NÁHLOVSKÁ, Ph.D., č. opr. 1244

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Chápu významné postavení auditorských společností a jejich pohled na práci auditora. Ale přesto se stále domnívám, že i práce individuálních auditorů má své nepostradatelné místo

v auditorské profesi. A proto bych v činnosti Komory auditorů ČR v budoucnu uvítala více akcí pro tuto kategorii auditorů. Mám na mysli např. vzdělávací akce se zaměřením na audit malých a středních podniků, nestátních nevýdělečných organizací, malých obcí apod.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

V Dozorčí komisi jsem pracovala po dobu jednoho volebního období. Před tím jsem byla členem Kárné komise. Práce v Dozorčí komisi mi více vyhovuje, protože vždy dávám ve své práci přednost prevenci před represí. A smysl práce v Dozorčí komisi vidím v předcházení chybám, které by mohly poškodit nejen jednotlivé auditory a auditorské společnosti, nejen auditované společnosti, ale zejména celou auditorskou profesi. Proto se mi práce v Dozorčí komisi jeví jako smysluplná.

Velmi kladně hodnotím spolupráci mezi referátem kontroly úřadu KA ČR a Dozorčí komisí. Pracovníci referátu kontroly

přistupují ke své profesi velmi odpovědně a jsou pro členy Dozorčí komise opravdu vynikajícími spolupracovníky, na něž je možno se vždy a ve všem spolehnout.

Pozitivní v činnosti Dozorčí komise je i péče o další profesní růst auditorů, a to formou jejich seznamování s nedostatky zjišťovanými při kontrolách kvality na klubových besedách a v článcích uveřejněných v časopisu Auditor. Péče o zvyšování kvalifikace se nevyhýbá ani členům Dozorčí komise, kteří v pravidelných intervalech absolvují různá školení zaměřená na právní normy vztahující se ke kontrolám kvality.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

V podstatě není co měnit. Priority činnosti, které si v roce 2010 Dozorčí komise stanovila, jsou postupně plněny.

Na počátku volebního období jsem měla pocit, že spolupráce mezi Dozorčí a Kárnou komisí neprobíhá tak, jak bych si představovala. Ne, že by byly mezi nimi rozpory, ale nebyly jasně vymezeny pravomoci a povinnosti jednotlivých orgánů. Asi to způsobila nová legislativa a nové složení komisí. Pravděpodobně i moje neznalost věcí v tom sehrála svou roli. V současné době je ale spolupráce obou komisí velmi dobrá a práva a povinnosti přesně vymezeny.

Totéž platí i pro spolupráci s Radou pro veřejný dohled nad auditem, s Výkonným výborem a jeho odbornými výbory. Takže opravdu není co měnit.



Ing. Jaroslav NĚMEC, č. opr. 0238

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

a) Nejen v souvislosti s globální hospodářskou krizí doporučuji sněmu vrátit Dozorčí komisi mandát kontroly nad hospodařením Komory nebo vytvořit kontrolní výbor, který by byl kolektivním

orgánem při posuzování tvorby a kontroly čerpání rozpočtu.

b) Převzít kompetence za koordinaci mzdové a personální politiky úřadu komory z jedné osoby na kolektivní orgán. Např. dosáhnout úspory mzdových nákladů pracovníků úřadu komory takového rozsahu, aby vzdělávání auditorů v oblasti auditu bylo auditorům poskytováno za výrazně snížené ceny.

c) Vyvinout větší úsilí, aby se auditori mohli účastnit hospodářské soutěže na veřejném trhu v oblasti kontrolní činnosti s cílem odhalování korupce a trestné činnosti. Není to tak složité, stačí se jen vrátit podle mého názoru k základnímu smyslu auditu, tzn. odborně vyjádřit, zda účetní závěrka obsahuje, co obsahovat má, a neobsahuje, co obsahovat nemá, a zda ocenění majetku, závazků a výsledků hospodaření je v souladu se zásadou opatrnosti.

d) Tématiku kontinuálního profesního vzdělávání zaměřit na znalost a dodržování právních předpisů, které mohou mít rozhodující vliv na ocenění majetku a závazků a výsledek hospodaření auditovaných účetních jednotek.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

a) Postup Kárné komise v rámci správního (kárného) řízení bych nerad hodnotil, poněvadž jsem od roku 2002 až 2007 připravoval a hlavně prosadil v pozici pracovníka referátu dohledu metodický a organizační řád kárného řízení a samotné činnosti Kárné komise a myslím si, že z těchto interních pravidel čerpá Kárná komise dodnes a její činnost v pozici správního orgánu odpovídá nejen požadavkům správního řádu, ale především potřebám auditorské profese.

b) Naopak jsem často kritikem samotného Dozorčího řádu KA ČR a zaměření činnosti DK, které byly připraveny v minulém volebním období tehdejšími členy „metodické sekce“ Dozorčí komise, a to především na základě interních a často i subjektivních formálních pravidel, která jsou spíše akceptovatelná při posuzování daňové problematiky, tzn. často bez ohledu na skutečnost, že auditorská činnost je především orientována na podstatu finančních údajů a informací, dodržování účetních zásad a principů auditu a na charakter a etiku auditora. Příklad: pravidlo opakovaného dohledu (kontroly kvality) po šesti letech podle mého názoru nezajistí kvalitativní změnu úrovně auditorských služeb a už vůbec ne nezávislost, odbornost a etiku auditora.

c) Při dohledu (kontrole kvality) se zaměřit na auditory a auditorské společnosti, které svými prohlášeními v masmédiích často snížili důvěru nejen odborné, ale i laické

veřejnosti k auditorské činnosti, a tím současně nepřímou negativně ovlivňují zájem trhu o auditorské služby. Zároveň hodnotit auditora nejen podle formy a rozsahu spisu, ale především z hlediska správného a spisem podloženého výroku auditora.



Ing. Jana PILÁTOVÁ, č. opr. 1708

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Úlohou a posláním komory je nejen výkon organizačně administrativních prací (vydávání vnitřních předpisů, vedení seznamů auditorů a asistentů auditora, atd.) či dohled nad odbornou činností a kontinuálním vzděláváním auditorů. Domnívám se, že jedním z prioritních posláních komory by měla být odborná a metodická podpora nesnadné a zodpovědné práce auditorů a auditorských společností. V této oblasti už bylo bezesporu v minulých letech hodně vykonáno – připomínám zejména problematiku implementace mezinárodních auditorských standardů do každodenní praxe auditorů, stejně tak nelze opomenout ani pomoc auditorům při aplikaci nového zákona o auditorech.

Podle mého přesvědčení by komora měla pokračovat v nastoleném trendu a věnovat se i nadále metodické činnosti týkající se auditorských postupů, sledovat aktuální profesní potřeby auditorů a poskytovat jim maximální možnou pomoc při řešení jejich každodenních odborných problémů. O konkrétních výsledcích a závěrech je pak nutno v obecné podobě informovat i celou auditorskou obec.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost Dozorčí i Kárné komise není snadná. Každý, kdo se v posledních letech setkal s působením některé z obou komisí,

3. Pokud budete zvoleni, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Na tuto otázku jsem již odpověděl výše, takže budu prioritně chtít své záměry prosadit, abych nemusel zaměření činnosti DK toliko respektovat, ale také s ním souhlasit.

musel nutně zaznamenat, že těžištěm jejich práce je stále více kontrola a následná opatření vůči těm kolegům, kteří neplní své povinnosti tak, jak by odpovídalo elementárním kvalitativním požadavkům auditorských standardů. Podle mého názoru je z pohledu dalšího vývoje toto jediná možná cesta – je totiž zcela nezbytné chránit ty, kteří investují do svých odborných znalostí, vzdělávají se a věnují se svým klientům s maximální možnou péčí. Jedině tak lze dlouhodobě šířit důvěru a respekt veřejnosti vůči práci auditorů.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

V rámci své činnosti bych se chtěla soustředit nejen na pouhou formální kontrolu úplnosti spisu auditora, ale zaměřit se především na věcnou stránku provedených auditů – tedy zejména na to, zda byl audit proveden s dostatečnou odbornou péčí, zda byly správně posouzeny zjištěné skutečnosti a zda jsou závěry formulované ve výroku auditora adekvátní jejich závažnosti. V neposlední řadě se pak domnívám, že by Dozorčí komise měla (kromě pravidelných dohlídek stanovených plánem činnosti) věnovat zvýšenou pozornost činnosti auditorů, kteří ověřují účetní závěrky sestavené podle mezinárodních účetních standardů – s ohledem na značné odborné nároky v této oblasti.



Ing. Zdeněk URBAN, auditor č. 1270

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Jsem přesvědčen, že významné rezervy v činnosti Komory auditorů ČR existují v rámci její spolupráce se státem, především s Ministerstvem financí ČR, přičemž za prioritní bych považoval i lobbying ve věci výdajů na přenesenou působnost státu. Ve stávající hospodářské situaci je ho jistě nutné vést velmi citlivě, avšak zde vidím úlohu samozřejmě Výkonného výboru, a ne Dozorčí nebo Kárné komise. Pokud se týká činnosti úřadu, měl by dle mého názoru Výkonný výbor ověřit, zda neexistují možnosti úspor (je třeba porovnat rozpočty 2009 a 2010, výdaje celkem a výdaje na správu, zda můžeme říci, že v době krize narůstaly výdaje na správu, či nikoliv, což by bylo v rozporu s většinovým vývojem ve společnosti a k čemuž navíc nevidím závažný důvod).

Dále jsem přesvědčen, že by se orgány i úřad komory měly věnovat více takové metodické činnosti, kterou jsou schopni

auditoři využívat. Získané informace, stanoviska a materiály za peníze komory auditorů ČR by měly být, není-li zvláštní důvod k jinému postupu, přístupné auditorům, a to pokud možno elektronicky, tedy na uzavřených stránkách Komory auditorů ČR. Z toho vyplývá, že za prioritu považuji i elektronické zpracování dat. Za pozitivní považuji i školení v regionech, přičemž ke zvážení je zde i uplatnění obdobného postupu jako u Komory daňových poradců ČR, tedy zajištění regionálního vzdělávací formou klubů či jinou obdobnou formou.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Jako kandidát do Dozorčí komise si dovoluji se vyjádřit jen k dosavadní činnosti Dozorčí komise a zaměření dohledu. Jsem přesvědčen, že činnost členů Dozorčí komise při dohledu přednostně směřuje dle mých zkušeností ke spolupráci s kontrolovaným auditorem, k výměně zkušeností i k případné pomoci kontrolovanému auditorovi. Jsem přesvědčen, že Dozorčí komise využívá návrh na kárné řízení jen ve zcela nezbytných

případech, o čemž ostatně i svědčí počet podaných návrhů kárných řízení.

Pokud se týká referátu kontroly, jsem přesvědčen, ostatně jako i o celé činnosti úřadu komory, že je vhodné hledat v jeho činnosti určité úspory tak, jak byla nucena řada z nás v posledních dvou letech.

3. Pokud budete zvoleni, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

V době, kdy jsem byl členem nebo místopředsedou, jsem se přednostně zaměřoval na právní souvislosti nebo realizace právních souvislostí realizovaných činností Dozorčí komise

a na činnosti související s úpravou vnitřních závazných norem Komory auditorů ČR. V této činnosti bych chtěl pokračovat i po případném zvolení do Dozorčí komise, přičemž jsem si pro tyto činnosti doplnil i teoretické základy právním vysokoškolským vzděláním, byť zatím pouze na úrovni bakalářského stupně. Zároveň bych chtěl hledat možnosti zefektivnění činnosti nejen Dozorčí komise, ale i celého referátu kontroly s možností opětovného využívání dílčích pracovních schůzek, když nepovažuji za nezbytné, aby se Dozorčí komise v plném složení pro účely rozhodování scházela každý měsíc. Za prioritu vidím právě průběžné činnosti v rámci možných pracovních skupin, což se nám v minulosti osvědčilo.



Ing. Monika VÍTOVÁ, č. opr. 2079

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Když jsem byla požádána, abych odpověděla na otázky, které by měli členům Komory auditorů nastínit moje představy o práci komory po následujících volbách, logicky jsem otevřela soubor

stejných otázek a odpovědí připravených před třemi lety, kdy jsem poprvé kandidovala do orgánu Komory auditorů ČR – Dozorčí komise. Tento krok jsem nečinila z toho důvodu, abych si ulehčila práci, ale spíše proto, abych učinila jakousi sebereflexi a ověřila si, do jaké míry se mi povedlo naplňovat to, co jsem si před třemi lety předsevzala.

Od té doby došlo v naší profesi k významnému vývoji (byl například uveden v život nový zákon o auditorech), což si vyžádalo určité zrcadlo i v práci členů jednotlivých orgánů komory. Na druhé straně tři roky práce v Dozorčí komisi přinesly i mně nové zkušenosti a v mnohém určitě i nový úhel pohledu na auditorskou profesi v České republice. Nutno však podotknout, že hlavní pilíře, o které by se, dle mého názoru, měly orgány komory opírat, jsou neměnné:

- Osvěta veřejnosti a podpora auditorské profese formou zdůrazňování nenahraditelné úlohy auditorů jako nezávislých subjektů ověřujících skutečnosti, jejichž kvalita je pro mnohá rozhodnutí zásadní.
- Osvěta auditorů směrem ke zkvalitňování a profesionalitě naší práce, udržování vysoké úrovně znalostí, dokumentace a zdůraznění nezávislosti auditora jako nezbytnosti pro důvěryhodnost našich výstupů.
- Spolupráce se státními a unijními orgány v oblasti příslušné legislativy, ale i podpory naší profese.
- Prezentace Komory auditorů jako profesní organizace, jejíž členství garantuje profesionalitu, kvalitu a prestiž.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost Dozorčí komise spočívá především v kontrole kvality práce auditorů v České republice, ale i v kontrole orgánů Komory auditorů. V neposlední řadě si Dozorčí komise kladla za úkol osvětu a informovanost auditorů o novinkách a problémech v procesu kontroly kvality. Za minulé tři roky se mu-

sela Dozorčí komise, ale i referát kontroly KA ČR vypořádat s důsledky nového zákona o auditorech. Jedním z hlavních úkolů tedy bylo promítnout novelu do vnitřních předpisů, které se týkají činnosti Dozorčí komise a referátu kontroly, a v neposlední řadě i nastavit principy spolupráce s novým dohledovým a odvolacím orgánem – Radou pro veřejný dohled nad auditem. Nové vnitřní předpisy byly schváleny na minulém sněmu a spolupráce s Radou je dnes průběžná a věřím, že oboustranně přínosná.

Neméně důležitým úkolem bylo i úsilí Dozorčí komise a referátu kontroly zvýšit počty provedených kontrol tak, abychom mohli naplňovat požadavky nového zákona o auditorech na 6letou, resp. 3letou periodicitu kontrol. Toto vyžadovalo nejenom posílení kapacit referátu kontroly, ale i větší časové nároky na členy Dozorčí komise. V posledním volebním období se významně podařilo počet prováděných kontrol navýšit a postupně i snižovat počet auditorů, u kterých nebyla dlouhodobě kontrola kvality prováděna.

Členové Dozorčí komise průběžně informovali auditorskou obec o hlavních nálezech z kontrol kvality, specifických požadavcích některých ISA a o dalších činnostech, a to buď prostřednictvím časopisu Auditor nebo prezentací na několika seminářích.

Osobně jsem přesvědčena, že se nám dařilo plnit všechny úkoly, které jsme si předsevzali.

Pokud se týká činnosti Kárné komise, tak si myslím, že procházela konzistentním vývojem jako Dozorčí komise. V rámci činnosti Dozorčí komise jsem měla možnost být podrobně informována o činnosti Kárné komise. Z mého pohledu Kárná komise udělala velký kus práce a uvážene posuzovala každý jednotlivý podnět, ať už z Dozorčí komise, Rady pro veřejný dohled nad auditem nebo od veřejnosti.

3. Pokud budete zvoleni, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Nemyslím si, že je potřeba něco zásadně měnit, spíše je nutné s veškerým možným úsilím dále pokračovat v kontrolách kvality a prostřednictvím této činnosti obecně vytvářet tlak na zvyšování kvality prováděných auditů. V neposlední řadě Dozorčí komise, stejně jako ostatní orgány komory by měla zintenzivnit osvětu nejen auditorů, ale hlavně veřejnosti, která práci auditorů využívá a na jejich výstupy se spoléhá.



Ing. Josef ZÍDEK, č. opr. 0054

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Prostřednictvím kontroly auditorských spisů ukazovat auditorům konkrétní cesty ke zvýšení kvality a efektivnosti jejich práce. Tato cesta zároveň účinně snižuje riziko odpovědnosti auditorské práce.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Dozorčí komisi se podařilo zvýšit účinnost a konkrétnost závěrů z kontrol auditorských spisů. To má vliv jak na zlepšení prá-

ce auditorů tak na zvětšení počtu provedených kontrol na jednoho člena Dozorčí komise.

3. Pokud budete zvoleni, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

V Dozorčí i Kárné komisi již pracuji více volebních období a proto mohu potvrdit, že v kvalitě auditorské práce dochází spíše k pozvolnému zlepšení. Auditori i komora potřebují však skokové zvednutí kvality. O to by se měla Dozorčí komise v nadcházejícím období pokusit, a je přirozené, že k tomu potřebuje kladnou odezvu a větší vnímavost tohoto situačního požadavku od auditorů.

Kandidáti do Kárné komise KA ČR



Ing. Jaroslav BENEŠ, č. opr. 0445

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Aktivně se zúčastnit prací na případné novelizaci zákona o auditorech, bude nutná užší spolupráce s Radou pro veřejný dohled. Poskytovat i nadále podporu auditorům – fyzickým osobám – formou metodické pomoci a kvalitního vzdělávání.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Nevím, zda mi přísluší hodnotit činnost Kárné komise, když jsem jejím členem – nicméně názor na komisi jako orgánu

KA ČR mám pozitivní. Přístup k řešení jednotlivých případů je objektivní s maximální snahou o spravedlnost, prevenci a ochranu auditora.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Dle mého názoru není třeba měnit nic, je nutné reagovat v podstatě případ od případu.



Ing. Anna BERÁNKOVÁ, č. opr. 0365

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR dobře plní funkce, které jí ukládá zákon a které směřují spíše k veřejnosti než k samotným členům. Podle mého názoru by komora měla více pozornosti věnovat zlepšování podmínek pro zvyšování profesní kvalifikace auditorů a propagaci jejich nelehké a často nesprávně chápané práce. Není to ani tak problém iniciativy orgánů komory, ale spíše problém tlaku auditorů, tedy členské základny komory, na orgány jejich samosprávné organizace.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Během mé dvacetileté auditorské praxe jsem jakožto zaměstnanec auditorské společnosti byla jednou podrobena

šetření dozorčího orgánu na základě anonymního podnětu na správnost auditorského výroku. Šetření ze strany Dozorčí komise bylo věcné, objektivní a podnět byl zamítnut jako neoprávněný. Práci Kárné komise z vlastní zkušenosti posoudit nemohu.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Výstupem práce Kárné komise by měla být prevence nekvalitní práce auditora. Auditori by měli být informováni o případech – samozřejmě v obecné formě – které se v praxi vyskytují. Kárná komise by měla zveřejňovat více informací, než jsou strohé statistiky. Měla by také podněcovat orgány KA ČR, aby kontinuální profesní vzdělávání bylo praktickým hledáním metodických postupů, aby bylo mnohem méně finančně a časově náročné.



Ing. Tomáš BRUMOVSKÝ, č. opr. 0587

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Celou auditorskou obec a její činnost významně ovlivnil nový zákon o auditorech. Spolu se zaváděnými mezinárodními standardy a etickým kodexem vytvořil rámec pro to, aby auditorská činnost v České republice byla postavena na stejnou kvalitativní úroveň ve srovnání s touto činností ve vyspělých zemích. Je však nutno si přiznat, že zejména některé standardy jsou nejen hodně obsažné, ale pro běžné výkonné auditory, kteří nejsou vybaveni pomocným aparátem, i dost složité a jejich aplikace je mnohdy provázána obtížemi.

A právě zde vidím oblast, na niž by se měla komora v budoucnu přednostně zaměřit. To znamená poskytovat běžným

výkonným auditorům maximální součinnost při uplatňování těchto standardů, a to především formou jejich rozpracování do praktického používání (dosud jsou k dispozici pouze jejich překlady) s cílem jednoznačným – dosahování co nejvyšší kvality prováděných auditů.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Obě komise se při své činnosti musí řídit nejen zákonem o auditorech, ale i obecnou právní normou, správním řádem, a Kárná komise kárným řádem KA ČR. Podle mého názoru výstupy jejich činnosti svědčí o tom, že úkoly dané těmito předpisy plní beze zbytku.

Rada pro veřejný dohled nad auditem je zcela nový orgán, jehož prioritním zaměřením je dohled nad kvalitou auditů prováděných v České republice a dále nad činností komory.

Z toho vyplývá, že v zájmu plnění vymezených činností obou orgánů musí být nastolení vzájemné konsensuální spolupráce, která by měla mít nadstavbu v oboustranné důvěře. V současné době se takové vztahy vytvářejí a já pevně věřím, že jich bude dosaženo ku prospěchu celé auditorské činnosti.

3. Pokud budete zvolena chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Myslím si, že činnost Kárné komise je systémově propracovaná, kodifikovaná kárným řádem a v dalším období její práce nevyžaduje nějaké výrazné změny. Kárná komise je orgán s kolektivním rozhodováním a jeho programem je, aby auditory nejen postihoval za jejich přestupky, ale také vychovával k větší odpovědnosti za svou práci auditora.

Osobně bych si ale přál, aby se do kárného řízení nedostávali auditori za zcela zbytečné příčiny, jako je neplnění KPV, a dále, aby Kárná komise dostávala od auditorů vždy takové podklady, aby se mohla beze zbytku zastat auditorů, na které byly podány nekvalifikované kárné podněty externími podatelí.

Nespatřuji smysl činnosti Kárné komise v tom, aby jen udílela tresty a sankce, ale v tom, aby byl každý případ uzavřen objektivně a pokud možno bez dalších rozporů, tj. aby objektivita rozhodnutí byla přijata oběma stranami. Cílem mého působení v Kárné komisi vždy bylo to, aby Kárná komise působila nejen jako orgán, který je předurčen ukládat sankce, ale významnou měrou i jako orgán, který chrání poctivé auditory před neopodstatněnými podněty.

Ing. Jan Glatt, č. opr. 1023



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by dle mého názoru měla důrazněji prosazovat a hájit zájmy této profese, a to jak v již probíhajícím legislativním procesu při tvorbě nových zákonů, tak i při rozpracování do podmínek

vnitřních směrnic komory. Měla by brát zřetel na skutečnost, že podle Obchodního zákoníku jsou si na roveň postaveny právnické osoby a fyzické osoby. A z tohoto pohledu by měla i svoji činnost rozvíjet.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost Kárné komise vykazuje stále stoupající úroveň. Přesto však pro činnost komise postrádám skutečnost, že Komora

auditorů nemá vlastního právníka, který by po právní stránce vyjasňoval případy oznámení a stížností, ale i následné projednávání s chybučícím auditorem.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Domnívám se, že na činnosti komise není potřeba provádět výrazné změny.

Ing. Rudolf HEŘMANSKÝ, č. opr. 0324



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Jelikož v různých pozicích působím v Komore auditorů prakticky od jejího založení (v současné době člen Výkonného výboru, předseda výboru pro auditorské směrnice, člen redakční rady pro překlad

ISA a člen výboru pro metodiku), jsem si velmi dobře vědom toho, o co komora usilovala a usiluje i jak se jí to v různých obdobích dařilo a daří. Nelze očekávat, že zde přijdu s něčím převratně novým. Komora a její orgány, Výkonný výbor, Dozorčí a Kárná komise i úřad komory, jsou fungujícími subjekty, které plní svoje poslání. Tímto posláním je řízení auditorské profese včetně zajištění kvality, a to je o to zásadnější úkol, že na scénu vstoupil nový orgán veřejného dohledu. Vedle řízení profese jde o hájení zájmů auditorů na veřejnosti včetně informování a vysvětlování veřejnosti obecně, co že to vlastně ten audit je. A to není snadné, zvláště když se slovem audit označuje dnes velmi různorodá činnost a její výsledky.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Činnost Dozorčí komise je nutné hodnotit společně s referátem kontroly, který je součástí úřadu, ale dohled nad profesí vyko-

návají tyto subjekty společně. Před výsledky jejich práce je třeba smeknout, stačí si uvědomit, jaké množství často složitě a nevděčně práce musejí zvládnout.

S Kárnou komisí je to obdobné. Přece jenom se časy mění a pryč je doba, kdy nějaké „trestání“ auditorů prakticky neexistovalo. Je v zájmu profese jako takové Kárná komise citlivě, ale přitom nekompromisně a především s nejvyšší dávkou odborné erudice, a to jak teoretické, tak i praktické, přistupovala k posuzování pochybení nás auditorů a auditorských společností.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Pokud budu zvolen, stanu se členem Kárné komise poprvé a přes moji praxi v dalších orgánech komory a i přes fakt, že jsem samozřejmě sledoval dostupné informace o činnosti Kárné komise, nebudu se rozhodně cítit hned od počátku povolán k nějakým změnám. Jak jsem již zmínil, mým cílem bude při hodnocení konkrétních situací využít svých znalostí z teorie auditu i z jeho praktického provádění tak, abych svým dílem přispěl k odborně fundovanému posuzování často problematických případů.



JUDr. Antonín HUSÁK, č. opr. 0098

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR existuje již 17 let a za dobu své existence vybudovala fungující systém zajišťující komunikaci s auditory, vzdělávání, servis pro auditory a prezentaci profese v ČR i v mezinárodním měřítku. Volené orgány komory a úřad komory podle mého názoru plní úkoly stanovené zákonem o auditorech i vnitřními předpisy komory ve vztahu k auditorům. Do budoucna by bylo potřebné zaměřit se na vysvětlování obsahu a zaměření auditu osobám mimo auditorskou obec. V současné době jsou za audit označovány různé činnosti, které nemají s auditem, auditory a Komorou auditorů nic společného, ale jsou veřejností vnímány (mnohdy negativně) jako výsledky činnosti auditorů.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Obdobně jako ostatní volené orgány komory a úřad komory funguje podle mého názoru Kárná komise velice dobře. Čin-

nost Kárné komise je zaměřena na ukládání sankcí za porušování zákona a dalších norem a na řešení došlých stížností. Přitom Kárná komise úzce spolupracuje s Dozorčí komisí. Pro svoji činnost má Kárná komise vytvořeny potřebné podmínky jak z hlediska vnitřních předpisů, tak i podpory zaměstnanců úřadu komory.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Kárná komise při ukládání sankcí za porušování zákona a dalších norem postupuje podle správního řádu. Správní řád klade velký důraz na formální stránku věci a řada nejasností v zákoně je řešena až praxí a stanovisky soudů. Kárná komise při svém rozhodování posuzuje okolnosti každého případu a rozhoduje po diskusi a vyjádření stanovisek svých členů. Je však třeba stále zdokonalovat a zlepšovat formální stránku řízení a rozhodování tak, aby byla v souladu s aktuální praxí jiných správních orgánů.



Ing. Karel CHARVÁT, č. opr. 2032

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by se měla zaměřovat na zviditelnění, lepší pochopení a vnímání profese auditora a na zvyšování povědomí o předpisech upravujících činnost auditorů a jejich dodržování.

Zlepšení vnímání i zviditelnění profese by mělo znamenat otevřenou a srozumitelnou komunikaci směrem k odborné i laické veřejnosti formou účasti na odborných seminářích, cíleným vysvětlováním činnosti subjektům s rozhodovacími pravomocemi (lobbyingem) a osvětovou prezentací ve sdělovacích prostředcích. Tímto by se zároveň mohla řídit nejen očekávání veřejnosti, vysvětlovat přidaná hodnota zpráv auditora pro uživatele, ale i upozorňovat na přetrvávající problémy vyplývající z účetní legislativy a souvisejících nároků. Zkušenosti se zcela jistě dají čerpat při výměně informací o fungování a činnosti obdobných organizací v zahraničí.

Zvyšování povědomí o předpisech upravujících činnost auditorů a jejich dodržování mezi samotnými auditory je nezbytné zejména s ohledem na měnící se požadavky regulatorních orgánů a ISA.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Z veřejných zdrojů a diskusí se členy těchto komisí vyplývá, že obě správně kladou důraz na zajišťování kvality auditu a respektování požadavků mezinárodních auditorských standar-

dů. Pravděpodobně pomáhají i noví členové komisí a obecně růst odbornosti.

Ze zpráv zveřejňovaných komisemi vyplývá četnost určitých skupin nedostatků, kdy mezi ty více zmiňované patří úplnost dokumentace práce a závěrů auditora. Tyto a ostatní výstupy Dozorčí komise a/nebo důvody kárných opatření by měly být jeden z nejdůležitějších zdrojů informací, kam zaměřit požadavky na vzdělávání auditorů a metodiku.

Dozorčí a Kárná komise by v rámci svého základního poslání měly pokračovat v budování solidních základů pro případnou nutnost prokázat úspěšnost a efektivitu samoregulace činnosti auditorů a komory.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Bez přímé účasti na činnosti komise jsem nezískal dojem, že je potřeba v její činnosti akutně provést změny. S ohledem na publikované údaje a vystoupení členů komise se jeví, že její činnost se stává efektivnější.

Je dobré, že interní a externí subjekty zatím necítily nutnost prověřit její důvěryhodnost zpochybnutím její nezávislosti. Tato situace ovšem dříve nebo později nastane, a proto je nutné mít k dispozici kvalitní kárný řád, který by měl být upravován v souladu s praktickými zkušenostmi.

Činnost Kárné komise je přirozeně do určité míry odvislá na výstupech Dozorčí komise. Včasná komunikace mezi nimi je klíčová pro efektivní fungování obou, kdy ani na jedné straně nevzniká frustrace z případně zbytečné práce.



Ing. Michaela KUBÝOVÁ, č. opr. 1810

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora by se ještě více měla zaměřit na kontrolu kvality práce auditora, tak aby zajistila provedení auditů v souladu s auditorskými standardy. Tuto činnost považuji za obzvláště důležitou v součas-

né ekonomické situaci, ve které dochází k růstu podnikatelských rizik a nejistot.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

S dosavadní činností Dozorčí a Kárné komise jsem spokojena. V zaměření dohledu bych se snažila více pokrývat aktuální

rizikové oblasti a zaměřit se na dodržování nových standardů a dalších požadavků na práci auditora.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Chci pokračovat v dosavadní činnosti Kárné komise. V případě mého zvolení se budu snažit zajistit konzistentní přístup k projednávaným případům a zpřísnění přijatých opatření.



Ing. Jana KUTILOVÁ, č. opr. 0650

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Auditor pro svou práci potřebuje perfektní znalost platných norem, nemůže pracovat izolovaně. V našich ekonomických podmínkách dochází ke změnám velmi často, což zejména pro samostat-

ně pracujícího auditora nebo pro menší auditorské firmy znamená, že musí věnovat mnoho času získání nezbytných informací a registraci změn norem s nimiž auditor pracuje. Zde vidím nezbytnou pomoc KA ČR a časopisu Auditor auditorům. Další její činností by se měla zaměřit na proces tvorby připravovaných norem a na analyzování a kvalifikované ovlivňování připravovaných změn a jejich vzájemnou kompatibilitu, s čímž souvisí i výkladová otázka řešení neobvyklých případů. Jednou z možností jsou kroky pro ustanovení KA ČR jako legislativního místa pro přípravu znění zákonných předpisů, které se vztahují k poskytování auditorských služeb ve vazbě na konkrétní podmínky auditu v České republice.

Naším cílem by mělo být zvýšení důvěry odborné i laické veřejnosti k výsledkům činnosti a profesionálnímu a etickému přístupu auditorů při poskytování auditorských i ostatních od-

borných služeb. Jistě tomu napomůže organizované komplexní profesní vzdělávání auditorů.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

V Dozorčí komisi jsem pracovala dvě volební období, snažila jsem se při provádění dohledu využít svých zkušeností auditora a člena komisí, ve kterých jsem pracovala. Domnívám se, že činnost Dozorčí komise i Kárné komise v minulém volebním období zvýšila svoji prestiž a snahou Dozorčí komise bylo posuzovat činnost auditorů a auditorských firem maximálně objektivně a kvalifikovaně. Spolupráce a kontakt s auditory byl i pro mne poučením. Věřím, že činnost Dozorčí komise byla přínosem pro celou auditorskou obec.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

Pracovala jsem dále několik let v metodickém výboru a ve výboru pro finanční instituce. Poznatkem je, že jde o činnost nezbytnou a potřebnou pro auditorskou obec. Pokud budu zvolena, chtěla bych s využitím zkušeností a poznatků odvádět kvalifikovanou práci v Kárné komisi.



Ing. Karel NOVOTNÝ, č. opr. 1824

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

KA ČR by se měla v budoucnu zaměřit na lepší prezentaci auditorské profese na veřejnosti a bližší seznamování s tím, co je práce auditora, v čem je jeho smysl, v čem může pomoci a co naopak

do jeho působnosti nepatří. S tím souvisí i vysvětlování pojmů. Audit účetnictví, kdo je oprávněn jej vykonávat apod. V době, kdy denně čteme o auditech personálních, počítačových, energetických, ekologických, kvality, forenzních apod., je nutné, aby veřejnost dokázala rozlišit naši profesi od ostatních.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Myslím, že v uplynulých letech se mnohé zlepšilo, ale ze své pozice člena Dozorčí komise stále vidím hodně rezerv v práci auditorů. Snažíme se vysvětlovat, že spis auditora není určen prioritně pro kontrolu KA ČR a případné sankce auditora, ale hlavně pro obhájení práce, kterou auditor při auditu provedl a kterou bude možná jednou při případném soudním sporu (a toto není až tak vyjimečná situace) obhájit. A pak jsou zbytečná tvrzení, že při auditu bylo vše v pořádku a tak ve spise nemám téměř nic zdokumentováno. Kdo jste absolvoval školení na ISA, tak jistě víte, že to, co není ve spise zdokumentováno, jako by ani nebylo provedeno.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Myslím, že žádné zásadní změny bych v práci neprováděl. Jde o dlouhodobý proces a běh na dlouhou trať. A jako účastník

několika maratonských běhů vím, že to, co se jeví na začátku běhu jako lehké, se před cílem jeví úplně jinak. A přiznejme si, že naše profese je u nás ještě mladá (cca 20 let) a musí k dalšímu zlepšení postupně dozrát.



Ing. Radomír STRUŽINSKÝ, č. opr. 1373

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by se měla v budoucnu více a více zaměřovat na tři oblasti:

- *Technickou*, tj. větší podporu malým a středním auditorským firmám v používání auditorských technik, proškolení auditorských technik, pomoc při výběru auditorského softwaru. Komora by se v technické oblasti měla stát oporou pro malé a střední auditorské firmy, které si tuto technickou základnu nemohou vybudovat samy jako firmy velké.

- *Kontrolní*, tj. kontrolu kvality auditorské činnosti, a to nikoliv formální, ale skutečně zaměřenou na takové problémy, které by mohly v budoucnu přinést komplikace auditorské společnosti i Komoře auditorů.

- *Vnější prezentaci auditorské profese*, tj. „být více viděn“ v médiích.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Dosavadní činnost Kárné komise hodnotím jako dobrou. Určitou slabinou může být v poslední době právě formální podoba rozhodnutí Kárné komise, protože tato rozhodnutí pak je třeba obhajovat před Radou pro veřejný dohled nad auditem.

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Chtěl bych se v činnosti Kárné komise soustředit na formální správnost rozhodnutí a dokumentů, které budou výsledkem práce Kárné komise.



Ing. Ivana ŠPAČKOVÁ, č. opr. 1515

1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Komora auditorů ČR by se měla i v dalším období snažit vyvíjet svou činnost tak, aby byla pro každého auditora odborným zázemím, které mu bude poskytovat informační servis pro jeho práci.

Měla by být místem, kam se může auditor obrátit v případě, že potřebuje odbornou pomoc nebo jen konzultovat svůj názor. Měla by být institucí, která bude hájit jeho zájmy a zájmy celé auditorské profese na veřejnosti. Domnívám se, že v posledním období se v tomto směru na komoře mnohé zlepšilo a komora dnes není většinou auditorů považována pouze za nutné zlo, které provádí dohlídky, vyžaduje vzdělávání auditorů, uděluje sankce nebo vybírá příspěvky na svou činnost.

S účinností nového zákona o auditorech komora zajistila všechny nové povinnosti, které jí vznikly – novelizaci vnitřních předpisů, úpravy zkušebního systému, změny v dohlídkové činnosti i v kárném řízení v souvislosti se zavedením veřejného dohledu nad činností komory.

Komora auditorů ČR by se, podle mého názoru, i v budoucnu měla zaměřit na tyto činnosti:

Budovat prestiž auditorské profese před veřejností a institucemi, aktivně hájit zájmy auditorů, usilovat o lepší spolupráci s partnerskými institucemi v České republice (např. Komořou daňových poradců, Svazem účetních) i v zahraničí. Usilovat o to, aby auditori neztratili současné nezávislé postavení vůči státu.

Stát se základním informačním, školicím a metodickým centrem pro své členy, rozšířit nabídku různých forem vzdělávacích akcí (především v oblasti auditorských technik a vedení spisu auditora) při současném udržení rozumné cenové úrovně těchto akcí.

Aktivněji se zapojovat do připomínkového řízení při tvorbě nových právních norem majících vztah k auditu a účetnictví. Důsledně plnit kontrolní funkci samosprávné organizace, opakovaně a hrubě porušení odborných i etických norem netolerovat. Současně by komora prostřednictvím sdělovacích prostředků měla veřejnost, především v případě medializovaných kauz, objektivně informovat, kdo (a zda vůbec) pochybil.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

V činnosti Dozorčí komise došlo v minulém období k dalšímu významnému posunu. Stabilizovalo se obsazení referátu pro kontrolu kvality činnosti auditorů (dříve referátu dohledu), který poskytuje Dozorčí i Kárné komisi odpovídající zázemí pro jejich činnost. Výrazně se zvýšil počet uskutečněných dohlídek, při kterých byla, podle mého názoru, upřednostňována metodická pomoc členům komory před „represivními“ opatřeními.

Dozorčí i Kárná komise ve své činnosti zareagovaly na vznik veřejného dohledu nad činností komory a navázaly spolupráci s Radou pro veřejný dohled nad auditem v souladu s požadavky nového zákona o auditorech.

Kárná komise, ve které toto volební období pracuji, řešila návrhy na zahájení kárného řízení podané Dozorčí komisí

v případech opakovaného nebo závažného porušení povinností auditorů, návrhy na zahájení kárného řízení podané Českou národní bankou a dále řadu externích podnětů podaných různým okruhem osob. Kárná komise při svém rozhodování, podle mého názoru, objektivně hodnotila jednotlivé případy a především v případě externích podnětů, které často nedůvodně napadaly činnost auditorů, došla k názoru, že nedošlo k profesnímu pochybení, a kárné řízení nezačala. Při udělování kárných opatření komise přihlížela k závažnosti protiprávního jednání i následkům a okolnostem, za nichž k tomuto jednání došlo.

3. Pokud budete zvolena, chtěla byste v činnosti komise něco změnit?

V dalším období, pokud budu zvolena, bych mohla přispět k zachování kontinuity činnosti Kárné komise. V minulém období jsem získala řadu zkušeností nejen z oblasti kárného řízení, ale využila jsem i své znalosti z předcházející činnosti v Dozorčí komisi. Účastnila jsem se komorou pořádaných školení pro členy orgánů KA ČR v oblasti správního řádu, který je významným předpisem upravujícím kárné řízení.

V dalším období bych chtěla přispět ke zlepšení komunikace Kárné komise s ostatními orgány KA ČR. Dozorčí i Kárná komise jsou orgány, které mají přímý kontakt s auditory, a mohou tak Výkonný výbor informovat o záležitostech, které v činnosti komory auditori a auditorské společnosti nejvíce postrádají. Na základě informací z činnosti Dozorčí a Kárné komise se např. v minulém období podařilo prosadit mezi vzdělávací akce pořádané komorou seminář k vedení spisu auditora. Intenzivnější spolupráce ostatních orgánů a odborných výborů s Kárnou komisí při řešení podnětů zrychluje kárné řízení a Kárné komisi poskytuje více informací pro její nelehké rozhodování v jednotlivých případech.

Kárná komise by měla i nadále pokračovat v informování auditorů o typových případech, které řešila, aby se ostatní auditori mohli poučit z nedostatků zjištěných v činnosti svých kolegů. Ráda bych přispěla k tomu, aby Kárná komise nebyla chápána pouze jako represivní instituce, ale jako orgán komory, který pomáhá ke zvýšení kvality práce auditorů, zlepšuje pohled veřejnosti na auditorskou činnost a zároveň přispívá i k potřebné ochraně auditorské profese.

Ing. Jiří VRBA, č. opr. 0064



1. Na jaké činnosti by se podle Vás měla Komora auditorů ČR v budoucnu více zaměřit?

Podle mého názoru by měla Komora auditorů více prezentovat svoje poslání – nezávislost, odbornost a vysokou kvalifikovanost profese, a to výsledky již více jak 15letého působení v oblasti auditu v České republice. Zde nutno připomenout, že v průběhu funkčního období nově volených orgánů bude komora slavit již 20. výročí svého vzniku. To je výročí, které bychom měli důkladně využít.

Chápu, že je to složité – příslušná odborná a další periodika se zajímají spíše o „blamáže“ a případné neúspěchy, k nimž se někdy - mnohdy nevině – přidává i naše profese. S přihlédnutím k současné složitosti statutárního auditu a řadě dalších odborných problematik a činností – kterým se současná auditorská profese věnuje – již veřejnost často nepřihlíží.

To by mělo být cílem osvětové činnosti komory, aby správně a objektivně vysvětlovala poslání, složitost a cíle auditorské profese. K tomuto může přispět i řádně fungující Kárná komise, která má v tomto směru nezávislé a samostatné postavení ze zákona v rámci volených orgánů komory.

Jsem přesvědčen, že za účinné spolupráce s nově zřízeným orgánem veřejného dohledu se tato osvětová činnost může dočkat určitého vzestupu.

2. Jak hodnotíte dosavadní činnost Dozorčí a Kárné komise a zaměření dohledu?

Jako dosavadní člen Kárné komise mohu těžko odpovídat na tuto zadanou otázku, proto se pokusím uvést jen drobné příklady, kde – dle mého názoru – mají tyto orgány určité rezervy. Jde o formalismus a hledání problémů spíše ve formě, a nikoliv v obsahu. To se týká konkrétních případů zjišťovaných nedostatků u auditorů a auditorských společností, které jsou předávány Dozorčí komisi jako výsledky dohledu spolu se za-

hájením kárného řízení. Zde mám někdy pocit, že forma nabývá převahy nad obsahem, což podle mého názoru není správné. Je přece nutné prvořadě komplexně posoudit, zda auditor svoji práci profesně zvládl, vykonal a prokázal základní auditorské procedury a vydal odpovídající výrok, a to podle svého odborného úsudku a s přihlédnutím k okolnostem, které se v této souvislosti objevily. Formální obsah spisu, který může být dokonalý, ještě nemusí vypovídat o skutečné odborné péči a úplném provedení popsanych auditorských úkonů. To pochopitelně platí i naopak. Zde máme ještě dle mého názoru určité rezervy.

V tomto směru zdůrazňuji, že jsem si plně vědom nutnosti respektovat legislativně nastavené procesní postupy, které správně řízení Kárné komise provázejí, jde mi ale o určitý „lidský přístup“ a objektivní posouzení celkového případu ve všech zjištěných souvislostech. I Kárná komise musí „vychovat, a ne jen trestat“...

3. Pokud budete zvolen, chtěl byste v činnosti komise něco změnit?

Velmi rád bych dále pomáhal v osvětové činnosti komory, jak již bylo výše uvedeno, neboť se stále se setkáváme v praxi s názorem: „audit jako nutného zla“...

Rovněž si myslím, že je třeba v praxi důsledně posuzovat a vážit fakta v případě situace, kdy je vůči auditorovi vedeno kárné řízení, a to s přihlédnutím ke všem okolnostem každého jednotlivého případu a osoby, jak již bylo uvedeno v odpovědi na předchozí otázku. Rovněž je třeba se zaměřit více na opakované případy zjišťovaných nedostatků/stížností na určitého auditora včetně stále rostoucího počtu případů, kdy se auditor vědomě vyhýbá povinnému dohledu, případně využívá všech možných procesních procedur, aby svůj eventuální očekávaný postih co nejvíce oddálil nebo úplně znemožnil.

Vždyť i tento auditor stále „provozuje svoji praxi“ a mnohdy velmi poškozuje jméno naší profese. Jaké jsou důvody takových konání, ať si odpoví čtenář sám, není třeba více napovídat.

